

ЗМІСТ

Засідання п'ятнадцяте
(Середа, 14 березня 2018 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи народних депутатів	...3
Заяви фракцій і груп:	
«Об'єднання «Самопоміч» і «Батьківщина»	...17
«Народний фронт» і «Блок Петра Порошенка»	...18
Радикальної партії Олега Ляшка та «Воля народу»	...19
Прийняття Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації»	...21
Прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до статті 242 Кримінального процесуального кодексу України»	...26
Ратифікація Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Болгарія про співробітництво в разі виникнення катастроф	...32

Рейтингове голосування проектів законів:

«Про ратифікацію Генеральної Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Польща про співробітництво у сфері оборони»	...37
«Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Румунії стосовно співробітництва у сфері військових перевезень»	...38
«Про ратифікацію Листа про внесення змін № 2 до Фінансової угоди між Україною та Європейським інвестиційним банком (Проект «Будівництво повітряної лінії 750 кВ Запорізька АЕС – Каховська»)»	...38
«Про ратифікацію Листа про внесення змін № 3 до Фінансової угоди (Проект будівництва високовольтної повітряної лінії 750 кВ Рівненська АЕС – Київська) між Україною та Європейським інвестиційним банком»	...38
Розгляд проекту Закону «Про Дисциплінарний статут Національної поліції України»	...38

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ П'ЯТНАДЦЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
14 березня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку! Прошу всіх заходити до залу і підготуватися до реєстрації. Будь ласка.

Ще раз прошу всіх зайти до залу, підготуватися до реєстрації. Прошу зареєструватися.

У залі Верховної Ради України зареєструвалися 354 народних депутати. Ранкове пленарне засідання оголошується відкритим.

Сьогодні день народження наших колег народних депутатів Владислава Бухарєва, Сергія Фаєрмарка і Юрія Шаповалова (*Оплески*). Вітаємо з днем народження! (*Оплески*).

Колеги, сьогодні знаменний для України день – День українського добровольця. Учора і сьогодні я згадував ранок, коли чотири роки тому Путін розпочав агресію проти України. Йому здавалося, що він урахував усе: і розвалену армію, і знищену економіку. Він не врахував одного – що десятки тисяч українських добровольців піднімуться на захист Української держави. Чотири роки тому о 10 годині ранку (я пам'ятаю цей ранок, цей день) прямо з Майдану 500 бійців Самооборони Майдану вирушили в Нові Петрівці, пройшли двотижневий вишкіл і поїхали на фронт. Герої, які пройшли бої на Майдані, не поїхали до своїх сімей, дітей, дружин, а вирішили піти на фронт. Герої з різних батальйонів добровольчого руху. Герої, які переважно не мали військового досвіду, але мали велику любов до України.

Я радий сьогодні вітати в цьому залі всіх добровольців, які пішли на фронт, незалежно від того, в яких вони фракціях, які їхні політичні погляди, бо тоді нас ніщо не розділяло, нас об'єднувала велика любов до України. Звичайно, хочу привітати бійців 1-го резервного батальйону Національної гвардії України імені Сергія Кульчицького. Сьогодні хлопці прийшли в уніформі, сьогодні прапор батальйону у Верховній Раді України.

Вітаю всіх добровольців, усіх героїв війни! Переможемо! Слава Україні! (*Оплески*).

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба частіше в цьому залі згадувати про той дух, який нас об'єднував тоді, а не ті інтриги, що нас дуже часто роз'єднують нині. Пам'ятаючи той дух, пам'ятаючи героїв, ми частіше будемо приймати відповідальні й правильні рішення у залі. Вітаю!

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Маємо 30 хвилин для виступів народних депутатів. Хочу ще раз нагадати і наголосити: не від фракцій, а виступи народних депутатів. Прошу всіх, хто хоче виступити, підготуватися до запису. Маємо 30 хвилин на виступи народних депутатів. Прошу взяти участь у записі. Прошу записатися. Будь ласка.

Костянтин Павлов передає слово Вілкулу. З трибуни, будь ласка.

ВІЛКУЛ О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний український народ! Перший день цього пленарного тижня показав, що розпочалася виборча кампанія. Розпочалася з маніпуляцій, а не із заяв провладних фракцій про розвиток промисловості, про пенсії, заробітні плати. Знову відвертають нашу увагу. Так, БПП гордо відрапортував, що Україна нібито отримала статус чи то абітурієнта, чи то аспіранта НАТО. Це неправда. Україна не отримувала ніякого особливого статусу НАТО, бо не існує в НАТО такого статусу «аспірант».

Ми маємо справу з черговим пустопорожнім піаром влади, яка вже розпочала передвиборчу кампанію, але через те, що не може пред'явити реальних досягнень, намагається нагодувати український народ казками. «Народний фронт», намагаючись привернути до себе увагу невеликого прошарку радикально налаштованих виборців, наполягає на прийнятті так званого мовного закону про тотальну українізацію, яким навіть хочуть запровадити мовну інспекцію.

Наведу приклад. Якщо няня в дитячому будинку звернеться до когось із батьків іншою мовою – російською, угорською, румунською, то мовний інспектор, такий собі «стукач», повинен це підслухати, вона отримає штраф, а, можливо, й серйозніше покарання, аж до тюремного ув'язнення.

Ми живемо в Україні – багатонаціональній, багатоконфесійній, багатомовній державі. Для мене, як і для кожного з нас, для «Опозиційного блоку», українець – це той, хто пов’язує майбутнє своє і родини з нашою державою, хто готовий виконувати її закони, працювати на її нормальне майбутнє. Побудова націоналістичної держави, до речі, націоналізму зразка першої половини ХХ сторіччя – це не Європа, про яку ви кажете в кожному своєму виступі.

Сьогодні, як завжди, порожній порядок денний. Ми вимагаємо включити до порядку денного важливіші законопроекти, а саме наш проект постанови про посилення соціального захисту внутрішньо переміщених осіб. Ідеться про виплату пенсій людям, які живуть на неконтрольованих нами територіях.

Також ми внесли законопроект про розв’язання проблеми поховання людей, що виникне з 15 березня через недолугі закони, без рішення суду (*Шум у залі*). Сьогодні вже 14 березня...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, виступ завершено. Сьогодні багато... (*Шум у залі*) бажаючих виступити.

Народний депутат Юрій Береза від «Народного фронту». Будь ласка.

БЕРЕЗА Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановні українці! Шановні побратими! Шановні добровольці! Шановні колеги! Щойно ми почули виступ яскравого представника п’ятої колони, який працює за гроші Кремля і, на жаль, досі знаходиться в залі Верховної Ради. Так, це «плач Ярославни».

Якби не було добровольців, цей младореформатор, мабуть, був би губернатором від Путіна «Малоросії», «недоросії», «недососії» та всього іншого. У нього це не вдалося і ніколи не вдасться! Я точно знаю, що ваш час закінчився. Як би ви не гавкали на Українську державу, як би ви не пищали, не злословили, Українська держава проживе без вас, тому що ви – вчорашній день. Ви – наслідки, ви – відрижка Росії. Ви на Росію працюєте! Ви не працюєте на Українську державу!

Я в цей день хочу звернутися насамперед до двох категорій громадян: добровольців і волонтерів. Ці дві категорії в 2014 році захистили і зберегли мою, нашу державу. Вона для них дорога, вона для них основне, вона для них усе.

Коментувати покидьків – остання справа, але не допускати проросійські, промосковські виступи в цій залі – наш обов'язок. Я звертаюся до керівництва Верховної Ради. Коли звучать слова проти України, такі виступи треба зупиняти. Досить! Вони вже їздять по європейських майданчиках і плямують, паплюжать мою державу. Треба це зупинити. Пане Вілкул, я до вас особисто звертаюся. Не ризикуйте, тому що доведете до гріха. Незважаючи на те, що ми тут дипломати, а по мармизі ви скоро отримаєте прямо в цій залі.

І насамкінець. Українські добровольці, знайте, що ми про вас пам'ятаємо, ми вам вдячні за те, що ви врятували Українську державу. Ми вам вдячні за те, що ви зшили мою державу, нашу державу, незважаючи ні на які погрози – ні Кремля, ні з-під Кремля, ні з-під Вілкула чи всієї іншої нечесті.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Героям слава!

Наступний виступ. Народний депутат Дубінін передає слово колезі. Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Українське об'єднання патріотів УКРОП. Шановні колеги! Шановні співвітчизники! Насамперед хочу привітати всіх вас, усіх воїнів з Днем українського добровольця. Вітаю добровольців, які на початку російсько-української війни фактично врятували нашу країну.

Хочу привернути вашу увагу до проблеми мігрантів, тих 6-8 мільйонів наших співвітчизників, яких подекуди несправедливо і образливо називають гастарбайтерами, які, по суті, є заручниками неспроможності української влади забезпечити гідні умови життя, навчання, лікування та працевлаштування в Україні.

Ми продовжуємо втрачати наших співгромадян загрозливими темпами: щомісяця 100 тисяч українців змушені шукати кращого життя деінде. Зупинити молодих, талановитих, професійних людей – це надзавдання для нашої країни.

За оцінками ООН, наші співвітчизники щороку вливають в економіку держави до 9 мільярдів доларів. Якщо за мільярд доларів кредиту від Європейського Союзу чи МВФ українська влада готова виконувати десятки умов, настанов, рекомендацій та вимог, то значно більшого інвестора – своїх громадян – українська держава просто ігнорує.

Ми зобов'язані повернутися обличчям до заробітчан та співвітчизників, які обрали місце проживання поза межами України. Для уряду України пріоритетом мають бути переговори щодо вирішення соціальних, пенсійних, правових та інших питань з державами, де найбільше українських заробітчан. Це один із найсуттєвіших напрямів нашої європейської інтеграції, якщо ми туди прямуємо. Саме це надасть їй людського виміру.

Гарним прикладом того, як це варто робити, може слугувати Велика Британія, яка, ведучи дуже складні переговори про свій вихід з Європейського Союзу, докладає всіх зусиль, щоб це не позначилося негативно на громадянах своєї країни, які живуть і працюють на території ЄС, щоб їхнє становище не погіршувалося, а права не порушувалися.

Шановні колеги, реформуючи виборче законодавство, до чого ми неминуче й невідворотно йдемо, особливу увагу варто звернути на розвиток електронної демократії, щоб кожен громадянин України, незалежно від правового статусу чи місця перебування за кордоном, міг взяти участь у волевиявленні. Ми повинні наполягати, щоб Міністерство закордонних справ і уряд на майбутніх президентських та парламентських виборах відкрили для наших співгромадян додаткові виборчі дільниці для голосування. Український парламент має взяти ці питання під контроль, зобов'язавши уряд щорічно готувати, оприлюднювати для українського суспільства доповідь про права громадян у світі. Мільйони українських мігрантів мають брати дієву участь у збереженні й розбудові нової України, а ми повинні докласти всіх зусиль, щоб це відбулося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.
Народний депутат Долженков.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Насамперед хочу звернутися до вас: не роз'єднуйте цими палкими виступами українських громадян. Зневажаючи фракцію «Опозиційний блок» у висловлюваннях деяких представників коаліції, ви зневажаєте громадян, які за нас голосували. Ми є фракцією, яку підтримує велика частина населення, що не поділяє вашої ура-патріотичної точки зору. Не треба казати, що ви патріоти більші за нас. Ми всі піклуємося про українську державність. Наша критика певних дій чинної влади не означає, що ми «п'ята колона» Кремля. Коли ви підвищуєте тарифи, а ми вас критикуємо, це означає, що хтось за гроші Путіна працює? Це дурість і безглуздя, це короткозорість, відсутність аргументів, які ви можете навести в якості вашої правоти.

А що ви зробили, крім криків, висловлювань, погроз нашій фракції, зневажання інтересів усього населення? Які реформи ви провели? Зараз я говоритиму про захист інтересів пенсіонерів. Ви провели пенсійну реформу. А як ця пенсійна реформа позначилася на добробуті громадян – українських пенсіонерів?

Тут Гройсман виступав і казав, що це перемога. У нас 12 мільйонів пенсіонерів. Більше 5 мільйонам пенсіонерів ви підвищили пенсію на 300 гривень. І це ви називаєте пенсійною реформою? Це ви вважаєте вашим досягненням? Мабуть, це ваше єдине досягнення. Жодних дій, спрямованих на підвищення конкурентоспроможності вітчизняного товаровиробника, благополуччя населення.

А що ви зробили для пенсіонерів? Наприклад, запровадили оподаткування пенсій. Хоча б одна фракція звернулася до Конституційного Суду, щоб нівелювати це ганебне явище? Жодна не звернулася. Фракція «Опозиційний блок» не сиділа, склавши руки. Ми звернулися до Конституційного Суду, домоглися прийняття рішення 28 лютого і скасування оподаткування пенсій – цього ганебного явища, якого не існує в жодній країні світу. А ви говорите про якісь досягнення!

Не вам казати, хто є патріотом, а хто – ні, адже саме ваша влада запровадила в 2016 році процедуру верифікації. Півтора мільйона пенсіонерів отримали довідки внутрішньо переміщених осіб. Після прийняття у 2016 році постанови № 365 не отримують пенсій 500 тисяч пенсіонерів, які можуть приїжджати на контрольовану територію, щоб отримувати пенсії, але не можуть постійно проживати на контрольованій території, оскільки їхні домівки залишилися на непідконтрольній території. Ваша економія – 13 мільярдів гривень щороку.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, ми сьогодні нікому не додавали часу. Запрошую до слова Олега Ляшка. Будь ласка.

Сьогодні для всіх рівні можливості. Абсолютно справедливо, що всі фракції, всі народні депутати рівні. Цей склад парламенту відображає вибір українського народу, але пам'ятаймо, що рейтинг парламенту нині дорівнює нулю. Водночас рейтинг і довіра до української армії є найвищою. Давайте не будемо зневажати і не будемо в опозиції до української армії. Дякую.

Олег Ляшко. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія. Фракція Радикальної партії звертається до Прем'єр-міністра України Володимира Гройсмана з вимогою невідкладно внести до парламенту подання на призначення міністра охорони здоров'я України. Упродовж майже двох років посаду виконувача обов'язків міністра охорони здоров'я незаконно обіймає Уляна Супрун – особа з двома громадянствами. Отримавши два роки тому українське громадянство, вона не відмовилася від американського. Відповідно до Конституції України це незаконно і є підставою для позбавлення українського громадянства. Відповідно до Закону «Про Кабінет Міністрів України» подання на призначення заступників міністра охорони здоров'я робить міністр. Оскільки міністра не було, уряд не мав права призначати Улянун Супрун заступником, а потім виконувачем обов'язків міністра охорони здоров'я.

Влада розповідає нам, що в Україні проводиться медична реформа. Водночас два роки немає міністра, який повинен нести політичну

відповідальність за наслідки цієї реформи. Внаслідок політичної безвідповідальності, так званої медичної реформи, метою якої, насправді, мало б бути надання доступних, якісних послуг, ми маємо протилежне: закриття мережі лікарняних закладів, скорочення медичних працівників, обмеження конституційного права українців на отримання медичної допомоги. І ключове – немає з кого спитати.

Мовчати, робити вигляд, що нічого не відбувається тоді, коли Україна посідає перші у світі місця зі смертності від серцево-судинних, онкологічних захворювань, неправильно. Уряд досі не вніс кандидатури на посаду міністра, тому що не може узгодити.

Наскільки мені відомо, посада міністра охорони здоров'я – це квота фракції «Блок Петра Порошенка». Ми просимо Президента Порошенка і його фракцію визначитися та взяти на себе політичну відповідальність за проведення реформи охорони здоров'я, щоб українці знали, з кого питати.

Ми вимагаємо від Прем'єр-міністра Гройсмана скасувати незаконне рішення уряду про призначення Уляни Супрун на посаду керівника Міністерства охорони здоров'я. Народ прозвав Уляну Супрун Доктором Смерть. Ця Доктор Смерть із кількома паспортами, без будь-якої політичної відповідальності, без будь-якого коріння в Україні проводить так звану реформу, в результаті якої мільйони українців позбавляються медичної допомоги.

Досить цього геноциду, досить знущатися над людьми! Беріть на себе відповідальність, а якщо нездатні, ми це зробимо. Ми проведемо реформу, внаслідок якої кожен українець матиме можливість лікуватися в рідній країні, а не так, як нині: влада своїх дітей лікує за кордоном, а українські залишаються без допомоги.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний виступ. Народний депутат Кіт. Я прошу колег уникати образливих епітетів стосовно одне одного, тим паче, відсутніх членів Кабінету Міністрів.

Прошу вас, пане Кіт.

КІТ А.Б., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 126, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Стрийський виборчий округ, Стрийщина, Жидачівщина. Я хочу ще раз привернути увагу шановних колег до невирішених питань у галузі

агропромислового комплексу, про який ми так багато говоримо, яким гордимся, а насправді нічого не робимо.

Насамперед звернуся до шановного Голови Верховної Ради України пана Парубія і Прем'єр-міністра України Володимира Гройсмана. Пора дати добро і розглянути в сесійній залі розроблені нами законопроекти [№ 4355](#) або [№ 7118](#) для вирішення не на словах, а на ділі питання передачі земель сільським радам і об'єднаним територіальним громадам. Не на словах, а на ділі треба здійснити реальну децентралізацію у земельних відносинах в Україні.

Хочу звернути увагу на те, що знову відбувається (я раніше про це говорив) на ринку мінеральних добрив в Україні. Для тих, хто не знає і не є спеціалістом у цій галузі, скажу, що на даний момент в Україні мінеральні добрива дорожчі, ніж у будь-якій країні світу на 30 відсотків. Це означає, що 40 відсотків собівартості аграрної продукції, що формується за рахунок мінеральних добрив, впливає на її вартість для наших селян і фермерів. Отже, наша продукція стає неконкурентною на зовнішньому ринку.

Доводжу до вашого відома, що Україна перестала визначати ціни на пшеницю на світовому ринку. Знаєте, хто нас випередив? Росія. Вітаю вас із цим. Це результат не просто відсутності політики виконавчої влади в цій галузі, а повної бездіяльності Антимонопольного комітету, який фактично не регулює ринок мінеральних добрив.

Хочу привітати вас ще з однією подією. Білорусь оголосила, що «Гродно Азот» спеціально для України побудує на білоруській території ще один завод, щоб забезпечити український ринок, який є найцікавішим у світі для продажу азотних добрив. Нагадаю, що кілька років тому Україна була одним з найбільших експортерів мінеральних добрив.

Хочу повернутися до старої заїждженої платівки – отримання державної дотації в одні руки. Два роки поспіль розподіл механізму державної дотації дає можливість одному або кільком підприємствам отримати майже половину суми державної дотації, що виділяється на АПК. Цього року всі обмеження, незважаючи на намагання наші й комітету, фактично було знято, і афілійовані особи знову можуть отримувати мільярди гривень в одні руки. Вітаю вас із цим!

І насамкінець. На полиці лежить ініціатива нашого комітету про зменшення внутрішнього ПДВ для продовольчої групи, що є практичною ініціативою у Польщі, Чехії, Німеччині та інших країнах.

Ми отримали негативну відповідь від Міністерства фінансів, яке вважає, що наша ініціатива...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Перепрошую, ми сьогодні не додаємо часу, бо великий список промовців.

Народний депутат Кулініч. Будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець).
Виборчий округ № 147, Полтавщина. Шановні колеги! Хочу вкотре порушити питання земельної децентралізації, яке роками не вирішується в парламенті. Підтримую колегу Андрія Кота, який загострив на цьому нашу увагу. Останнім часом ми забули про це питання, відклали його в довгий ящик і системно не вирішуємо. Нещодавно було провалено комплексний президентський законопроект на цю тему. Ми навіть не змогли направити його в комітет на повторне перше читання. Два роки лежить у парламенті законопроект № 4355, підтриманий усіма фракціями і групами. Він готовий до голосування у другому читанні, але не вноситься в сесійну залу. Є й інші законопроекти на цю тематику, але питання не вирішується.

Уряд почав передавати землі за межами населених пунктів об'єднаним територіальним громадам. У принципі, це непогано, але не розв'яже проблем місцевих громад у комплексі. Наприклад, питання земель колективної власності треба вирішувати тільки на рівні закону. Без закону ми не вирішимо питання передачі цих земель. А їх у нас 1,5 мільйона гектарів. Це величезні кошти до місцевих бюджетів. Питання не вирішується. Лише прийняттям закону можна вирішити питання передачі функцій із затвердження нормативно-грошової оцінки місцевим громадам. А це знову-таки величезні кошти до місцевих бюджетів. Ми цього питання не вирішуємо. Зараз по факту громадам передаються землі, які вже передані в оренду на десятки років. Який вплив матиме громада на розмір орендної плати, якщо ця земля вже передана, після закінчення договору оренду? Яка це децентралізація?

У мене на окрузі сільські голови всі як один запитують: що ви там вирішуєте вже кілька років? Ви взагалі нічого не вирішуєте, вже передавати нічого, тому що все роздано на 10, 20 років, розорені навіть сінокоси й пасовища. Про яку децентралізацію мова? Не можна закривати на це очі.

Повторюю: в парламенті є законопроекти на цю тему, підтримані в першому та другому читаннях, а не вносяться вони тому, що немає узгодженої позиції лише з двох питань: перше – щодо земельного контролю, друге – хто розпоряджатиметься землями тих громад, які не об'єдналися.

Я вкотре звертаюся до Голови Верховної Ради. Андрію Володимировичу, проведіть, будь ласка, консультації з усіма депутатськими фракціями, групами, давайте розробимо якийсь дієвий механізм і хоч один законопроект розглянемо в першому чи другому читанні. Це питання дуже важливе, на його вирішення чекають місцеві громади. Його треба вирішувати негайно. Будь ласка, давайте рухатися в цьому напрямі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за ваш виступ.

Народний депутат Максим Бурбак. Запрошую вас до слова. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Вітаю, колеги, народе України! Фракція «Народний фронт» наголошує на якнайшвидшому прийнятті постанови про звернення парламенту України до міжнародного співтовариства щодо недопустимості будівництва газогону «*Nord Stream – 2*» та монополії Російської Федерації як країни-агресора на газових ринках світу. Ми вітаємо позицію Польщі, Литви, Латвії, Молдови, які спільно з Україною підписали заяву щодо газопроводу «Північний потік – 2». Нині Україна як ніколи має донести свою позицію до всіх країн Європи. Спорудження ще однієї гілки газогону ще більше підірве

стабільність і безпеку Європи. Російський газ – це не комерція, це політична зброя Кремля для шантажу.

Ми маємо докласти максимум зусиль, щоб не допустити отримання «Газпромом» контролю над обсягом і ціноутворенням на газовому ринку всієї континентальної Європи, а також фізичної можливості цієї російської компанії відмовлятися постачати газ країнам Центральної Європи, які нині сумлінно купують у монополіста газ за міжнародними комерційними контрактами.

«Народний фронт» застерігає: наслідки виконання проекту «Північний потік – 2» вийдуть далеко за межі комерції чи внутрішніх справ країн ЄС та спричинять економічну й політичну дестабілізацію всієї Європи. Україна та міжнародна громадськість 1 березня стала свідком зухвало, цинічного тиску на європейських споживачів з боку «Газпрому», який раптово, без попередження відмовився постачати газ на внутрішній ринок України, ігноруючи свої контрактні зобов'язання. Це протизаконне рішення завдало суттєвих економічних збитків українській компанії «Нафтогаз», створило реальний ризик дестабілізації енергетики України та загрозу припинення транзиту до Європейського Союзу в період сильних морозів.

Європа повинна зробити правильні висновки з цієї ситуації. Український парламент має донести до Європи чітке повідомлення. Необхідна цілковита і незворотна заборона на будівництво газогону «*Nord Stream – 2*». Попереджаю європейських партнерів, що це газовий зашморг для Європи. Україна позбулася його з 2014 року, коли уряд Арсенія Яценюка прийняв рішення позиватися до «Газпрому», до країни-агресора, через несправедливі контракти. Ми виграли ці позови і заощадили для України 60 мільярдів доларів.

Шановні європейці, не лізьте в газовий зашморг. У проекті постанови [№ 8111](#), який зареєстрував «Народний фронт», ідеться про те, що відповідно до статті 274 Угоди про Асоціацію між Україною та ЄС та статті 6 Договору про заснування Енергетичного Співтовариства нам треба провести консультації між Україною та Єврокомісією щодо недопущення будівництва газопроводу «Північний потік – 2».

Звертаємося до Президента України, до уряду з вимогою невідкладно розпочати консультації з європейськими партнерами. Звертаємося також до вас, пане Голово, з проханням дати доручення

профільному комітету невідкладно розглянути проект постанови, щоб уже завтра ми могли внести її в зал для голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего. Справді, дуже актуальна тема на тлі активізації нашої боротьби проти виборів у Криму.

Ігор Шурма. Будь ласка, вам слово.

ШУРМА І.М., член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). «Опозиційний блок». Ніхто не може заперечити того факту, що 2018 рік для України стане точкою кипіння, передусім політичного. Від розуму політиків залежатиме, чи вбережеться Україна.

Що ми маємо на сьогодні? Спочатку цей зал, який ішов в Європу, в коаліцію, завалив закон про опозицію, на прийнятті якого наполягала європейська спільнота. До чого це призвело? До того, що всі законодавчі ініціативи народних депутатів, які представляють 1,5 мільйона виборців – громадян України, яких ви обстоюєте, не вносяться в зал.

Знаєте, що таке об'єднання і пошук компромісів? Я звертаюся до керівництва Верховної Ради, до головуючих. Це не об'єднання, якщо законопроект, автором якого є «Опозиційний блок», включають до порядку денного на середу, на другу половину дня. Ви на середу поставте законопроект про антикорупційний суд. Треба було в середу вносити на розгляд пенсійну реформу, медичну реформу.

Щодо медичної реформи, я вам скажу, друзі: «засвистали козаченьки». Ви спочатку натиснули кнопки, підтримали позицію негромадянки України, яка не позбулася іншого громадянства, не має вищої освіти, спричинила, що там сидить недоуряд, тому що немає повноцінного уряду. А ви тоді недокоаліція, тому що протягом двох років серед громадян України не можете обрати кандидатуру на посаду міністра охорони здоров'я.

Тепер про любов до України. Якщо ви любите Україну, то поясніть, будь ласка, кому-небудь свою позицію. Чому людям, які потерпають від війни на сході України, перестали виплачувати пенсії, перерозподіляють гроші, які мають бути направлені туди на медицину, освіту. Як вони виживають? Ви хочете, щоб після цього вони

повернулися обличчям до України і підтримували цей уряд? Верховний Суд вирішив, що переселенцям не можна припиняти виплати пенсій через відсутність місця реєстрації. Це ще півбіди. Ви живете за Конституцією України, а чому ви позбавили конституційного права вибору громадян України – 1,5 мільйона переселенців і 4 мільйони тих, які там проживають?

Ви хочете обрати владу, позбавивши людей права голосу? Тоді не показуйте пальцем у бік «Опозиційного блоку», який називаєте пособником Кремля. Ви порушуєте це питання тоді, коли вам бракує голосів для перейменування міст, ратифікації міжнародних угод, коли потрібна була підтримка, щоб зняти Яценюка. Ви ходили і молилися: тільки не голосуйте за незадовільну роботу.

Будьте послідовними, не живіть подвійними стандартами, бо люди не живуть подвійними стандартами, і ви отримаєте таку саму оцінку, як і ми, а результат ми побачимо (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Останній виступ від народних депутатів. Слово командирі добровольчого батальйону, нашому колезі пану Антонищаку. Будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, український народе! Хочу привітати вас з великим святом – Днем українського добровольця. На монеті написано «Хто, якщо не ми». Хто, як не ми, у 2014 році захистили Україну і Європу від російської чуми?! Хто, як не ми, зшивали Україну, відновлювали українцям честь, гідність?!

Більше 500 майданівців із «Самооборони Майдану» 14 березня 2014 року в Нових Петрівцях розпочали тренування, після цього було створено 1-й резервний батальйон Національної гвардії України, який носить звання Героя України генерала Сергія Кульчицького. Сьогодні четверта річниця створення батальйону. Брати, я дякую вам – живим і мертвим – за те, що я вас знаю, за те, що я вас знав! Я дякую долі за те, що мав щастя і честь захищати, і думаю, що розбити ворога і вигнати його з України!

Шановний український народ! Добровольці! Це інженери, лікарі, вчителі, бізнесмени, пенсіонери. Хтось уболівав за «Карпати», хтось – за «Динамо», хтось – за «Шахтар», хтось взагалі футбол не любив. Хтось був християнином, хтось – іудеєм. Їх об'єднувало одне – велика любов до України! Пам'ятайте про добровольців, дбайте про них!

Слава Україні! Слава добровольцям!

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Ще раз вітаю, побратими. Хочу зазначити, що час, відведений на виступи, вичерпано.

До президії надійшли дві заяви від фракцій про оголошення перерви, але вони готові замінити її виступами.

Перший – від фракцій «Самопоміч» і «Батьківщина», другий – від фракцій «Народний фронт» і «Блок Петра Порошенка». Я надам по 3 хвилини на виступи. Спочатку від двох фракцій виступить Єгор Соболєв, 3 хвилини, потім – Ірина Луценко, 3 хвилини. Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Як і мільйони українців, ми приєднуємося до привітань, вшановуємо всіх добровольців, які врятували нам усім незалежність нашої держави, врятували нам усім свободу. Велика вам за це подяка!

Я думаю, що буде нечесно цього дня в парламенті промовчати про іншу частину правди, про те, скільки добровольців уже звільнилося з Національної гвардії, Збройних Сил України, втомившись від панування ідеї «руського мира», ставлення до «руського мира» командування. Я думаю, буде несправедливо не згадати цього дня в парламенті, що чимало добровольців перебувають зараз у слідчих ізоляторах або тюрмах, уже можна батальйон формувати. Велика частина звинувачень на їхню адресу сфабриковані, зокрема, за ініціативою людей, які формували цей «руський мир».

Ще більшим гріхом буде не згадати, як понад десять днів тому під стінами Верховної Ради добровольців ставили на коліна беркутівці, яких ми пам'ятаємо з часів Майдану. Я вперше бачив їх натхненними, задоволеними. Я, до речі, говорив з ними про те, що це люди, які захистили нас у 2014 році. Відповідь була: війну придумали ви, щоб збагачуватися, а всі добровольці – це мародери, які пішли на війну, щоб банкомати грабувати.

Так казали спецпризначенці у формі Національної поліції, які 3 березня о 6 годині ранку напали під Верховною Радою на людей, яких вели за собою добровольці, людей, попереду яких були саме добровольці, які нічого не робили, крім того, що вимагали, допомагали нам приймати рішення в інтересах держави, у тому числі, про створення антикорупційного суду.

Я хочу сказати всім добровольцям, що ця війна, у якій вони назавжди уславили свої імена, не завершилася. Топ-корупція – це «русский мир», відгородження посадовців від громадян товстими шеренгами спецпризначенців – це «русский мир», репресії проти своїх громадян – це «русский мир». Давайте цю війну продовжимо і давайте її вигравати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова від фракцій «Блок Петра Порошенка» і «Народний фронт» запрошується Ірина Луценко. Будь ласка, 3 хвилини.

ЛУЦЕНКО І.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні народні депутати! Шановні українці! Сьогодні в Конгресі Сполучених Штатів Америки відбудеться особлива подія – показ українського фільму «Кіборги». Фільм буде показано також в європейських столицях, демонстрація вже відбулася у Відні. Ми хочемо сказати світу правду про війну, розв'язану Росією, яка забирає життя мирних мешканців і військових – кращих людей нашої країни. Кожен загиблий – це не лише передчасно обірване життя, це сім'ї, які втратили сина, дочку, чоловіка, жінку, батька, матір.

У моїх руках календар «Погляд майбутнього». На ньому фотографії дітей кіборгів, які захищали Донецький аеропорт, кіборгів, які

стали символом мужності, незламності, твердості та впертості у відстоюванні своєї Батьківщини. Це фотографії дітей загиблих хлопців, які так любили свої сім'ї, свою Батьківщину, що пожертвували життям, захищаючи вже руїни. Їхній подвиг залишиться в пам'яті українських громадян. Вдивляючись в обличчя, в очі дітей як у погляд майбутнього, пам'ятайте, що ці діти залишилися дітьми всієї української родини.

У мене на столі реквізити календаря, авторами якого є хлопці-кіборги, які створили громадську організацію, об'єднавши сім'ї кіборгів. Кожен календар коштує 400 гривень, 200 гривень із яких піде на підтримку сімей дітей, фотографії яких ви бачите (а таких сімей 170), батьки яких загинули, захищаючи Донецький аеропорт, донецьку землю.

Учора відкрилася виставка фотографій і виставка цього календаря. Я вас дуже прошу: не будьте байдужими, віддайте данину діткам тих батьків, які дали нам можливість сидіти тут, працювати, здійснювати реформи і розбудовувати Україну. Я вас дуже прошу: не залишайтеся байдужими.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

Заключна заява від фракції Радикальної партії та групи «Воля народу». Вони також згодні замінити перерву виступом.

Запрошую до виступу з трибуни Костянтина Матейченка. Будь ласка.

МАТЕЙЧЕНКО К.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня! Сьогодні ми відзначаємо День українського добровольця – день вшанування мужності та героїзму захисників незалежності, суверенітету та територіальної цілісності України, посилення суспільної уваги та турботи до учасників добровольчих формувань.

Хочу подякувати всім з цієї трибуни за встановлення такого свята на державному рівні. Але ж це добре на папері. Так, у місті Бахмуті після спілкування з учасниками АТО та бійцями батальйону

«Артемівськ» виникла ідея встановити пам'ятний знак про бій у центрі Бахмуту, де ми знищили штаб «ДНР», бій, який дав можливість звільнити місто без жертв і вже наступного дня через загрозу бути оточеною банда Гіркаша залишила місто Слов'янськ.

На превеликий жаль, через півроку після звернення за узгодженням ескізного проекту ми отримали відмову від Бахмутської міської ради, яку очолює мер Рева Олексій Олександрович, мотивуючи це тим, що встановлення пам'ятного знаку загороджує зеленим насадженням – квіточок не буде видно.

Нагадаю вам, що це той самий мер, сепаратистська сутність якого проявилася, коли він відмовився перейменувати вулицю в місті Бахмуті на честь Героя України Дмитра Чернявського, пам'ять якого ми вшанували вчора хвилиною мовчання. Цю вулицю назвали на честь «освободителів Донбасса». Меру міста ця назва ближча, але кожен по-своєму розуміє суть освободителів. Деякі під цим мають на увазі інших освободителів – з того боку. Це той самий мер і та сама міська рада, які у 2014 році проводили засідання сесії та виконкомів під прапорами «ДНР».

Одне запитання: місто Бахмут у «ДНР» чи в Україні? Усі ми тут у Києві щось ділимо, чимось міряємося, спостерігаємо за рейтингами. Повірте: людей, які пройшли бойові дії, чули свист куль і канонаду «градів», від цього тільки нудить. Ми говоримо про повернення територій, які тимчасово знаходяться під окупацією ворога, але я на всю країну заявляю, що все йде до реваншу сепаратистських сил на звільнених територіях. Найнебезпечніше те, що ці самі «сепари» сидять при галстуках у високих кабінетах не тільки в моєму рідному Бахмуті. Наприклад, та сама Штепа – екс-мера міста Слов'янська, яка звала Путіна, сидить удома, а не в СІЗО, і заявляє, що скоро знову буде мером Слов'янська. Звичайно, дуже багато в нашому суспільстві м'якості, терпіння і розуміння, свободи слова та інакомислення, але, можливо, саме цим ми, українці, можемо гордитися, за це ми й воювали.

Із цілковитою впевненістю хочу з цієї високої трибуни заявити всім нелюдям, які чекають реваншу, що це не пройде. Добробати будуть гарантами цього. Звертаючись до місцевої влади Бахмута, ще раз наголошую: ігнорувати потреби суспільства у вас більше не вийде. Якщо громада потребує вшанування героїчних дій зі звільнення міста від окупантів, вам краще дослухатися. Люди мудрі, вони все бачать.

Слава Україні! Слава добровольцям, які стали на захист Батьківщини!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Прошу запросити всіх до залу. Перших два питання стосуються захисту дітей від сексуальних зловживань. Перший законопроект розглядаємо у другому читанні. Тут небагато поправок, тому я прошу всіх мобілізуватися. Голосування відбудеться за 5-10 хвилин. Прошу запросити всіх до залу і підготуватися до плідної роботи.

Переходимо до розгляду першого питання порядку денного. Це проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації» ([№ 2016](#)). Доповідатиме представник Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Микола Паламарчук. Будь ласка. Запрошуйте всіх до залу.

ПАЛАМАРЧУК М.П., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Вашій увазі пропонується підготовлена до другого читання Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності порівняльна таблиця до проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації» ([№ 2016](#)).

Законопроектом пропонується внести зміни до низки статей Кримінального кодексу України для удосконалення законодавства у сфері захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації. Змінами до статей 155, 156, 302 Кримінального кодексу України пропонується: розширити коло суб'єктів, які нести кримінальну відповідальність за статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості; криміналізувати статтю «Статеві зносини з особою, яка не досягла шістнадцятирічного віку, вчинені повнолітньою особою», таким чином, установити чіткий мінімальний вік статевого

повноліття; посилити відповідальність за злочини щодо створення або утримання місць розпусти і звідництва.

Запропонованими змінами до статті 155 Кримінального кодексу України чітко встановлюється мінімальний вік статевої зрілості – 16 років. Однак реалізація цієї норми потребує внесення змін до статті 242 Кримінального процесуального кодексу України про встановлення статевої зрілості потерпілої особи в кримінальних провадженнях щодо злочинів, передбачених статтею 155 Кримінального кодексу України, які в даному законопроекті не пропонуються, а запропоновані в наступному законопроекті [№ 6070](#). Даний законопроект та наступний законопроект № 6070 взаємопов'язані та взаємодоповнюючі.

Під час підготовки законопроекту №2016 до розгляду в другому читанні до комітету надійшло 30 пропозицій від народних депутатів, які опрацьовані та внесені в порівняльну таблицю з відповідним обґрунтуванням щодо їх врахування або відхилення. Враховано три пропозиції народних депутатів: поправки 2, 4, 6. Поправки 1, 3, 5, 7-30 відхилено.

Виходячи із зазначеного, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації» (№ 2016) у другому читанні та в цілому як закон. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду поправок. Прошу залишатися на своїх місцях, тому що автори наголошуватимуть на своїх поправках, щоб ви могли дати пояснення. Я називатиму авторів поправок. Хто захоче поставити на голосування для підтвердження, подасте мені знак.

Поправка 1. Не наполягає.

Поправка 3. Не наполягає.

Поправка 5. Не наполягає.

Поправка 9. Не наполягає.

Поправка 11. Не наполягає.

Поправка 13. Не наполягає.

Поправка 15. Не наполягає.

Поправка 18. Не наполягає.

Поправка 16. Секунду, я повернуся до поправки 16.

Увімкніть мікрофон Вікторії Пташник, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую.

Шановні колеги, я наполягатиму на врахуванні двох моїх поправок, підготовлених разом із фахівцями Кафедри кримінального права та кримінології Київського національного університету імені Тараса Шевченка, без урахування яких ми, по-перше, не зможемо повністю імплементувати конвенцію, заради якої, власне, цей законопроект було розроблено, а по-друге, можемо наразитися на ті небезпечні наслідки, які ми відчули з прийняттям так званого закону Савченко.

Ця поправка стосується потреби прив'язки в частині першій статті 155 Кримінального кодексу віку потерпілої особи до її здатності висловити згоду на участь у діяльності сексуального характеру. Це перше.

Друге. Я пропоную замінити слова «природні або неприродні статеві зносини» терміном, що вживається в конвенції, «діяльність сексуального характеру», адже він охоплює набагато ширше коло діянь, які можуть випасти, якщо ми приймемо статтю у запропонованій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будете коментувати, пане Миколо?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я можу єдине сказати, що запропонований термін є дискусійним, його застосування призведе до порушення принципу правової визначеності, але, оскільки автор поправки просить, прошу поставити її на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це не підтвердження. Це авторська поправка. Ви наполягаєте на голосуванні, пані Вікторіє?

Ставлю на голосування поправку 16 народного депутата Пташник. Комітет її відхилив. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Я так розумію, що ви наполягаєте і на наступній поправці 21. Увімкніть мікрофон Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Я прошу народних депутатів звернути увагу на те, що в грудні минулого року ми прийняли закон (проект [№ 4952](#)), який також стосується цієї категорії злочинів. Наразі законопроект, який ми зараз обговорюємо, не відповідає вже прийнятому закону. Виходить, що суперечності, які виявляються, на практиці фактично призведуть до послаблення захисту малолітніх осіб від сексуальних злочинів. А що буде наслідком цього? Діти певного віку вийдуть взагалі з-під регулювання, а в інших випадках за злочини проти дітей одного й того самого віку фактично можуть бути застосовані різні види покарань. На практиці матимемо таку ж ситуацію, як із так званим законом Савченко, коли послаблення покарання матиме зворотну дію в часі, що дозволить звільняти злочинців, які вже засуджені за злочини проти дітей.

Я дуже прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження і врахувати її. Без неї, як із без попередньої, закон не можна приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 21, відхилену комітетом. Хто підтримує поправку 21 народного депутата Пташник, прошу проголосувати. Прошу всіх заходити до залу.

«За» – 115.

Рішення не прийнято.

Поправка 23. Не наполягає.

Поправка 24. Автор не наполягає.

Поправка 29. Автор не наполягає.

Поправка 30. Не наполягає.

Колеги, ми завершили обговорення. Можемо переходити до прийняття рішення. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу. Прошу секретаріат повідомити, що ми переходимо до прийняття рішення. Прошу всіх народних депутатів зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Колеги, я прошу зайняти робочі місця, покинути ложі. Прошу повернутися на робочі місця. Прошу зайти до залу. Колеги, не виходьте із залу, відбувається голосування.

Переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації» (№ 2016) у другому читанні та в цілому. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 203.

Не встигли. Запросіть депутатів до залу. Прошу під час голосування брати участь у голосуванні. Я поставлю на повернення. Прошу голів фракцій максимально змобілізувати депутатів. Запросіть їх до залу, попросіть сісти на робочі місця. Прошу підготуватися, я поставлю на голосування щодо повернення.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися. Дайте можливість пану Юрію проголосувати. Сядьте будь-де, дайте картку.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації» (№ 2016). Прошу всіх взяти участь у голосуванні. Прошу підтримати пропозицію повернутися до законопроекту. Колеги, прошу проголосувати уважно, кожен голос важливий. Прошу підтримати.

«За» – 213.

Я ще раз поставлю на голосування.

По фракціях і групах:

«Блок Петра Порошенка» – 77, «Народний фронт» – 55, «Опозиційний блок» – 15, «Самопоміч» – 16, Радикальної партії Олега Ляшка – 15, «Батьківщина» – 7, «Воля народу» – 3, «Партія «Відродження» – 6.

Усі фракції парламенту підтримують даний законопроект, було б дивно, якби не підтримували. Нам просто треба змобілізуватися. Переконливо прошу всіх взяти участь у голосуванні.

Не виходьте, будь ласка, поверніться. Прошу всіх повернутися до залу і взяти участь у голосуванні. Я ще раз поставлю на голосування пропозицію повернутися. Колеги, якщо будуть виходити під час голосування із залу, я на всю країну називатиму прізвища людей, які

виходять. Має бути персональна відповідальність. Прошу підготуватися до голосування. Прошу повернутися до залу.

Ставлю на голосування пропозицію повернутися до голосування проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації» (№ 2016). Прошу кожного не виходити із залу. Прошу проголосувати і підтримати. Колеги, уважно, кожен голос важливий.

«За» – 230.

Повернулися. Дякую всім фракціям.

Прошу зайняти робочі місця. Ми приймаємо рішення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації» ([№ 2016](#)) у другому читанні та в цілому. Прошу проголосувати згуртовано, кожен голос важливий. Прошу підтримати.

«За» – 241.

Закон прийнято.

Переходимо до наступного проекту Закону «Про внесення змін до статті 242 Кримінального процесуального кодексу України» ([№ 6070](#)) із того ж блоку питань. Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 133.

Колеги, немає жодних проблем, можемо розглядати за повною процедурою, але ми не встигнемо розглянути питання ратифікації, тому я дуже прошу всіх відповідальніше підійти до голосування.

Прошу підтримати розгляд даного питання за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 167.

Дякую.

Переходимо до розгляду законопроекту № 6070.

Запрошую до доповіді народного депутата України Луценко Ірину Степанівну. Будь ласка, пані Ірино.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги! Я вам дуже вдячна за те, що ви підтримали мій законопроект № 2016 у другому читанні та в цілому. Законопроект № 6070 тісно пов'язаний із попереднім.

Суть цього законопроекту. Ми вносимо зміни до Кримінального процесуального кодексу про відміну процедури проведення судово-медичної експертизи, коли встановлюється вік дитини, яка була зґвалтована. Оскільки в попередньому законопроекті, який ми прийняли, йшлося, що дитину до 16 років заборонено сексуально експлуатувати, гвалтувати і вчиняти з нею інші дії, відпадає потреба проводити судово-медичну експертизу для встановлення віку сексуальної зрілості дитини.

Я вас дуже прошу підтримати цей законопроект, у ньому буквально одна малесенька норма. Вони дзеркально пов'язані один з одним. Дякую. Оскільки це малесенька норма, прошу не затягувати процес роботи Верховної Ради, проголосувати за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді від комітету запрошую Миколу Петровича Паламарчука.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановний Голово! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до статті 242 Кримінального процесуального кодексу України» (№ 6070). Він доповнює законопроект № 2016, який ми щойно прийняли як закон.

У зазначеному законопроекті пропонується привести статтю 242 Кримінального процесуального кодексу України у відповідність із Кримінальним кодексом України в частині виключення норми про проведення судово-медичної експертизи для визначення статевої зрілості потерпілої особи, адже тепер встановлено вік соціальної зрілості – 16 років.

Комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону «Про внесення змін до статті 242 Кримінального процесуального кодексу України» (№ 6070) за основу та в цілому як закон. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, обговорюємо? (*Шум у залі*). Чи голосуємо? Обговорюємо? Добре, якщо є потреба в обговоренні, прошу провести запис: два – за, два – проти. Будь ласка.

Від «Блоку Петра Порошенка» Хлань Сергій Володимирович.

ХЛАНЬ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одно-мандатний виборчий округ № 185, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Ірині Луценко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Іро.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги! Прошу підтримати даний законопроект. Він направлений на імплементацію ратифікованої у 2012 році Ланцаротської конвенції, яка спрямована на запобігання, протидію сексуальній експлуатації та розбещенню дітей в Україні.

Цей законопроект доповнює попередній, який ми щойно проголосували у другому читанні. Його прийняття дозволить не проводити судово-медичну експертизу, під час якої часто вчиняються корупційні дії, коли гвалтівники можуть відкупитися від правосуддя, а такий злочин за Кримінальним кодексом України карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років. Прошу вас підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Мірошниченко, «Опозиційний блок», передає слово Юрію Павленку. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний Голово! Шановні народні депутати! «Опозиційний блок» підтримує даний законопроект і голосуватиме за основу і в цілому. Водночас, користуючись нагодою, хочу наголосити на одній надзвичайно кричущій проблемі – захисті дітей, які стали жертвами збройного конфлікту, постраждали від військових дій. До таких дітей належать і діти, які зазнали сексуального насильства.

Чи не основною проблемою на сьогодні є постанова Кабінету Міністрів, якою визначається порядок надання цього статусу. У постанові йдеться, що для надання дитині статусу постраждалої від збройних сил, треба внести цей злочин до ЄРДР. Однак у зоні військового конфлікту не завжди вдається знайти і зафіксувати гвалтівника дітей. На цій підставі дітям часто відмовляють у досудовому розслідуванні, а отже, і в наданні статусу дитини, яка постраждала.

Саме тому ми вимагаємо негайно змінити Постанову Кабінету Міністрів України [№ 268](#) від 5 квітня 2017 року і визначити психологічне насильство, зокрема, опис дій гвалтівника. За рік дії цієї постанови лише шестеро дітей змогли отримати статус дитини, яка постраждала від збройного конфлікту. Загалом Організація Об'єднаних Націй, ЮНІСЕФ визнають 580 тисяч таких дітей, які нині, на жаль, позбавлені будь-якої допомоги і захисту з боку Української держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заключний виступ від Радикальної партії. Ігор Мосійчук. Прошу всіх заходити до залу, за 3 хвилини відбудеться голосування. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Радикальна партія Олега Ляшка. Наша фракція підтримуватиме даний законопроект у першому читанні. Він важливий, технічний, але, на нашу думку, його треба ще вивчити, а тоді ми підтримаємо його у другому читанні.

Користуючись нагодою, що ми обговорюємо внесення змін до Кримінального процесуального кодексу, я хочу сказати про цинічну брехню, яку поширюють засоби масової інформації, поливаючи брудом фракцію Радикальної партії та мого колегу Андрія Лозового. На жаль, деякі колеги також на цю брехню ведуться.

Люди добрі, заспокойтеся, жодних змін у похованні громадян з 15 березня не відбудеться. Усе, що розповідають про поправку Лозового – це цинічна брехня, брехня і ще раз брехня! Насправді поправка Лозового стосується виключно кримінальних справ, права громадянина на оскарження підозри і встановлення термінів слідства, щоб прокурори не тримали на гачку мільйони українців і не розповідали скільки, кому і в який кабінет треба занести. А всі, хто брешуть,

нехай у них пір'я в роті повиростає! Нехай їх самих поховають. Поховають ту цинічну брехню, яку вони поширюють. Люди добрі, заспокойтеся! Жодних змін у правилах поховань з 15 березня не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми завершили обговорення. Переходимо до прийняття рішення. Запросіть усіх до залу. Колеги, передзвоніть тим, хто вийшов із залу, щоб повернулися. Займіть робочі місця, будь ласка. Законопроект не складний. Комітет пропонує прийняти його одразу в цілому. Я переконаний, що ніхто не заперечуватиме. Це технічне врегулювання. Прошу всіх проголосувати і підтримати.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 242 Кримінального процесуального кодексу України» (№ 6070) за основу і в цілому. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Колеги, голосуйте уважно.

«За» – 191.

Не встигли. Запросіть депутатів до залу. Покажіть по фракціях. Колеги, прошу всіх підтримати. Є позиція деяких депутатів прийняти лише за основу. Давайте я поставлю на голосування спочатку за основу, щоб був хоча б поступ вперед, а потім подивимося, як діяти далі.

Дуже прошу колег запросити депутатів до залу. Десятий, подзвони, вони ж там у кулуарах, нехай зайдуть до залу. Я поставлю на голосування спочатку за основу, а потім ще раз запропоную проголосувати в цілому.

Колеги, я прошу всіх зайти до залу. Уже в залі, не виходьте. Я поставлю на голосування спочатку за основу (*Шум у залі*). Перше голосування – щодо повернення, але я обіцяю тим, хто вимагає за основу, що я поставлю за основу. Проголосуйте за повернення.

Колеги, перша пропозиція – повернутися до голосування законопроекту № 6070. Прошу підтримати повернення до розгляду і голосування за даний законопроект. Дуже уважно, кожен голос важливий. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Прошу взяти участь у голосуванні.

«За» – 228.

Повернулися.

Я ставлю на голосування першу пропозицію про прийняття законопроекту № 6070 за основу. Прошу колег підтримати. Спочатку за основу... *(Шум у залі)*. Я знаю, але в нас не голосує в цілому одна із фракцій. Ми отримаємо мінус 20 і все. Спочатку поставлю на голосування за основу, а потім – у цілому.

Перша пропозиція – прийняти за основу. Прошу всіх підтримати. Прошу проголосувати за основу, потім я поставлю на голосування про прийняття в цілому. Прошу підтримати за основу. Прошу проголосувати. Голосуємо.

«За» – 230.

Прийняли за основу.

Тепер ставлю на голосування про прийняття у цілому законопроекту № 6070. Подумайте, проаналізуйте, хлопці. Давайте підтримаємо в цілому. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 215.

Колеги, маємо ситуацію в залі, коли немає підтримки. Якщо ви зміните позицію, я поставлю ще раз на голосування. Але якщо не зміните, тоді немає сенсу. Ви не змінюєте позиції? Я почекаю 30 секунд. Голоси в залі є. Головне, чи є політична позиція. Почекаємо 30 секунд, і я ще раз запропоную проголосувати в цілому. Переконали?

Колеги, я поставлю на голосування пропозицію: хто за те, щоб ми повернулися до голосування законопроекту № 6070 щодо прийняття в цілому. Отже, хто за те, щоб ми повернулися до голосування в цілому? За основу ми вже прийняли, базу вже маємо. Я ставлю на голосування пропозицію ще раз спробувати прийняти цей законопроект у цілому. Зрозуміло?

Хто за те, щоб повернутися до голосування в цілому, прошу проголосувати і підтримати. Давайте проголосуємо злагоджено, спільно.

«За» – 212.

Ні, колеги, законопроект № 6070 прийнято за основу.

Давайте проголосуємо за скорочений строк підготовки до другого читання. Це підтримаєте?

Прошу підтримати пропозицію про скорочений строк розгляду поправок до другого читання. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 209.

Переходимо до наступного блоку – питання ратифікації. Першим на порядку денному стоїть проект Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Болгарія про співробітництво в разі виникнення катастроф» ([№ 0174](#)). Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 159.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді заступника міністра внутрішніх справ України Трояна Вадима Анатолійовича. Від імені парламенту вітаю вас зі святом – Днем українського добровольця! (*Оплески*). Будь ласка.

ТРОЯН В.А., заступник міністра внутрішніх справ України.
Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

ТРОЯН В.А. На початку свого виступу хочу привітати всіх добровольців України з їхнім святом. Окремо хочу подякувати від імені добровольців усім волонтерам і друзям, які підтримали нас.

Ви знаєте, на війні кожен молиться по-своєму і кожен переживає по-своєму. В кожного є своя молитва – хто звертається до Бога, хто до себе особисто, хто до рідні. Хочу прочитати слова Ліни Костенко. Я особисто читав їх собі.

«Нам треба жити кожним днем,

Не ждять омріяної дати.

Горить сьогоднішнім вогнем,

Бо «потім» може й не настати».

Бажаю вам усім міцного здоров'я! Дай Боже! (*Оплески*). Дякую.

Тепер перейдемо до законопроекту. Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Законопроектом передбачено ратифікацію Верховною Радою України Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Болгарія про співробітництво в галузі захисту від природних та інших катастроф. Законопроект розроблено, керуючись Конституцією України та Законом «Про міжнародні договори України». Зазначена Угода встановлює загальні рамки співробітництва між урядами України та Болгарії у сфері запобігання, готовності й реагування на надзвичайні ситуації.

Джерелом фінансування для можливого надання допомоги Уряду Республіки Болгарія в разі виникнення катастроф може бути резервний фонд Державного бюджету України або інші джерела. При цьому відповідні видатки буде регламентовано окремим рішенням Кабінету Міністрів. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді від комітету запрошується Білозір Оксана Володимирівна. Будь ласка.

БІЛОЗІР О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Хочу доповісти вам, що Комітет з питань європейської інтеграції на своєму засіданні 7 лютого 2018 року розглянув проект Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Болгарія про співробітництво в разі виникнення катастроф» і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу і в цілому. Таке рішення комітету узгоджується з висновком Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, яке підтримало ратифікацію зазначеної угоди.

Запропонована до ратифікації Угода була вчинена в Софії 30 червня 2016 року, а її ратифікація дасть можливість виконати внутрішньодержавні процедури, необхідні для набрання чинності цією Угодою. Угода встановлює загальні рамки співробітництва між Україною і Болгарією у сфері запобігання, готовності й реагування на катастрофи, умови та процедури надання добровільної допомоги в разі виникнення катастроф на території обох держав. Шановні народні депутати, прошу підтримати.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані Оксано (*Шум у залі*). Голосуємо без обговорення? Чудово. Прошу колег повернутися до сесійного залу, тому що за хвилину відбудеться голосування.

Шановні колеги, чекаємо повернення колег до залу. Я поки що надаю слово Олексію Порошенку, який хотів виступити під час обговорення цього питання. Будь ласка, пане Олексію.

Колеги, я прошу повертатися, за хвилину буде голосування.
Будь ласка, пане Олексію.

ПОРОШЕНКО О.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 12, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, пані головуюча! Це важлива Угода. Фракція «Блок Петра Порошенка» підтримає ратифікацію Угоди з Болгарією. Дуже важливо, що результатом співпраці буде передача досвіду, практичних навичок із подолання катастроф. Україна та Болгарія в рамках цієї угоди зможуть організовувати експертні зустрічі, конференції, семінари, навчання тощо.

Дуже важливо додати, що Угода з Болгарією має безперечну перевагу через морське сусідство. Ми разом з партнерами зможемо адекватно й ефективно реагувати на моменти катастроф не лише на суші, а й на морі, що, безперечно, потрібно для посилення захисту наших громадян. Прошу зал підтримати цю Угоду. Фракція «Блок Петра Порошенка» буде її підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, не виходьте із залу, будь ласка. Пролунала пропозиція голосувати без обговорення. Пане Сергію, не нервуйте. Ви хочете виступити? Хоче справедливості. «Батьківщина» хоче справедливості. Будь ласка, пане... Тоді не виходьте із залу, запишіться на обговорення. «Батьківщина» вимагає справедливості. Запишіться на обговорення, я ж надала вже слово.

Шановний колего, я хочу сказати, що зал попросив голосувати без обговорення. Ми попросили повернутися до сесійної зали. Олексій підняв руку, що хоче виступити.

Крулько. Будь ласка. У нас немає ніяких скандалів і проблем щодо виступів під час обговорення. Будь ласка, давайте обговорювати. Пане Крулько, вам слово.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Звичайно, фракція «Батьківщина» голосуватиме за ратифікацію. Але чому виникла така ситуація в сесійному залі? Я хочу пані головуючій вказати на цю ситуацію. Проблема полягає в тому, що існує Регламент Верховної Ради. Цим Регламентом передбачено, що під час розгляду за скороченою процедурою проводиться запис: два – за, два – проти. Лише ті, які записалися на виступи «два – за, два – проти», мають можливість виступити. Безумовно, у деяких членів парламенту, в тому числі, і в мене, виникло запитання: чому надали слово, зокрема народному депутату Олексію Порошенку, без черги і без запису «два – за, два – проти»? У цьому, власне, і полягає проблема. Якщо ми працюємо в режимі обговорення, тоді всі фракції мають право виступити, у тому числі й опозиційні, такі як «Батьківщина».

Ми записалися. Наша позиція щодо цього законопроекту – ми його підтримуємо. Але прошу президію неухильно дотримуватися Регламенту Верховної Ради і передбачати однакові права, незалежно від того, це депутати від коаліції чи від опозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я почула зауваження до головуючого. Хочу також звернутися до фракції «Батьківщина» з вимогою дотримуватися Регламенту. Звертаю увагу журналістів і народних депутатів, що зараз у залі присутні лише шість депутатів від «Батьківщини» (*Шум у залі*). Сьогодні робочий день. Я прошу «Батьківщину» та інші фракції ходити на роботу.

Прошу вибачення у фракції «Батьківщина» за те, що ми не записалися... (*Шум у залі*). Я прошу вас не кричати! Ми не на базарі, а в парламенті!

Наступний виступ. Народний депутат Ленський. Будь ласка (*Шум у залі*).

ЛЕНСЬКИЙ О.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Прошу передати слово Ігорю Мосійчуку (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧА. Я хочу озвучити, що сьогодні немає... *(Шум у залі)*. Шановні колеги, прошу припинити балаган. Сьогодні присутні... *(Шум у залі)*.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу всіх заспокоїтися! Прошу вас зайняти робочі місця.

Слово для виступу надано Ігорю Мосійчуку. Будь ласка *(Шум у залі)*.

МОСІЙЧУК І.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Шановні колеги, ми все-таки не на базарі, а в українському парламенті. Давайте працювати. Парламент перетворюють на базар тільки тому, що не ходять на роботу *(Оплески)*.

Звичайно, фракція Радикальної партії Олега Ляшка підтримуватиме цю ратифікацію. Користуючись нагодою, я хочу акцентувати увагу на тому, що мій соратник по батальйону «Азов» Вадим Троян говорив на Дні українського добровольця. Хочу подякувати побратимам, соратникам, усім, хто був поруч у ті буремні дні 2014 року, хто, не шкодуючи життя, захищав і захистив країну, зупинив ворога. Хочу, щоб український парламент пам'ятав усіх і кожного поіменно, у тому числі, тих, хто ув'язнений, перебуває в полоні, на фронті.

Я хочу, щоб український парламент вшанував хвилиною мовчання пам'ять тих добровольців, які назавжди залишилися в полях під Іловайськом, Маріуполем та інших містах, захищаючи країну.

Слава Україні! Слава Героям!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилина мовчання.

(Хвилина мовчання).

Дякую. Колеги, деякі депутати вимагають слова для репліки. Я прошу вас припинити політичне протистояння. Переходимо до голосування. Прошу всіх підтримати законопроект.

Ставлю на голосування проект Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Болгарія про співробітництво в разі виникнення катастроф» (№ 0174). Колеги,

прошу всіх зайняти місця і проголосувати. Будь ласка, поверніться на робочі місця. Прошу підтримати.

«За» – 202.

Не встигли. Запросіть депутатів до залу.

Прошу запросити всіх депутатів до залу. Прошу всі фракції максимально підтримати. Я поставлю на голосування щодо повернення. Дуже прошу всіх зайти до залу, підготуватися до голосування і підтримати. Першою поставлю на голосування пропозицію про повернення. Прошу всіх одногolosно підтримати пропозицію повернутися до розгляду законопроекту № 0174. Я почекаю, поки ви займете робочі місця.

Прошу проголосувати за повернення до розгляду законопроекту № 0174. Прошу підтримати. Колеги, ми кожен голос рахуємо, візьміть участь у голосуванні.

«За» – 213.

Ще раз поставлю на голосування. Прошу під час голосування припинити політичні дискусії, повернутися на робочі місця.

Колеги, я ще раз поставлю на голосування щодо повернення. Дайте більше голосів. Нам бракує буквально кількох голосів. Колеги, прошу всіх підготуватися до голосування і підтримати пропозицію повернутися до питання про ратифікацію. Колеги, прошу всіх взяти участь у голосуванні. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 231.

Повернулися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Болгарія про співробітництво в разі виникнення катастроф» ([№ 0174](#)) за основу і в цілому. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 228.

Закон прийнято.

Колеги, надалі перед розглядом я ставитиму на рейтингове голосування питання про ратифікацію, щоб ми не ризикували. Будь ласка, залишайтеся на місцях. Сергію, Тетяно, дуже прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні.

Ставлю на рейтингове голосування наступний проект Закону «Про ратифікацію Генеральної Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Польща про співробітництво у сфері оборони» ([№ 0145](#)). Прошу проголосувати. Прошу підтримати, щоб ми бачили позицію фракцій.

«За» – 194.

Наступне рейтингове голосування проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Румунії стосовно співробітництва у сфері військових перевезень» ([№0153](#)). Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 199.

Наступне рейтингове голосування проекту Закону «Про ратифікацію Листа про внесення змін № 2 до Фінансової угоди між Україною та Європейським інвестиційним банком (Проект «Будівництво повітряної лінії 750 кВ Запорізька АЕС – Каховська»)» ([№ 0177](#)). Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 197.

Заключне рейтингове голосування проекту Закону «Про ратифікацію Листа про внесення змін № 3 до Фінансової угоди (Проект будівництва високовольтної повітряної лінії 750 кВ Рівненська АЕС – Київська) між Україною та Європейським інвестиційним банком» ([№ 0178](#)). Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 197.

Колеги, законопроекти про ратифікацію не мають достатньої підтримки. Очевидно, весь зал зі мною погодиться, що ми не можемо ставити під ризик ратифікацію.

Наступний на порядку денному масштабний проект Закону «Про Дисциплінарний статут Національної поліції України» у другому читанні. Він має кількасот поправок. Ми маємо змогу сьогодні розпочати його розгляд, щоб завтра вийти на голосування.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про Дисциплінарний статут Національної поліції України» ([№ 4670](#)). Нагадаю, що ми свого часу розглядали цей законопроект і направили його на повторне друге читання. Він має кількасот поправок і потребує детального, серйозного обговорення в залі.

Запрошую до доповіді представника Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Миколу Паламарчука. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановний Голово! Шановні колеги! На ваш розгляд пропонується порівняльна таблиця до проекту Закону «Про Дисциплінарний статут Національної поліції України» (№ 4670), підготовлена комітетом до повторного другого читання. Законопроектом пропонується затвердити Дисциплінарний статут Національної поліції України, яким встановити підстави та порядок притягнення поліцейських до дисциплінарної відповідальності, а також застосування до поліцейських заохочень.

Законопроект було направлено на повторне друге читання 21 грудня 2017 року. Під час доопрацювання до комітету надійшло 12 поправок за авторства Левченка. Дві з них пропонується врахувати – поправку 39 редакційно і поправку 102, десять – відхилити, це поправки 70, 77, 87, 94, 100, 114, 123, 132, 137, 198.

Зазначені поправки до повторного другого читання є аналогічними поправкам, внесеним народним депутатом Левченко раніше до другого читання, крім поправки 39, зміст якої дублює поправку 38 народного депутата Сотник, що була врахована комітетом під час підготовки законопроекту до другого читання.

Обґрунтування та підстави відхилення пропозицій народних депутатів наведені в порівняльній таблиці, яка вам роздана. Враховуючи те, що всі поправки, внесені до другого читання, уже розглядалися комітетом та парламентом, пропонується затвердити порівняльну таблицю та рекомендувати Верховній Раді України прийняти доопрацьований комітетом проект Закону «Про Дисциплінарний статут Національної поліції України» (№ 4670) у другому читанні та в цілому як закон. Прошу визначитися.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок.

Поправка 1 Паламарчука. Не наполягає.

Будемо розглядати поправки, їх дуже багато. Я дуже прошу авторів поправок не розходитися.

Поправка 3 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 5 Добродомова. Не наполягає.

Поправка 6 Олени Сотник і Костенка. Не наполягають.

Поправка 8 Купрієнка. Не наполягає (*Шум у залі*).

Дякую, шановний пане Антоне. Купрієнко наполягає на всіх поправках. Увімкніть мікрофон Купрієнка, будь ласка. Поправка 8.

КУПРІЄНКО О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую, пані головуюча. Прошу звернути увагу, що народний депутат, який вніс поправку, сам про це заявляє, а не хтось там... Я піднімав руку і казав, що наполягаю. Дякую за уважність.

Я наполягаю на своїй поправці, тому що в даному разі уточнюється матеріальна норма відповідно до правил української мови. Після прийняття цієї поправки законодавство буде більш гармонійним і виваженим. Прошу поставити мою поправку на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, голосуємо поправку 8 пана Купрієнка. Чи буде коментар комітету? Пане Паламарчук, прокоментуйте, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ні, немає. Будь ласка, ставте поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, голосуємо поправку 8. Будь ласка.

«За» – 83.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів. Рахуємося далі.

Поправка 11 Добродомова, Луценка, Мосійчука. Не наполягають.

Поправка 12 Сотник, Костенка. Не наполягають.

Поправка 23 Романовського. Не наполягаєте.

Поправка 24 Добродомова. Не наполягаєте.
Поправка 25 Сотник. Не наполягає.
Поправки 28, 30 Добродомова. Не наполягає.
Поправка 35 Сотник. Не наполягає.
Поправка 40 Романовського. Не наполягає.
Поправка 62 Юрія Тимошенка. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 88, Івано-Франківська область, політична партія «Народний фронт»). Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Не наполягає.

Поправки 69, 70 колеги пана Левченка. Ми всі бажаємо йому якнайшвидшого одужання. Він із поважних причин сьогодні відсутній.
Поправка 73. Народний депутат Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Я наполягаю на своїй поправці, оскільки вона конкретизує норму закону і усуне корупційну складову, яка, можливо, буде направлена на нецільове використання державних коштів, на придбання зразків зброї не вітчизняного виробництва. Врахування цієї поправки позитивно вплине на збільшення надходжень до бюджету та розвиток саме вітчизняного товаровиробника.

Я ще раз звертаю увагу на те, що в нормальній країні за державні кошти купують власну продукцію. Україна має купувати українське, зокрема, для потреб Національної поліції. Прошу поставити поправку на голосування. Прошу зал підтримати, щоб наші військові і поліцейські ходили з українською зброєю, а не купували американську чи будь-яку іноземну.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голову комітету прокоментувати.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, цю поправку було відхилено комітетом у зв'язку з тим, що вже закуплено зброю іноземного виробництва. Враховуючи це, комітет вважає за доцільне відхилити поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 70.

Дякую.

Наступна поправка 74 народного депутата Купрієнка. Прошу увімкнути мікрофон.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні громадяни, які нас бачать і слухають! Зверніть увагу: вже закупили зброю іноземного виробника, вже підганяють задачку під відповідь і кажуть: ми вже зробили, а ви закон приймайте.

Цією поправкою пропонується доповнити норму закону словами «вітчизняного виробника». Давайте за народні кошти купувати те, що народ виробляє, щоб вони працювали на економіку України, на збільшення добробуту наших громадян, підтримували вітчизняну економіку, а не економіку інших держав.

Прошу звернути увагу членів комітету, які відкидають поправку щодо вітчизняного товаровиробника і ратують за те, щоб купували іноземне, а не своє, українське.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу комітет прокоментувати.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Аналогічна поправка, лише стосується холодної зброї, тому прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, підійшли автори поправок. Я хочу вам повідомити, що після перерви ми продовжимо розгляд поправок. Я знаю, що деякі поправки ми пропустили. Ми повернемося до них, немає проблем. Буде можливість обговорити і взяти участь в обговоренні всім авторам поправок.

Відповідно до Регламенту оголошую перерву до 12 години 30 хвилин. Прошу всіх прийти до залу, особливо авторів поправок, для продовження розгляду законопроекту.

Дякую.

(Після перерви)

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, продовжуємо сесійне засідання. Нагадаю, що ми розглядаємо у другому читанні проект Закону «Про Дисциплінарний статут Національної поліції України» (№ 4670). Маємо до нього багато поправок. Повертаємося до їх розгляду, будемо працювати.

Дозволю лише використати 1 хвилину, щоб звернути вашу увагу на те, що перед розглядом цього питання відбувся емоційний обмін думками щодо дотримання Регламенту Верховної Ради України. Справді, під час обговорення проекту Закону «Про ратифікацію Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Болгарія про співробітництво в разі виникнення катастроф» із залу пролунали пропозиції щодо розгляду і голосування без обговорення. Головуюча, у даному разі Перший віце-спікер, закликала депутатів повернутися до сесійного залу, щоб ми могли проголосувати. В очікуванні колег один із депутатів, представник БПП, попросив виступити в обговоренні, йому було надано слово. Колеги з «Батьківщини» звернули увагу, що вони також хочуть обговорити це питання, їм також було надано слово. Я як головуюча наступного разу ставитиму на запис питання обговорення.

Звертаю увагу всіх колег з усіх фракцій – і коаліції, і опозиції – на виконання норми Регламенту про присутність у сесійному залі під час обговорення.

Шановні колеги, переходимо до розгляду поправок. На вимогу депутата Романовського (дякую, пані Оксано) поправка 23. Вам слово. Дякую.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). У поправці 23 йдеться про службові обов'язки поліцейського щодо зберігання майна. Я пропоную викласти пункт, що починається словами «утримувати в постійній готовності», в такій редакції: «підтримувати у належному стані передану йому для користування зброю та спеціальні засоби...» Комітет відредагував цей пункт, але в ньому вписано просто «берегти службове майно», а я пропоную: берегти в належному стані те, що передано йому в користування. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар профільного комітету. Будь ласка.

Я хочу нагадати, що поправку 23 народного депутата Романовського, у якій пропонується внести зміни до пункту 8 частини третьої статті 1, було відхилено комітетом. Ми хочемо почути роз'яснення профільного комітету.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет на своєму засіданні дуже уважно розглянув цю поправку і ухвалив рішення, виходячи з того, що майно може бути в поліцейського у кримінальній або адміністративній справі, а може бути власністю відомства – це майно, за яке він несе відповідальність. За те він також несе відповідальність, але норма про майно, що є власністю відомства, вписана в дисциплінарному уставі. За майно, яке не є власністю відомства, він несе адміністративну чи кримінальну відповідальність залежно від того, які обов'язки виконує.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 23 Романовського. Він наполягає на голосуванні. Профільний комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 51.

Поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Якщо я когось випадково не помічу – піднімайте руки і не ображайтеся: у цьому не буде злого наміру, лише неухважність.

Поправка 62 Юрія Тимошенка. Не наполягає. Добре.

Поправка 78 народного депутата Романовського. Прошу представити поправку.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. У поправці йдеться про холодну зброю як нагороду. Ми пропонуємо вилучити цю нагороду, бо її немає в переліку державних нагород. Вона пов'язана з поправками 88 та 103.

ГОЛОВУЮЧА. Роз'яснення зрозуміле.

Наголошую: ми обговорюємо поправку 78 народного депутата Романовського, він наполягає на її голосуванні. Ідеться про виключення пункту 10 частини другої статті 6. Прошу дати роз'яснення комітету, який виступив проти цієї поправки.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет уважно розглянув дану поправку і визначився шляхом голосування. Вона частково врахована в поправці Сотник. Дану поправку було відхилено.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, я прошу сесійний зал визначатися щодо поправки 78 народного депутата Романовського щодо виключення пункту 10 частини другої статті 6, тобто відповідних обґрунтувань щодо державних нагород. Я прошу визначатися, тому що депутат наполягає, а комітет проти.

«За» – 50.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів на підтримку, тому її відхилено.

Шановні колеги, рухаємося далі. Наступна поправка 79 народного депутата Романовського. Прошу увімкнути мікрофон.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. У моїй поправці йдеться про заохочення курсантів, які навчаються у вищих навчальних закладах із специфічними умовами. Через те, що в частині четвертій статті 13 визначені додаткові стягнення, то за принципом балансу стягнень та заохочень доцільно для зазначених осіб окремо визначити заохочення. Пропонуються такі заохочення: позачергове звільнення із розташувань навчального закладу та встановлення іменних стипендій.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Прошу профільний комітет пояснити свою позицію. Ви відхилили поправку, що стосується заохочень.

ПАЛАМАРЧУК М.П. До курсантів (слухачів), які проходять навчання у вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, частиною четвертою статті 13 визначено додаткові стягнення, тому за принципом балансу стягнень та заохочень доцільно для зазначених осіб окремо визначити заохочення. Треба також врахувати, що не всі заохочення, зазначені в частині другій, можуть бути застосовані. Комітет уважно розглянув поправку та відхилив її.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, тривають дебати навколо поправки 79 щодо заохочень. Комітет проти такої норми. Прошу зал визначитися голосуванням щодо цієї поправки.

«За» – 47.

На жаль, вашу поправку не підтримано, шановний колего. Рухаємося далі.

Поправка 80 народного депутата Паламарчука. Запрошую вас до слова.

Ми розглянули ваші поправки 73, 74 до перерви. Зараз поправка 80 народного депутата Паламарчука. Будь ласка, пане Паламарчук, вам слово.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, було внесено таку поправку.

Статтю 6 Дисциплінарного статуту Національної поліції України доповнити новою частиною такого змісту: «3. До курсантів (слухачів) вищих навчальних закладів із специфічними умовами навчання, які

здійснюють підготовку поліцейських, крім заохочень, передбачених частиною другою цієї статті, можуть також застосовуватися:

- 1) нагородження особистою фотокарткою курсанта (слухача), сфотографованого біля розгорнутого прапора навчального закладу;
- 2) направлення батькам курсанта (слухача) листа з подякою;
- 3) надання дозволу на позачергове звільнення з розташування навчального закладу;
- 4) надання короткострокової відпустки тривалістю до 5 діб».

Звичайно, прийняття цієї поправки сприяло б заохоченню курсантів до навчання. Така норма стала б стимулом до навчання. Звичайно, батьки раділи б за дитину, їм було б приємно, якби їм надійшла подяка або фотографія з прапором біля учбового закладу.

Поправку було відхилено. Я наполягаю на тому, щоб цю поправку було проголосовано.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу сесійний зал визначитися щодо поправки 80 народного депутата Паламарчука, що стосується заохочень. Комітет її відхилив.

«За» – 47.

На жаль, вашу поправку не підтримано.

Ми розглядали поправку 80 народного депутата Паламарчука. Наступна поправка 84 народного депутата Купрієнка. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. За бюджетні, за народні кошти купувалися товари національного виробника для потреб Національної поліції. У моїй поправці йдеться про право керівників застосовувати заохочення у вигляді нагородної зброї. Я пропоную після слів «вогнепальна зброя» доповнити словами «вітчизняного виробника». У нас є чудові пістолети «Форт» українського виробництва. Нехай трохи не такі, як *Glock*, але вони наші, українські. Це та зброя, що виробляється на наших, українських підприємствах нашими українцями, які отримують тут зарплату, платять тут податки, за ті ж податки ця зброя купується і розвивається економіка. А ми знову купуємо закордонне, підтримуємо іноземну економіку і забуваємо про те, що нашим людям треба давати роботу, зарплату, вони мають сплачувати податки тут, а не в офшорах, підтримувати свою країну.

Шановні колеги, вкотре звертаюся: підтримаймо вітчизняного товаровиробника, підтримуймо своїх, а не чужих. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла логіка автора поправки.

Роз'яснення профільного комітету, чому було відхилено поправку. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет уважно розглянув дану поправку і відхилив її. Чому? Тому що ми зійшлися на тому, що в нормі йдеться про назву відзнаки, а не її походження. Виходячи з цього, комітет відхилив дану поправку (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧА. За Регламентом не можна надати слово для репліки. Потім мене знову звинуватять у порушенні Регламенту. Прошу проголосувати поправку, у вас буде можливість відреагувати під час оголошення наступних поправок.

Шановні колеги, я ставлю на голосування поправку 84 народного депутата Купрієнка. Вона стосується вогнепальної зброї. Автор пропонує, щоб зброя як відзнака, як нагорода була лише вітчизняного виробництва. Комітет в даному разі прийняв рішення, що треба фокусуватися не на країні виробника, а саме на нагороді.

Прошу зал визначатися щодо цієї поправки.

«За» – 47.

Лише 47 голосів на підтримку вашої поправки, її не враховано. Рухаємося далі.

Наступна поправка 85 також народного депутата Купрієнка. Прошу увімкнути мікрофон пана Купрієнка.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Поправка аналогічна, лише стосується холодної зброї. Виходить, що вогнепальну зброю, як сказав комітет і автори законопроекту, у нас роблять гірше, ніж іноземці. Вибачте, але ніж зробити і відточити в нас також руки не з того місця вирости?

Я пропоную доповнити норму словами «вітчизняного виробництва» і пишатися тим, що навіть державні, відомчі відзнаки наші, вітчизняні, а не закордонні.

Прошу поставити поправку на голосування і підтримати не лише цю поправку, а й саму ідею. Шановні друзі, давайте купувати українське, підтримувати вітчизняних виробників, наших працівників, людей, які тут живуть, працюють, платять податки, з яких, до речі, й ми з вами отримуємо заробітну плату.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Так само надаю слово представнику профільного комітету з проханням роз'яснити позицію щодо поправки 85 народного депутата Купрієнка про холодну зброю як відзнаку лише вітчизняного виробника.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Звичайно, мені приємно, що народний депутат Купрієнко турбується про вітчизняного виробника. Це правильно, але комітет врахував, що нагородна холодна зброя може бути як вітчизняного виробництва, так і іноземного. У нормі йдеться про саму назву відзнаки, а не про її походження. Комітет уважно розглянув і відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу проголосувати поправку 85. Роз'яснення і позицію комітету та автора ми почули.

«За» – 61.

Поправку не підтримано.

На вимогу авторського колективу поправок ми повертаємося до кількох, що були пропущені. Серед авторів є й представники фракції Радикальної партії.

Поправка 5. Пан Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Дана поправка стосується преамбули законопроекту. Фактично йдеться про те, щоб замінити слово, яке, на наш погляд, правильніше передає сутність норми матеріального права. От я й сказав слово «сутність». Там слово «сутність» є. Ми пропонуємо замінити слово «сутність» словом «зміст». Нібито невеличка поправка, але, з нашої точки зору, вона гармонійніше вписується в текст

преамбули, ніж слово «сутність». Прошу поставити на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Технічна поправка. Я думаю, ми не будемо просити роз'яснення профільного комітету. Поправка зрозуміла.

Колеги, прошу визначитися щодо лексики вступної частини законопроекту, який ми обговорюємо. Прошу визначитися щодо поправки 5: слово «сутність» замінити словом «зміст», кому яке слово ближче.

«За» – 58.

Залишається «сутність», а не «зміст», але зміст законопроекту від цього не змінюється.

Наступна поправка 11. Пане Купрієнко, вам слово. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Ця поправка також стосується української мови, але не лише змісту поняття. Законопроектом запропоновано поняття «честь та гідність поліцейського». Ми пропонуємо замінити слово «поліцейського» словами «людини, її прав і свобод». Це ширше поняття, ґрунтовніше, важливіше, об'ємніше. Я вважаю, що воно буде правильнішим у тексті даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Роз'яснення комітету щодо поправки 11 та термінології. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Про що йдеться? Чому відхилили? У даному разі йдеться саме про створення належних умов праці для забезпечення і виконання обов'язків поліцейських. Поліцейські, керівники та підлеглі повинні поважати честь і гідність одне одного, враховувати сумлінне ставлення до обов'язків шляхом застосування не лише методів переконання, а й заохочення, примусу та дисциплінарного стягнення. Таким чином, заміна слова «поліцейського» або доповнення словами «людини, її прав і свобод» у даному разі є некоректним. Так вважає комітет, тому й відхилив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Роз'яснення зрозуміле.

Шановні колеги, я прошу визначитися щодо поправки 11 і термінології, що буде використовуватися у законопроекті, який ми обговорюємо.

«За» – 52.

Поправка не набрала необхідної кількості голосів.

Наступна поправка 24. Народний депутат Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Дана поправка стосується статті та норм щодо обов'язків поліцейського, того, що він має робити, щоб бути справжнім поліцейським. Є перелік вимог – перше, друге, третє, п'яте.

Ми пропонуємо доповнити статтю простим пунктом: «підтримувати себе у фізичній формі, необхідній для виконання службових обов'язків». Це має бути обов'язком поліцейського. Не носити живіт, який по землі волочиться, не мати вагу 200 кілограмів, щоб не змогти піднятися на другий поверх, не бути такої комплекції, щоб не можна було жодного разу підтягнутися на турніку, а бути в такій фізичній формі, щоб можна було догнати злочинця, скрутити його і якщо треба, врятувати з вогню людину, винести на своїх плечах.

Комітет відхилив поправку, мотивуючи, що Законом «Про Національну поліцію» передбачено необхідний рівень, але визначення рівня підготовки не означає обов'язку поліцейського підтримувати фізичну форму.

Я прошу підтримати цю поправку, тому що вона суттєво впливає не лише на виконання посадових і службових обов'язків поліцейських, а й на зовнішній вигляд. А від цього і авторитету суспільства, і повага до поліцейських, і, як наслідок, – підтримання правопорядку на належному рівні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу профільний комітет прокоментувати зауваження до поправки, яку комітет відхилив. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я особисто на засіданні комітету також підтримав цю поправку, але комітет не підтримав її в цілому, тому що керувався Законом «Про Національну поліцію», яким передбачено рівень фізичної підготовки. Комітет відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 24. Будь ласка.

«За» – 67.

Недостатньо голосів для підтримки поправки. Поправку відхилено. Рухаємося далі.

Поправка 28. Надаю слово народному депутату Купрієнку.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Ця поправка направлена на підняття авторитету наших поліцейських. Чи хочемо ми бачити поліцейських, які мають неохайний вигляд, з відірваними погонами чи гудзиками, чи комірцем непришитим? Поправка дуже проста. У ній ідеться, що під час несення служби поліцейський повинен мати охайний вигляд як у форменому, так і в цивільному одязі. Тобто визначається обов'язок поліцейського бути прикладом не лише під час виконання службових обов'язків – забезпечення правопорядку. Щоб люди за зовнішнім виглядом могли визначити, що йде поліцейський. Він має бути прикладом для наслідування – чистим, охайним, вибачте, не матюкатися, нікого не бити по голові, щоб до нього можна було і хотілося звернутися не лише за захистом, а, принаймні, просто поспілкуватися. Оце буде поліцейський, а не, вибачте, опудало в картузі, яке стоїть з палкою на дорозі і збиває гроші з тих, хто мимо проїжджає.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар представника профільного комітету. Прошу, пане Паламарчук.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ми дуже уважно розглядали цю поправку в комітеті. Я голосував за її врахування. Але чим керувався комітет? Тим, що це передбачено Законом України «Про Національну поліцію», Правилами етичної поведінки поліцейських, зокрема, пунктом 1 розділу II, та не є предметом регулювання даного законопроекту. Тому комітет відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Ми почули роз'яснення представників колективу авторів поправки та профільного комітету.

Прошу зал визначатися щодо поправки 28.

«За» – 67.

Поправку відхилено (*Шум у залі*).

Наступна поправка 30. Ми смішні поправки обговорюємо? Ні?
Пане Купрієнко, вам слово. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні друзі, ця поправка стосується того, що скільки б ми не наводили переліку дій, яких не може вчиняти поліцейський, які можуть дискредитувати поліцію, ми не можемо всього охопити. Відповідно до статті 19 Конституції України посадова особа та органи державної влади діють виключно в межах наданих повноважень.

Дана поправка звучить так: «утримуватися від дій, які можуть дискредитувати поліцію». Так, вона, можливо, перекликається з іншими нормами законодавства, але давайте згадаємо простий принцип: повторення – мати навчання. Скільки в нас є таких норм матеріального права, які повторюються, починаючи з Конституції, закінчуючи конкретними законами, які не виконуються, тому що, можливо, хтось не дочитав чи забув? Давайте внесемо цю норму в цей законопроект і нехай поліцейські читають, що вони не повинні вчиняти будь-яких дій, які дискредитують поліцію. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу профільний комітет дати роз'яснення щодо поправки 30.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Справді, ми дуже довго обговорювали цю поправку, тому що поліцейський має виконувати свої обов'язки. Головне, що при цьому він повинен не підривати авторитет Національної поліції та держави. Чим керувався комітет? Що пунктом 5 частини третьої статті 1 статуту передбачено обов'язок поліцейського утримуватися від дій, що перешкоджають іншим поліцейським виконувати їхні обов'язки, а також підривають авторитет Національної поліції України. Не в такій редакції, але фактично це вже виписано в пункті 5 частини третьої статті 1. Тому комітет відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Прошу визначитися щодо поправки 30. Ми почули роз'яснення представників авторського колективу, профільного комітету. Шановні колеги, прошу визначитися щодо цієї поправки шляхом голосування.

«За» – 73.

Дякую, шановний колего, за вашу позицію, але поправку відхилено, тому що вона не набрала необхідної кількості голосів.

Поправка 47. Народний депутат Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Вказана поправка, на наш погляд, трохи переформатує поведінку керівників стосовно підлеглих і підвищить їхній авторитет. Звучить вона так: «заохочувати серед підлеглих нульову толерантність до порушення прав та свобод людини, зокрема, будь-яких форм катування, жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження чи покарання, порушення права на мирні зібрання, корупційних дій та інших порушень дисципліни та закону».

Ця поправка дає суттєвий інструмент керівникам для роз'яснення підлеглим, що вони мають бути не емоційними людьми, а слугами закону і захисниками права в суспільстві. Це ще одна позитивна пропозиція для підвищення іміджу поліції, проведення начальниками виховної роботи серед підлеглих. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Прошу профільний комітет дати роз'яснення. Ваша позиція щодо відхиленої поправки.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет на своєму засіданні керувався тим, що обов'язками керівника вже передбачена необхідність контролювати дотримання підлеглими службової дисципліни, аналізувати її стан та об'єктивно доповідати про це безпосередньо керівнику, проводити профілактичну роботу із запобігання вчиненню правопорушення серед підлеглих. Пропозиція вже охоплена поняттями «дотримання службової дисципліни» та «запобігання вчиненню правопорушень». Комітет, уважно проаналізувавши, відхилив цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 47. Ми почули позицію авторів і роз'яснення комітету.

«За» – 64.

Дякую, колеги. Визначилися і не підтримали цю поправку.

Наступна поправка 49. Увімкніть мікрофон народного депутата Купрієнка. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Даною поправкою уточнюється норма законопроекту про законність наказу. Поправка звучить так: «Наказ повинен бути законним, чітко сформульованим і не може допускати подвійного тлумачення». Саме слово «законним» ми пропонуємо залишити. У такому разі більша відповідальність покладається на того, чий це наказ, тому що саме законність наказу підлеглі, у принципі, не можуть визначати.

Відповідальність щодо законності наказу лягає на ту посадову особу, керівника, який цей наказ видає. Таким чином ми уточнюємо норму матеріального права, яка, в принципі, є розумною, достатньо обґрунтованою, дасть змогу підлеглим більше довіряти своєму керівництву і менше сумніватися в законності виданих ними наказів.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу вашого роз'яснення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Що таке наказ? Наказ є формою реалізації службових повноважень керівника, згідно з яким визначено мету і предмет завдання, строк його виконання та відповідальна особа. Наказ має бути чітко сформульованим і не може допускати подвійного тлумачення. Це вже врегульовано статтею 8 Закону України «Про Національну поліцію». Враховуючи це, комітет відхилив дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дяку. за роз'яснення.

Шановні колеги, прошу проголосувати поправку 47.

«За» – 62.

Недостатньо голосів. Поправку відхилено.

Наступна поправка 49. Народний депутат Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Поправка 49 аналогічна за змістом попередній поправці щодо видання законних наказів і виконання їх підлеглими, тому я прошу поставити її на голосування і підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте проголосуємо цю поправку, але спочатку послухаємо пояснення профільного комітету. Прошу роз'яснити ваше відхилення поправки 49 у комітеті.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет керувався тим, що це питання врегульовано статтею 8 Закону України «Про національну поліцію». Оскільки питання вже врегульовано законом, комітет відхилив поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 49. Прошу зал визначатися.

«За» – 66.

Поправку відхилено.

Поправка 64. Народний депутат Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Даною поправкою пропонуємо після слова «виконання» доповнити норму словами «чи віддання». Це уточнює норму матеріального права і дає чіткіше розуміння цієї норми. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я прошу роз'яснення позиції комітету, який відхилив поправку 64.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет керувався тим, що законом уже передбачено призначення службового розслідування у всіх випадках порушення службової дисципліни. У поправці виписано, що поліцейському заборонено виконувати злочинний або явно незаконний наказ. У разі одержання наказу, що суперечить закону, підлеглий не повинен виконувати його, про що зобов'язаний невідкладно в письмовій формі доповісти керівнику, який віддав (видав) наказ, та своєму безпосередньому керівнику, а в разі наполягання на його виконанні – письмово повідомити про це своєму прямому керівнику.

Комітет керувався цією позицією, відхиливши дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 64. Ми почули роз'яснення. Прошу визначатися.

«За» – 69.

Дякую. Поправку відхилено.

Наступна поправка 66. Народний депутат Купрієнко готовий нам її презентувати. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні колеги, ця поправка стосується норми ментального права. Виконання поліцейським злочинного або явно незаконного наказу тягне за собою відповідальність. Питання в тому, чи існує відповідальність того, хто віддав такий наказ. Пропонуємо доповнити норму словом «віддання». Поправка звучить так: виконання чи віддання поліцейським злочинного наказу. Таким чином ми підкреслюємо, що не лише за виконання злочинних наказів існуватиме відповідальність. Існуватиме відповідальність і тих посадових осіб, які віддали такі злочинні накази. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні колеги.

Прошу профільний комітет пояснити свою позицію, чому поправку було відхилено.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Поправку було відхилено, тому що запропоновані положення вже передбачені частиною шостою статті 4 «Віддання (видання) наказу» статуту.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 66. Прошу проголосувати.

«За» – 70.

Поправку не прийнято.

Наступна поправка 75. Надаю слово народному депутату Купрієнку.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка, хто ще не пам'ятає. У даній поправці йдеться про те, щоб нормою ментального права надати право заохочувати курсантів (слухачів), які

проходять навчання у вищих навчальних закладах. Враховуючи специфіку навчання, варто передбачити в законодавстві додаткові заходи заохочення курсантів. Ця поправка стосується саме слухачів та курсантів навчальних закладів, вона вноситься для того, щоб підвищити авторитет, закріпити на законодавчому рівні норму, яка дасть можливість заохочувати кращих.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Позиція комітету щодо поправки 75. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет уважно розглянув цю поправку, було багато дискусій. Чим керувався комітет, відхиливши цю поправку? Щодо нарядів – це вид дисциплінарного стягнення, яке може бути знято. Перебування курсантів у вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчанням на казарменому положенні чинними нормативно-правовими актами не передбачено. Надання додаткової оплачуваної відпустки до п'яти днів уже передбачено пунктом 5 частини другої статті 6 статуту. Керуючись цим, комітет голосуванням відхилив дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 75.

«За» – 74.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 88 народного депутата Романовського. Прошу увімкнути мікрофон.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Фракція «Народний фронт». Хочу сказати, що ця поправка стосується нагороди холодною зброєю. Прошу підтримати – виключити норму про нагороду як таку, що не відповідає державним нагородам.

ГОЛОВУЮЧА. Роз'яснення профільного комітету. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Поправку відхилено, тому що аналогічна пропозиція частково врахована у попередній поправці 86, яка також

відхилена у зв'язку з тим, що суперечить пункту 10 частини другої статті 6 статуту.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 88 народного депутата Романовського. Комітет виступив проти.

«За» – 66.

Поправку відхилено, вона не набрала необхідної кількості голосів.

Наступна поправка 90. Народний депутат Купрієнко. Будь ласка. Вибачте, поправка 89. Перепрошую, шановний колего, я не помітила.

Народний депутат Купрієнко. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановні друзі! Даною поправкою законопроект просто узгоджується із Конституцією України. Якщо ми цього не зробимо, то Президент як гарант Конституції має зробити зауваження щодо цієї норми.

Статтею 19 Конституції чітко визначено, я про це вже казав, що посадові особи органів державної влади діють виключно в межах наданих повноважень. Немає повноважень у керівника Національної поліції передавати повноваження заохочувати своїх підлеглих. Це виключно його повноваження. Даною поправкою усувається протиріччя між конституційною нормою – статтею 19 Конституції та тим, що пропонується в даному законопроекті.

Прошу підтримати вказану поправку і не допускати в законопроектах норм, які суперечать нормам Конституції України. Хоча всім відомо, що така практика поширена, навіть серед найвищих посадових осіб, які, ігноруючи статтю 106 Конституції, присвоїли собі право призначати керівників НКРЕКП тощо.

Ця практика досить поширена в нашій державі. Ми знаємо, як Президент призначав керівників НКРЕКП усупереч статті 106 Конституції тощо. Давайте хоча б на нижчому рівні не чинити невідповідностей і протиріч Конституції, нехай норми законопроектів буде виписано правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу профільний комітет прокоментувати поправку 89 народного депутата Купрієнка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет розглянув дану поправку, але відхилив її, тому що вона суперечить концепції законопроекту, прийнятого в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 89. Нам представили позицію автор, народний депутат Купрієнко, і комітет, який відхилив поправку. Прошу голосувати.

«За» – 75.

Шановні колеги, поправку відхилено, вона не набрала необхідної кількості голосів.

Наступна поправка 90. У нас сьогодні головний доповідач поправок – народний депутат від фракції Радикальної партії пан Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Було намагання усунути цією поправкою протиріччя законопроекту зі статтею 19 Конституції. Виявляється, у нас в юридичному полі вже немає верховенства права, немає Конституції, кодексів, законів тощо, а є концепція. Що таке концепція, звідки вона взялася джерелом права? Я не знаю. Я як юрист такого ще ніколи не бачив. Із високої трибуни заявляють, що в нас є концепція законопроекту, згідно з якою на порушення Конституції випишемо норму. Люди добрі, що ми робимо? У нас Основний Закон – Конституція, норма прямої дії, ми не можемо її порушувати.

Давайте підтримаємо цю поправку, принаймні, частково усунемо невідповідність норми законопроекту Конституції України, зокрема статті 19. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу представника профільного комітету дати роз'яснення поправки 90 щодо прав, наданих керівником Національної поліції України.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я так критично не висловлювався б, що поправка суперечить Конституції, але комітет керувався тим, що вона

суперечить концепції законопроекту, прийнято в першому читанні, тому, уважно розглянувши, вирішив відхилити її.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу проголосувати поправку 90, представлену народним депутатом Купрієнком. Водночас профільний комітет відхилив її, мотивуючи свою позицію тим, що норми Конституції має коментувати Конституційний Суд.

Колеги, визначатися, будь ласка.

«За» – 74.

Поправку відхилено.

Наступна поправка 92 народного депутата Паламарчука. Прошу.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Цією поправкою пропонується в частині третій статі 8 слова «прав, наданих їм керівником Національної поліції України» замінити словами «в порядку, визначеному цим Дисциплінарним статутом». Дана поправка не набрала більшості голосів у комітеті та була відхилена. Прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колега, який є членом профільного комітету, не зміг довести потребу прийняття цієї поправки в комітеті. Комітет відхилив її, але давайте підтримаємо колегу в сесійному залі, визначившись шляхом голосування.

«За» – 82.

Шановний Миколо Петровичу, вашу поправку не підтримано.

Рухаємося далі. Дуже багато поправок до законопроекту народного депутата Юрія Левченка. Він сьогодні відсутній з об'єктивних причин. Ми всі бажаємо йому якнайшвидшого одужання і розслідування справи, що пов'язана з агресією проти народного депутата. Рухаємося далі без обговорення його поправок.

Наступна поправка 95 народного депутата Романовського. Будь ласка.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Фракція «Народний фронт». Поправка стосується заохочення, яке керівники територіальних органів поліції застосовують до підлеглих. Серед них такі: дострокове зняття

дисциплінарного стягнення, занесення на дошку пошани, заохочення грошовою винагородою, заохочення цінним подарунком, заохочення відомчою заохочувальною відзнакою територіального органу поліції.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Роз'яснення профільного комітету щодо поправки 95 народного депутата Романовського. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Поправку відхилено лише з однієї причини – вона суперечить концепції законопроекту, прийнятого в першому читанні. Частково враховано в іншій поправці.

ГОЛОВУЮЧА. Ви нам дасте потім роз'яснення, у якій? *(Шум у залі)*. Ви хочете зараз пояснити?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Будемо рухатися далі, тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Шановні колеги, визначаємося щодо поправки 95 народного депутата Романовського. Комітет відхилив її, мотивуючи свою позицію тим, що норма, запропонована народним депутатом Романовським, зафіксована в інших новелах законопроекту, який ми обговорюємо.

Прошу сесійний зал визначатися щодо поправки 95.

«За» – 66.

На жаль, ваша поправка не набрала необхідної кількості голосів. Комітет переконує, що цю норму враховано в інших статтях законопроекту.

Наступна поправка 97. Народний депутат Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Прочитую норму законопроекту: «Дострокове зняття дисциплінарного стягнення застосовується у разі, якщо воно виконало свою виховну функцію». Питання: хто визначатиме – яка експертиза чи який спеціаліст, що воно, стягнення, виконало свою функцію? Мабуть, треба буде провести психологічну експертизу того, кого притягнули, і сказати: так, він уже змінив свої світоглядні погляди і став нормальною, правильною людиною.

Ми пропонуємо виключити з цієї норми слова: «воно виконало свою виховну функцію». Давайте не будемо смішити людей, тому що ця норма, я переконаний, використовуватиметься захистом тих самих порушників у судах для зняття стягнення і ніяк не на користь авторитету Національної поліції. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Роз'яснення профільного комітету. Що таке «воно»? Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Поправку відхилено, тому що само по собі накладення дисциплінарного стягнення несе насамперед виховну функцію. Якщо людина в подальшому не порушує дисципліну, то, як виписано, «Дострокове зняття дисциплінарного стягнення застосовується у разі, якщо воно виконало свою виховну функцію, а поліцейський своїм ставленням до служби і поведінкою довів своє виправлення. Одноразово може бути знято лише одне дисциплінарне стягнення». Комітет відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла позиція.

Шановні колеги, прошу визначатися. По суті, йдеться про лексичні зміни до цієї статті, про певні відшліфування формулювань. Прошу визначатися щодо поправки 97.

«За» – 72.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 103 народного депутата Романовського. Запрошую до слова.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Поправка стосується виключення холодної зброї з переліку нагород Міністерства внутрішніх справ. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу профільний комітет дати роз'яснення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет розглянув цю поправку і відхилив її, тому що це було запропоновано іншими поправками. Холодна зброя є предметом нагородження. Комітет одностайно проголосував за відхилення цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Шановні колеги! Шановний колега Романовський поправкою 103 пропонує внести певні зміни до частини сьомої статті 10. Комітет відхилив поправку. Прошу сесійний зал визначитися голосуванням.

«За» – 61.

Шановні колеги, 61 народний депутат підтримав дану поправку, тому вона вважається відхиленою.

Рухаємося далі. Наступна поправка 104 народного депутата Романовського. Будь ласка.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Фракція «Народний фронт». Ця поправка стосується унормування питання, пов'язаного з вогнепальною зброєю як відзнакою. Я підтримую своїх колег, які виступили за це.

Цитую: «Відзнакою «Іменна вогнепальна зброя» є пістолет вітчизняного виробництва.

Зброя, що є відзнакою «Іменна вогнепальна зброя», підлягає державній реєстрації у порядку, встановленому чинним законодавством України.

Особи, нагороджені відзнакою «Іменна вогнепальна зброя», після її державної реєстрації мають право зберігати її, носити і застосовувати у порядку, встановленому чинним законодавством України.

Передача зброї, що є відзнакою «Іменна вогнепальна зброя», іншим особам або відчуження її забороняється.

Позбавлення відзнаки «Іменна вогнепальна зброя» може бути проведено Міністерством внутрішніх справ України у разі засудження нагородженого за тяжкий злочин – за поданням суду...»

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Шановні колеги, прошу профільний комітет прокоментувати.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет керувався тим, що це відомче заохочення, відзнака МВС, а не державна нагорода. Це суперечить пункту 9 частини другої статті 6 статуту. Комітет відхилив дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначатися щодо поправки 104.

«За» – 71.

Дану поправку підтримав 71 народний депутат, вона вважається відхиленою.

Поправка 105 народного депутата Купрієнка, який підготував до цього законопроекту найбільше поправок. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Вказаною поправкою пропонується розширити поняття «дисциплінарний проступок». Скільки ми бачимо в *Facebook* роликів на *YouTube*, у яких деякі поліцейські ведуть себе не дуже коректно, навіть застосовують нецензурну лексику.

Ми пропонуємо доповнити перелік дій, визнаних дисциплінарним проступком, здійсненням виказувань, що принижують честь та гідність людини, допускають образливе чи зверхнє ставлення до неї. Це нормальна норма, яка унеможливить використання поліцейським нецензурної лексики, приниження людей, честі й гідності людини, підвищить авторитет Національної поліції. Прошу підтримати вказану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Позиція профільного комітету щодо відхиленої поправки 105. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Поправку відхилено відповідно до статті 18 Закону «Про Національну поліцію», якою визначено основні обов'язки поліцейського. Обов'язки поліцейського визначено і цим статутом. Запропонована редакція може призвести до звуження трактування поняття «обов'язки поліцейського».

Цитую: «Дисциплінарним проступком визнається протиправна, винна дія чи бездіяльність поліцейського, що полягає в порушенні ним службової дисципліни, невиконанні чи неналежному виконанні обов'язків поліцейського або виходить за їх межі, порушенні обмежень та заборон, визначених законодавством для поліцейських, а також у вчиненні дій, що підривають авторитет поліції».

Довго тривали дебати з цього питання, але все-таки комітет цю поправку відхилив.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 105 народного депутата Купрієнка.

«За» – 66.

Поправку не підтримано, але багато поправок народного депутата Купрієнка комітет врахував до другого читання.

Поправка 106. Народний депутат Купрієнко. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Я, звісно, щиро дякую членам комітету за те, що вони дослухалися до багатьох моїх пропозицій і врахували їх, але вважаю, що деякі поправки вони відхилили необґрунтовано. Зокрема, поправка 106 також стосується уточнення визначення «дисциплінарний проступок» з конкретизацією таких дій. Неконкретне формулювання у законопроекті дає підстави для маніпулювання.

Я звертаю увагу на те, що ці норми законопроекту слугуватимуть, коли неналежно виконуючих обов'язки поліцейських притягуватимуть до відповідальності. Відповідно настане їхнє право оскаржити це в суді. Якщо норми закону буде виписано неконкретно, дуже велика ймовірність, що всі стягнення, які будуть виноситися, скасують суди і порушників не буде притягнуто до відповідальності. Прошу підтримати вказану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Профільний комітет. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я вже казав, чим керувався комітет. Це зайве дублювання статей статуту. Положення статуту треба застосовувати комплексно. Комітет, керуючись саме цим положенням, відхилив дану поправку. Відверто кажучи, вона мала б право на життя. Я, наприклад, підтримаю цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за пояснення, шановні колеги.

Прошу проголосувати поправку 106.

«За» – 68.

Борислав Береза стверджує, що в нас є потенціал. У нас є потенціал, ми стовідсотково приймемо цей законопроект у другому читанні, але зараз ми розглядаємо поправки. Шановний пане Береза, цю поправку зал відхилив так само, як і комітет, але це не має жодного відношення до того, яким буде голосування законопроекту.

Рухаємося далі. Насправді, поправки обговорюють ті депутати, які є в цій темі експертами.

Поправка 108. Народний депутат Купрієнко, який підготував найбільше поправок. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Вказана поправка внесена, щоб конкретизувати поняття «дисциплінарний проступок» – що воно таке і для чого застосовується. Мене дивує, що комітет відхилив поправку, тому що нею запропоновано конкретизацію норми матеріального права, що допоможе, зокрема керівникам, виносячи догани чи притягуючи до відповідальності, ретельніше підходити до своїх рішень і не дасть змоги особам, які порушили свої обов'язки, уникати відповідальності шляхом оскарження таких доган чи іншого притягнення до відповідальності через судові органи. Прошу підтримати вказану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу колегу Паламарчука дати роз'яснення щодо поправки 108.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Це суперечить концепції законопроекту, прийнятого в першому читанні. Комітет уважно розглянув дану поправку і прийняв рішення відхилити її.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Прошу проголосувати поправку 108.

«За» – 63.

Поправку відхилено.

Ми маємо сьогодні розглянути найбільше поправок, щоб завтра вийти на голосування законопроекту першим питанням порядку денного.

Поправка 110. Народний депутат Купрієнко. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Вказаною поправкою пропонується привести законопроект, який ми, ймовірно, приймемо, у відповідність з іншими законами, зокрема Законом «Про запобігання корупції». А саме: поліцейський, який повідомив про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» іншим поліцейським, не може бути звільнений зі служби, і далі по тексту.

Таким чином ми надаємо можливість поліцейським, які дізнаються, що його колеги вчиняють корупційні порушення, повідомляти про це, та унеможливуємо їхнє переслідування, якщо цими поліцейськими виявилися їхні начальники. Я вважаю, що внесення такої поправки доцільне, вона має право на життя. Прошу її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Роз'яснення профільного комітету. Прошу.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет керувався тим, що положення регулюється Законом України «Про запобігання корупції», тому одностайно проголосував за відхилення даної поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, я прошу визначитися. Ми обговорюємо поправку 108. Народний депутат Купрієнко є одним із авторів поправок. Прошу.

«За» – 60.

Ми рухаємося відповідно до Регламенту, не порушуючи Регламенту, щоб не було ніяких зауважень.

Наступна поправка 110. Народний депутат Купрієнко.

КУПРІЄНКО О.В. Поправка 110 аналогічна тій, яку я щойно оголошував. Ідеться про забезпечення безпеки поліцейського, який викриває інших поліцейських, які порушують закон, щоб його не могли звільнити, примусити написати заяву про звільнення. Поправку внесено з метою запобігання вчинення з боку інших поліцейських дій, що можуть нашкодити тому, хто викрив порушника.

Прошу підтримати вказану поправку, це матиме позитивний вплив на Національну поліцію взагалі та на конкретних поліцейських зокрема.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу профільний комітет прокоментувати. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Позиція аналогічна. Комітет керувався тим, що це питання вже регулюється Законом України «Про запобігання корупції», і уважно розглянувши, відхилив дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 110.

«За» – 66.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 111. Будь ласка.

КУПРІЄНКО О.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Поправка 111 також стосується працівників поліції, які можуть виявити і повідомити, але вже не про корупційні злочини чи порушення, а про катування, жорстоке, нелюдське поводження тощо.

Звертаю увагу колег, доповідача і громадян, які нас слухають. Якщо підійти до будь-якого поліцейського і запитати, чи читав він Закон «Про запобігання корупції», чи знає досконало Кримінальний кодекс з усіма його статтями, чи відомо йому про передбачену відповідальність, мабуть, отримаємо відповідь «ні». А свій фаховий закон він має знати на зубок.

Якщо ми у конкретному фаховому законі, що регламентує діяльність Національної поліції, випишемо таку норму (нехай вона навіть повторюється, як в інших законах), це буде тільки плюсом для працівників поліції, щоб вони чітко з'ясували і запам'ятали на все життя, що так робити не можна. Якщо поліцейський виявить ознаки кримінальних діянь чи дій, що мають ознаки кримінального або адміністративного правопорушення, і доповість про це відповідним службам, йому за це нічого не буде, йому тільки подякують.

Прошу підтримати вказану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція комітету, який відхилив поправку, так емоційно представлену нам авторським колективом.

Дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Поділяю думку автора даної поправки, але комітет, розглянувши її, відхилив, аргументувавши це тим, що Дисциплінарний статут регулює відносини, що стосуються виключно службової дисципліни. Тому комітет прийняв рішення відхилити дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 111, яку представив народний депутат Купрієнко. Комітет відхилив її.

«За» – 59.

Дуже дякую, колеги. Зал визначився, але не підтримав цю поправку, її відхилено.

Наступна поправка 122. Слово народному депутату Купрієнку.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Поправкою 122 пропонується доповнити статтю таким пунктом: «Фізична або юридична особа, за заявою (скаргою) якої проводиться службове розслідування, має право отримувати інформацію про хід розслідування та знайомитися з його матеріалами з урахуванням обмежень, встановлених Законом України «Про державну таємницю». Щоб не вийшло так, що хтось написав скаргу про те, що працівник поліції порушив закон, ту скаргу хтось десь розглядав, а скаржник взагалі не мав інформації про те, що діється, чи не поклали її під сукно і тримають через якісь стосунки.

Я вважаю, що дана поправка має право на життя. Її прийняття сприятиме тому, що порушення з боку працівників поліції будуть розслідуватися за законом. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний колего.

Прошу шановного представника комітету пояснити, чому поправку 122 відхилено.

Дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет уважно розглянув цю поправку, вивчивши всі «за» і «проти», та відхилив її, тому що матеріали службового розслідування в будь-якому разі містять службову інформацію

(у разі проведення розслідування стосовно слідчого – таємниця слідства). Може мати місце факт маніпулювання заявою стосовно слідчого, оперуповноваженого працівника з метою ознайомлення зі службовою інформацією, а також з матеріалами кримінального провадження.

Запровадження нового терміну «додаткове службове розслідування» не є доцільним, оскільки розпочинається нове службове розслідування, яке не є додатковим. Співпраця передбачена частиною п'ятою статті 15 цього статуту. Закріплення обов'язковості проходження медичного освідування може порушувати норми Конституції в частині добровільності медичних досліджень.

Дана поправка аналогічна поправці Сотник, що була відхилена.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитися щодо поправки 122.

«За» – 52.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 124. Слово надається народному депутату Купрієнку.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Врахування даної поправки дасть можливість раціональніше проводити розслідування дисциплінарних порушень. Про що в ній ідеться? Якщо поліцейський вчинив два – три порушення, не треба по кожному з них проводити окремі розслідування. Можна провести одне, розглянути всі порушення, щоб не займатися паперотворчістю.

Поправкою пропонується раціональніший підхід до розслідування порушень з боку працівників поліції. Вважаю, що вона покращить законопроект і сприятиме поліпшенню розслідувань, що проводитимуться стосовно працівників поліції. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу профільний комітет надати роз'яснення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет керувався тим, що службове розслідування може затягнутися в часі, одне може не бути охоплене іншим. Запровадження нового терміну «додаткове службове розслідування» не є доцільним, оскільки розпочинається нове службове

розслідування, яке не є додатковим. Комітет, уважно розглянувши дану поправку, відхилив її.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла позиція комітету, авторів поправки. Прошу сесійний зал визначатися щодо поправки 124.

«За» – 54.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 125. Слово народному депутату Купрієнку.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Вказаною поправкою пропонується доповнити норму законопроекту частиною такого змісту: «Кожна посадова особа поліції забезпечує співпрацю з дисциплінарною комісією, точно відповідає на поставлені питання та надає необхідні документи». Справді, таку норму передбачено статутом, але повторюю: якщо ми дублюємо норму права в законодавчому акті вищого рівня, нічого поганого в цьому немає.

Нагадую, що в нас діє принцип верховенства права: Конституція, кодекси, закони, а потім уже статути, укази, постанови тощо. У статуті ця норма є, але закон має вищу юридичну силу. Від того, що ми випишемо цю норму в законопроекті, буде лише користь. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу профільний комітет дати роз'яснення щодо поправки 125.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Комітет керувалися тим, що співпрацю вже передбачено частиною п'ятою статті 15 цього статуту. Комітет, уважно розглянувши, відхилив цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, йдеться про поправку 125. Автори пояснили її суть. Водночас комітет її відхилив, мотивуючи свою позицію тим, що відповідна норма врахована в інших статтях законопроекту.

Прошу зал визначатися щодо поправки 125.

«За» – 53.

Ми майже завершуємо пленарне засідання. Пропоную розглянути ще дві поправки народного депутата Купрієнка: поправки 129 і 130.

Поправка 129. Будь ласка, пане Купрієнко... *(Шум у залі)*. І ваша поправка...

КУПРІЄНКО О.В. Поправка 129. Про що в ній ідеться? Зверніть увагу на норму, запропоновану законопроектом. «Проведення службових розслідувань за фактом порушення поліцейським службової дисципліни здійснюється дисциплінарними комісіями». Крапка.

Що за комісія, скільки там людей, коли вона обирається, якого кума-свата-брата туди запишуть – не виписуємо. З одного боку, ми розповідаємо, що десь виписано, тому не треба виписувати в законопроекті, з іншого – чи є статут або положення, що регламентує діяльність дисциплінарної комісії? Немає нічого! Тому я пропоную виписати, що комісія утворюється у складі п'яти осіб, які затверджуються керівником строком на один рік з поліцейських та працівників поліції.

Чому комітет відхилив? Каже: немає стільки фахівців. Люди добрі! Національна поліція не знає національного законодавства? Навіщо ви туди набираєте неосвічених людей, без юридичної освіти, які не знають законодавства? Прийняття цієї поправки сприятиме тому, що комісії працюватимуть, і не треба буде, як учора (яскравий приклад), коли ми три законопроекти приймали про правила набору в Державне бюро розслідувань. Приймаючи Закон «Про Державне бюро розслідувань», ми не знали, що треба передбачити порядок набору слідчих? Треба було прийняти окремий закон, ми вчора півдня на це витратили.

Давайте ми цю поправку внесемо в законопроект, і комісії запрацюють. І не буде такого цирку, як учора з поправками до Закону «Про Державне бюро розслідувань». Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, прошу проголосувати поправку 129. Автор поправки народний депутат Купрієнко висловив свою позицію.

«За» – 50.

Поправку не підтримано.

Шановний депутат Тимошенко, я не зрозуміла, про яку вашу поправку йдеться. Тимошенко. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Поправка 138.

ГОЛОВУЮЧА. Ми ще до неї не дійшли. Ми розглядаємо поправку 130. Завтра зранку продовжимо обговорення поправок, які не враховано.

Останню на сьогодні розглянемо поправку 130 народного депутата Купрієнка. Прошу.

КУПРІЄНКО О.В. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Знову, як кажуть, за рибу гроші. Нагадую, що вчора ми півдня витратили, щоб три законопроекти, які могли б запустити роботу Державного бюро розслідувань, кинути в комітет на повторне перше читання. Буде таке і з цим законопроектом. Якщо ми не регламентуємо діяльність дисциплінарних комісій, вийде, що нібито прийняли гарний закон, нібито все нормально, все виписали, але забули виписати, що таке дисциплінарна комісія і як вона працює. Знову будемо в цьому залі півдня розглядати, бігати, збирати голоси, тому що не працює, і не можна буде навести порядок серед непорядних поліцейських, які, на жаль, у нас є.

Я прошу підтримати цю поправку, наполягаю на тому, що вона необхідна. Ми цією поправкою запустимо процес розгляду дисциплінарних порушень і притягнення винних до дисциплінарної відповідальності.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар профільного комітету щодо поправки 130.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Як виписано в законопроекті? «Дисциплінарні комісії формуються з поліцейських та працівників поліції, які мають відповідні знання та досвід, необхідні для ефективного проведення службового розслідування». Вказувати в законопроекті кількість комісій та їх чисельність комітет вважає недоцільним. Не може проводити службове розслідування особа, яка підпорядкована поліцейському, по відношенню до якого проводиться службове розслідування. Уважно вивчивши цю поправку, комітет відхилив її.

Хочу подякувати колезі Купрієнку за те, що він дуже плідно працював над даним законопроектом.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я також хочу подякувати колезі Купрієнку за активну роботу. Наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 130, яку комітет відхилив. Хто підтримує поправку 130, прошу проголосувати. Ви всі злагоджено підтримували поправку.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Ми маємо визначити, з розгляду якої поправки розпочнемо завтра.

Поправка 131. Не наполягає.

Поправка 132. Не наполягає.

Поправка 133. Завтра з неї розпочнемо.

Завтра ми розпочинаємо роботу о 10 годині. Не буде виступів від фракцій. Я дуже прошу вас бути о 10 годині в залі, щоб ми могли продовжити розгляд поправок. Я хочу подякувати Миколі Паламарчуку за активну, плідну роботу.

Колеги, завтра в нас буде шанс нарешті прийняти закон у цілому. Попереднього разу (я вважаю, що вийшло непорозуміння) ми не прийняли закон. О 10 ранку продовжимо розгляд поправок.

Колеги, хочу наголосити, що ми маємо шанс вирішити завтра блок кадрових питань, які вже давно потребують розгляду. Ідеться про Рахункову палату, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Національний банк України. Знаючи, що сьогодні буде активна робота в комітетах, прошу вас провести максимально плідні дискусії, щоб ми змогли вийти на єдині позиції щодо кадрових питань, щоб завтра розглянути їх. Якщо завтра ми зможемо провести успішний кадровий день, це буде великою перемогою Верховної Ради України і великим поступом розвитку реформ в Україні. Дякую, колеги. Бажаю плідної роботи в комітетах.

14 година. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. До завтра. О 10 годині ранку чекаю всіх у залі. Усього найкращого.

До побачення.