

ЗМІСТ

Засідання перше, ранкове
(Вівторок, 6 лютого 2018 року)

Відкриття восьмої сесії Верховної Ради України восьмого скликання	...3
Виступ Голови Верховної Ради України Парубія А.В.	...4
Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...6
Відхилення проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 січня 2018 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України над тимчасово окупованими територіями в Донецькій та Луганській областях»	...16
Затвердження порядку денного пленарних засідань Верховної Ради України на 6-8 лютого 2018 року	...24
Прийняття Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з ухваленням Сеймом і Сенатом Республіки Польща змін до закону про Інститут національної пам'яті – Комісію з розслідування злочинів проти польського народу та інших законодавчих актів»	...27

Внесення змін до пункту 6² Розділ V
«Прикінцеві положення» Закону України
«Про регулювання містобудівної діяльності»
щодо деяких питань спорудження меморіально-
музейного комплексу Героїв Небесної Сотні» ...38

Розгляд проекту Закону «Про товариства з обмеженою
та додатковою відповідальністю» ...43, 48

Інформація про зміни у складі депутатських
фракцій і груп ...48

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ПЕРШЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
6 лютого 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго ранку! Прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації.

Прошу ввімкнути систему «Рада».

У сесійному залі зареєстровано 357 народних депутатів.

Шановні народні депутати, запрошені та гості Верховної Ради України! На засіданні Верховної Ради України присутні Прем'єр-міністр України Володимир Борисович Гройсман та члени уряду, керівники центральних органів виконавчої влади, керівники судової гілки влади, посадові особи, яких Верховна Рада України обирає, призначає і надає згоду на призначення на посаду, представники громадських організацій і засобів масової інформації, глави дипломатичних представництв іноземних держав, інші офіційні особи. Давайте привітаємо їх (*Оплески*).

Шановні колеги, відповідно до статті 83 Конституції України восьму сесію Верховної Ради України восьмого скликання оголошую відкритою.

(Лунає Державний Гімн України).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги народні депутати, шановні члени уряду, гості, запрошені! До слова запрошується Голова Верховної Ради України Андрій Володимирович Парубій. Просимо, шановний пане Голово.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги! Сьогодні ми розпочинаємо роботу восьмої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. На порядку денному стоїть велика кількість питань, комітети їх готують, фракції їх пропонують. Але я хотів би визначити, на моє переконання, ключові прерогативи на цю сесію.

Для мене немає жодних сумнівів, що для українського парламенту в час, коли українська армія стримує російську агресію, питанням номер один має залишатися питання безпеки і оборони. Цей блок питань, як і на попередній сесії, коли ми прийняли закон про деокупацію, а сьогодні зможемо його розблокувати, має залишатися ключовим. Серед питань щодо безпеки і оборони я визначив би закон про національну безпеку, який важливий не тільки для реформи сектору безпеки, а й для інтеграції України в НАТО. Інтеграція в НАТО для нас є одним з ключових питань зовнішньої політики, і це підтвердила Верховна Рада України своїм голосуванням. Також я переконаний, що нам важливо зробити ще один крок у масштабній судовій реформі, яку ми проводимо спільно з Президентом України, з урядом. У нас на порядку денному, можливо, останній з надважливих законопроектів у судовій системі – про створення Вищого антикорупційного суду. Сьогодні ми матимемо змогу включити його до порядку денного. Під час розгляду між першим і другим читаннями, я переконаний, ми зможемо опрацювати і врахувати рекомендації Венеціанської комісії.

Нагадаю, що фактично всі наші закони, які стосувалися судової реформи, отримали попередні висновки Венеціанської комісії, які були враховані. Я думаю, так само ми зможемо зробити і з проектом Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Тим більше, що він є не тільки частиною української реформи, а і нашим зобов'язанням перед міжнародними партнерами.

Наступний важливий блок – це блок питань, необхідних для євроінтеграції, для виконання Україною зобов'язань перед нашими партнерами з ЄС. Я хочу подякувати і комітету, і уряду, і Прем'єр-міністру України за підготовку спільної дорожньої карти по тих законах, які найбільш необхідні сьогодні для виконання наших зобов'язань. Це велика кількість законів з різних сфер: економіки, екології, децентралізації. Ми взяли зобов'язання, щоб на кожній сесії кілька проектів законів, важливих для євроінтеграції, були в порядку денному. До речі, сьогодні перших два проекти законів, які є в порядку денному, також входять до пакету наших зобов'язань на шляху до євроінтеграції. Тут дуже важлива робота і співпраця між парламентом і урядом, яка була на попередній сесії і буде на цій сесії.

Також є блок економічних питань, які спільно напрацювали і уряд, і комітети Верховної Ради України (35 законодавчих актів). Це також є результат нашої співпраці між урядом і українським парламентом.

Звичайно, надважливими на цю сесію будуть кадрові питання. Колеги, нагадую, перед нами призначення членів Центральної виборчої комісії (вже є подання від Президента). Я невідкладно дав доручення про направлення документів кандидатів у члени ЦВК на спецперевірку, і переконаний, що парламент найближчим часом прийме рішення. Це також призначення Голови Національного банку України, Рахункової палати і Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Це ті зобов'язання, які є перед українським парламентом, і я сподіваюся, що ми зможемо їх виконати на цій сесії.

Перед нами багато важливих питань, серед них я хотів би назвати і реформу парламенту. Ми провели дуже багато дебатів, консультацій, на рівні робочої групи визначили два ключових законопроекти, і взяли на себе зобов'язання прийняти їх. Реформа необхідна, перш за все, українському парламенту, але це також і зобов'язання перед нашими партнерами з Європейського парламенту.

Я впевнений, що всі ми повні енергії і сил. Я впевнений, що ми зможемо відставити будь-які політичні протистояння перед вирішенням державницьких важливих завдань, які стоять не тільки перед Верховною Радою, а й перед українською державою, бо тут, у Верховній Раді, формується порядок денний української держави. В час великих викликів, протистояння російському агресору, я впевнений,

ми всі сповнені відповідальності, енергії для роботи, для майбутнього України, для зміцнення України, для побудови потужної могутньої європейської держави. В добру путь!

Слава Україні! *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Голово, за окреслені вами ті ключові перспективи, над якими працюватимемо цієї сесії.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, сьогодні надзвичайно насичений робочий день. Я хотів би подякувати Прем'єр-міністру України, членам уряду, представникам дипломатичних відомств, усім запрошеним за участь у відкритті сесії Верховної Ради України *(Оплески)*. Дякую вам. Сподіваюся на активну співпрацю та плідну і конструктивну роботу.

Колеги, я хочу наголосити, сьогодні день народження нашого колеги Володимира Мироновича Соляра. Давайте привітаємо разом друга «Стрілу», бійця самооборони Майдану, «Айдару» з днем народження. Вітаємо, друже Володимире *(Оплески)*.

Відповідно до статті 25 Регламенту у вівторок ми маємо 30 хвилин для виступів уповноважених представників депутатських фракцій та груп з внесенням пропозицій, оголошенням заяв, повідомлень.

Прошу представників фракцій та груп записатися на виступи.

Від фракції «Блок Петра Порошенка» до слова запрошується голова фракції Артур Герасимов. Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу, шановні колеги, шановні виборці! Фракція партії «Блок Петра Порошенка», перш за все, вітає колег по парламенту з першим пленарним засіданням восьмої сесії. Перед Верховною Радою стоять амбітні плани розвитку та зміцнення нашої країни. Маємо два головні виклики: посилення

обороздатності України та економічне зростання. Впродовж цієї сесії особливу увагу парламент повинен приділяти питанням національної безпеки та оборони, бо боротьба за відновлення територіальної цілісності України не припиняється ні на хвилину, і кожен з присутніх повинен пам'ятати про це.

Нагадаю, що цього року в бюджет закладені рекордні 165 мільярдів гривень на зміцнення безпеки та оборони, що відкриває ширші можливості в протистоянні агресору.

Минулий рік показав потенціал України до економічного зростання та розвитку. Фракція партії «Блок Петра Порошенка» переконана, що необхідно продовжувати стимулювання розвитку підприємництва, залучення інвестицій та створення нових робочих місць. Зокрема, наголошую на ініціативах Президента України щодо створення служби фінансової безпеки та запровадження податку на виведений капітал. Обидва законопроекти обговорені безпосередньо з представниками бізнес-спільноти, інвесторами та фаховими експертами.

Розвиток економіки нерозривно пов'язаний із подоланням корупції. Вже сьогодні ми повинні розблокувати роботу комітетів над законопроектами Президента України щодо створення Вищого антикорупційного суду ([№ 7440](#) та [№ 7441](#)). Між іншим, нагадаю, що саме Президент України був ініціатором більшості ключових антикорупційних ініціатив: і створення НАБУ, і САП, і НАЗК.

Також хочу нагадати про президентський проект закону [№ 7363](#) про деконцентрацію у сфері земельних відносин – це ще один крок до подолання корупції у сфері земельних відносин. Прийняття такого закону дасть змогу територіальним громадам самостійно розпоряджатися землею, що значно знизить корупційні ризики та відкриє додаткове джерело фінансування місцевих бюджетів.

Скасування електронного декларування для громадських організацій. Йдеться про законопроекти [№ 6675](#) та [№ 6674](#). Ці ініціативи є важливою складовою розвитку демократії, що базуються на європейському досвіді підзвітності громадських організацій, безпосередньо суспільству.

На цій сесії ми маємо розглянути і кадрові рішення, зокрема, обрання аудитора НАБУ, нового складу ЦВК та керівника Національного банку України.

Угода про асоціацію з ЄС. Позиція фракції партії «Блок Петра Порошенка» та Президента України єдина: ми не повинні обмежуватися досягнутими успіхами, необхідно працювати над ширшою інтеграцією в економічний та безпековий простір демократичного західного світу.

Насамкінець, від імені нашої фракції хочу нагадати про необхідність ухвалення законопроекту [№ 6659](#) щодо створення меморіально-музейного комплексу Героїв Небесної Сотні. Я щиро сподіваюся, що парламент одностайно підтримає це рішення.

Дякую за увагу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановний пане Артуре.

Зараз до слова запрошується шановний голова фракції «Народний фронт» Максим Бурбак. Просимо, пане Максиме.

БУРБАК М.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»).* Вітаю, колеги, пані головуюча! Вчора «Народний фронт» зареєстрував проект Постанови «Про Звернення Верховної Ради України до міжнародного співтовариства у зв'язку із незаконною підготовкою виборів Президента Російської Федерації на тимчасово окупованій частині території України – в Автономній Республіці Крим та Севастополі».

Український парламент повинен звернутися до світової спільноти для запобігання так званім виборам Президента Росії (а, фактично, перепризначення Путіна), які збираються провести на українській території. Процес підготовки виборів і утвердження окупаційного режиму в Криму і на Донбасі супроводжується систематичним і масштабним порушенням прав місцевого цивільного населення, репресіями, вбивствами, тортурами. Цинізм путінських вбивств добре відстежується на даті, яку вони вибрали для голосування, щоб підкреслити свій реваншистський та агресивний настрій. Це 18 березня – четверта

річниця анексії Криму. Ми повинні заявити про підготовку проти-законного голосування в окупованому Криму, так як зробили це під час так званих виборів у Держдуму. Тоді за ініціативи лідера «Народного фронту» Арсенія Яценюка Верховна Рада ухвалила постанову про невизнання виборів до Держдуми в цілому з відповідними правовими наслідками.

Сьогодні парламент має так само звернутися до всього світу з вимогою запобігти так званим виборам Путіна на українській території. Крим і Донбас офіційно визнані окупованими територіями. Ми закликаємо парламент якнайшвидше проголосувати за цей проект постанови.

«Народний фронт» також наполягає на розблокуванні закону про тимчасово окуповані території Донбасу. Ми закликаємо парламент не голосувати за проект постанови, яким купка прокремлівських посіпак у цьому залі намагається нашкодити українському народу. У вас нічого не вийде! Донбас і факт окупації цих територій визнано в законодавстві України. Закон є основою для формування цілісної, системної і послідовної державної політики щодо держави-агресора і створення передумов для відновлення територіальної цілісності України. Базовим принципом у цій політиці має бути зміцнення національної безпеки, безпеки всіх українців і нашої держави. Росія буде притягнута до відповідальності як агресор, який грубо порушив основоположні принципи міжнародного права. Не може бути жодних спроб нав'язати нам сценарій розв'язки ситуації, який суперечить природі конфлікту. На Донбасі і в Криму – зовнішнє вторгнення, а не вигаданий кремлівськими пропагандистами внутрішній конфлікт.

Наступне. «Народний фронт» виступає за створення антикорупційного суду.

Ми переконані, що парламент якнайшвидше повинен розпочати розгляд відповідних законопроектів. Попереду багато тривалих дискусій, але нам потрібна справедлива, ефективна система правосуддя. На зміну суддям-колядникам мають прийти нові, обрані вже за новою системою, професійні кадри. Тисячі кримінальних проваджень проти корупціонерів, розпочатих ГПУ, НАБУ, СБУ, мають бути нарешті доведені до юридичного кінця. Лише справедливий суд в антикорупційних справах гарантуватиме, що відповідні органи не займаються політичними переслідуваннями та пустопорожнім самопіаром.

Ще раз звертаюся до народних депутатів: проявіть патріотизм та здоровий глузд під час сьогоднішніх голосувань. Національна безпека та відсіч ворогу повинні будуть...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Від фракція «Об'єднання «Самопоміч» запрошую Єгора Соболева. Прошу.

СОБОЛЄВ Є.В., член Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).
Які завдання парламенту ми бачимо перед усіма нами зараз?

Перше – треба віддати борги. Те, що було обіцяно, те, заради чого люди стоять під парламентом: закон про антикорупційний суд, нові правила виборів, обмеження депутатської недоторканності і процедура імпичменту Президента. Ми маємо поставити всіх перед законом, ми маємо зробити закон над будь-яким посадовцем. Це дуже важливе завдання, без якого не буде довіри людей до багатьох інших наших рішень.

Друге – треба дати свободу бізнесу. Я думаю, багато людей зауважили, що Україна в одному з досліджень визнана найгіршою країною Європи з точки зору свободи бізнесу. Треба запровадити податок на виведений капітал, щоб дати бізнесу можливість по-чесному його сплачувати і розпоряджатися своїми прибутками. Треба створити службу фінансових розслідувань замість страшної «лякалки», яку ми зараз маємо в традиціях податкової міліції. Треба нарешті ліквідувати всі перевіряльні, каральні інституції, які, окрім кошмару для бізнесу, нічого не приносять, починаючи зі знаменитого управління «К» – найчеснішого управління в Службі безпеки України, яке так і називається: корупція. З цим треба розпрощатися.

Ми вважаємо, що треба йти далі, знижуючи податок на оподаткування заробітної плати. Ті кроки, які ми зробили в цьому парламенті, показали, що це добре для бізнесу, для людей і для сплати податків.

Тому треба йти далі, щоб таке поняття, як зарплата в конвертах, зникло ще за нашого життя.

Рішення, які важливі для оборони нашої держави. Ми далі наполягаємо на тому, що торгівля з ворогом, коли він продовжує атакувати наші землі, нападати на наших людей і за багатьма оцінками готується до широкомасштабного вторгнення до України, є аморальною. Ми пропонуємо для того, щоби зменшити його силу для нових нападів, відмовитися від закупівлі в Росії всіх товарів і послуг, які ми можемо виробляти самі або закуповувати в дружніх країнах. Це дуже важливий, чесний і відповідальний крок, який український парламент має зробити, навіть коли український Президент разом з іншими олігархами збагачується на цій торгівлі (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Валерія Писаренка від групи «Партія «Відродження».

ПИСАРЕНКО В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 168, Харківська область, самовисуванець). Шановні колеги, вітаю всіх з початком нової сесії! Дуже сподіваємося, що ця сесія буде більш продуктивною на наші рішення, за якими люди відчують, що парламент дійсно опікується реальними проблемами людей.

Спілкуючись кожного дня з нашими виборцями, в тому числі в моєму окрузі в місті Харкові, ми розуміємо, що ми дуже далеко від тих питань, які турбують людей. На жаль, реформи, про які йдеться, не доходять до людей, а доходять лише тарифи, щоденне збільшення цін. Люди це відчують саме від нашої діяльності. Тому за останні роки рівень довіри до парламенту впав до найнижчого рівня за всю історію нашого парламентаризму. Нам потрібно переглянути наше відношення до порядку денного сесії. Ми повинні піклуватися не лише про комерційні питання, не лише про те, яким чином ми будемо працювати з бізнесом, щоб покращувати бізнес-середовище, але і про соціальні питання.

Хочу сказати, що одним з викликів цієї сесії буде питання щодо антикорупційного суду. Ми зареєстрували свій проект закону і вважаємо, що він є найбільш вдалим щодо його відповідності як

Конституції України, так і іншим законам України. В рамках сьогоднішньої судової системи наш законопроект [№ 7440-1](#) повністю відповідатиме тим вимогам, про які говорила Венеціанська комісія. Ми врахували всі вимоги Венеціанської комісії, а також більшість вимог Міжнародного фонду та Світового банку.

Ця реформа конче необхідна. Нам потрібно сформувати незалежний антикорупційний суд, адже сьогодні ми маємо тривожну ситуацію. Україна посідає перше місце у світі за рівнем хабарництва та корупції у бізнесі. Абсолютна більшість українців (це 80 відсотків) вважають боротьбу з корупцією неуспішною. Міжнародні партнери вже не вірять, що ми в змозі запустити систему антикорупційного судочинства.

І останнє. Всі бачили, як нещодавно навіть робот-гуманоїд зі штучним інтелектом завис, коли його запитали, що робити з корупцією в Україні. Тому ми пропонуємо якнайшвидше переходити до цього питання і розглянути наш законопроект про створення антикорупційного суду.

Також пропонуємо парламенту не відкладати питання призначення членів Центральної виборчої комісії, адже в нас уже фактично розпочалася передвиборча кампанія. Також просимо розглянути питання щодо зміни керівника Національного банку задля того, щоби збалансувати стабільність у фінансовій системі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Запрошую до слова від фракції «Батьківщина» Сергія Соболева.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, без сумніву, потрібно створити антикорупційний суд, але тільки відповідно до висновків Венеціанської комісії. На часі питання негайних змін до пенсійного законодавства для того, щоб 5 мільйонів із 12 мільйонів сільських пенсіонерів врешті-решт відчули, що таке пенсійна реформа, а також питання обороноздатності країни. Це ті питання, які стоять на порядку денному цієї сесії.

Але дивує інше. У цьому сесійному залі сидять власники компаній, про яких відповідні судові інстанції свідчать щодо прямого зв'язку з органами ФСБ, які завідомо знищують обороноздатність країни. Я хочу лише процитувати рішення суду щодо вилучення всієї документації у компанії, власником якої є народний депутат України. Зачитую: «Клопотання мотивується тим, що за матеріалами кримінального провадження службові особи Міністерства оборони України, діючи з відома та за попередньою змовою з представниками спеціальних і розвідувальних органів Російської Федерації та суб'єктами господарювання, починаючи з 2016 року, поставляли недоброякісну оливу для танків, що призвело до зупинки понад 20 танків, які на сьогодні фактично можна викидати на звалище».

Хто ж поставляв цю оливу? Так звана компанія «Агринол». А хто ж є власником цієї компанії? Олександр Пономарьов, колишній голова Партії регіонів у місті Бердянську, а сьогодні активний учасник парламенту. І це не все. Після того, як органи СБУ викрили цю шахрайську аферу, в якій фігурують мічені купюри, що видавалися як хабар представникам Міністерства оборони, один з найбільших складів у Слов'янську, де зберігалось 350 тонн цієї так званої оливи, згорів 27 січня цього року. Таким чином намагалися приховати всі кінці, як сподіваються ці авантюристи, але це вже не авантюра, а завідоме знищення бойової техніки. Ми по всьому світу випрошуємо зброю, «Джавеліни» для знищення і захисту від російських танків, а у нас в тилу знищують наші танки.

Моє звернення прошу вважати зверненням до органів СБУ, прокуратури і НАБУ. Я хотів би отримати відповіді відповідних органів, як будуть покарані ці особи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Від фракції «Опозиційний блок» народний депутат Юрій Бойко. Прошу.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні народні депутати! Вже всім стало очевидно, що влада остаточно

втратила довіру як всередині країни, так і за кордоном. Всі без винятку ініціативи та реформи спрямовані не на благо українців, а на шкоду.

Щоб уникнути подальшого погіршення соціально-економічної ситуації, наша політична сила наполягає на виконанні вимог, які мають практичне значення для всіх громадян України. Потрібно нарешті заслухати звіт уряду і відправити його у відставку; ухвалити програму виходу країни з економічної кризи (якщо не здатні, ми готові представити свою програму); скорегувати і прийняти бюджет; скоротити витрати на силовий блок на користь соціальних програм; припинити політику посилення конфлікту на Донбасі; скасувати закон про реінтеграцію (всі останні ініціативи влади підбивають довіру західних партнерів); прийняти чітку програму закінчення конфлікту на сході і повернення на територію людей; з огляду на міжнародний резонанс скорегувати Закон «Про освіту», зберегти відносини з сусідами і забезпечити гідний рівень освіти наших дітей.

Ми вимагаємо від уряду і парламенту скасувати псевдомедичну і пенсійну реформи, припинити обманювати пенсіонерів, особливо військових, і забезпечити достойну пенсію, яка належить їм за законом, перестати використовувати країну як полігон для медичних дослідів, знайти серед лікарів і призначити компетентного міністра охорони здоров'я.

Ми вимагаємо негайно заслухати звіт силовиків, провести спеціальне засідання парламенту і уряду щодо криміногенної ситуації в країні. Ми вимагаємо заборонити і розформувати альтернативні воєнізовані підрозділи, які міністри-силовики штампують для зміцнення особистої влади. Це руйнує основи державності. Ця влада користується тим, що вона непідконтрольна нікому в країні.

Ми вимагаємо, щоб, як у нормальній європейській державі, передати опозиції функції контролю: омбудсмена, Рахункову палату, деякі комітети Верховної Ради, представників ЦВК, що повинно знайти відображення в законі про опозицію.

І останнє. Ми вважаємо, що у країні, в якій народ не довіряє владі, потрібні нові дострокові вибори.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я запрошую до слова народного депутата Олега Ляшка від Радикальної партії Олега Ляшка.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Для нашої команди є пріоритетом і в новому політичному сезоні – це подолання бідності українців, тому що питання безпеки, національної оборони, економічного розвитку, як хвилі розбиваються об величезну скелю, скелю бідності, сировинної залежності, жебрацтва. Ми дивимося соціологію, 55 відсотків молоді хоче виїхати з України, бо не бачить перспективи для реалізації, тому що мізерні зарплати, тому що пенсіонери, які все життя відпрацювали, отримують копійчані пенсії. Якщо не розв'язати глобальної української проблеми – проблеми бідності, ми не розв'яжемо жодної іншої. Не має майбутнього країна, де люди не бачать перспективи. Не має майбутнього країна, де люди не пов'язують свою долю з рідною країною і де шукають щастя по закордонах. Тому ключове завдання для нашої команди – це радикальна зміна економічної політики. Шкода, що немає уряду, щоб послухати вимоги, які політичні сили ставлять до нинішньої влади. Представники міжнародного корпусу, дипломати сидять і слухають.

Наша вимога – подолання бідності через зміну економічної політики, через захист національного виробника, через всі програми, які сприятимуть створенню робочих місць для українців, підвищенню доходів українців. Торгувати не сировиною, а продукцією, торгувати не національними інтересами, а відстоювати національні інтереси.

Яку сьогодні влада проводить політику? Нам розказують: зарплати і пенсії підвищувати не можна, зате треба підвищувати тарифи, ціни, продавати землю і робити все інше, що робить українців навечно залежними, а країну – сировинною колонією.

Ми проти цієї політики. Ми вимагаємо від уряду не підвищувати ціни на житлово-комунальні послуги. Тому що ціни, які є, люди вже не можуть платити. Величезна криза неплатежів. Понад 70 мільярдів гривень у бюджеті передбачено субсидій на комуналку, тобто фактично консервація бідності і залежності.

Ми вимагаємо не просто призначення Голови Національного банку, а радикальної зміни грошово-кредитної політики, для того щоб національний бізнес отримав дешеві кредити, щоб були гроші в економіці, щоб ми протегували свої товари на зовнішніх ринках. От якою має бути політика!

На жаль, влада нас не чує. На жаль, влада живе одним днем, набирається кредитів, тому що знає, що завтра не вона буде повертати ці кредити, а ми будемо. Моя команда буде вимушена повертати ті кредити, які вони набирають. Я проводитиму таку політику, що Україна не буде нікому винна, як Турція. Ми самі кому хоч позичимо, якщо будемо себе поважати, себе цінити і...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я запрошую народних депутатів повернутися до залу.

Ми переходимо зараз до розгляду питань порядку денного (*Шум у залі*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Слухайте уважно Голову Верховної Ради.

У нас є одне надважливе питання, яке ми повинні невідкладно вирішити. Після нашого спільного відповідального закону про деокупацію, який потребує невідкладного підписання і прийняття рішення, був зареєстрований проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 січня 2018 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України над тимчасово окупованими територіями в Донецькій та Луганській областях». Для того, щоб я як Голова Верховної Ради України міг підписати закон, необхідно розглянути даний проект постанови і скасувати, щоб можна було підписати цей закон. Я хотів би, щоб ми першим питанням змогли обговорити цей проект постанови, я буду рекомендувати відхилити його, щоб можна

було підписати цей закон. Постанова про відхилення не потребує включення до порядку денного і розглядається невідкладно після рішення комітету. У вас на руках є рішення регламентного комітету, і ми можемо перейти до розгляду цього проекту постанови.

Хочу нагадати, що розгляд відбувається автоматично за процедурою скороченого розгляду (спочатку виступ, а потім: два – за, два – проти).

На ваш розгляд вноситься проект постанови [№ 7163-П](#).

Запрошую до доповіді народного депутата України Папієва Михайла Миколайовича. Будь ласка.

ПАПІЄВ М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановні народні депутати України, шановні телеглядачі! Зараз розглядається проект постанови про скасування рішення Верховної Ради України, яке приймалося 18 січня 2018 року, стосовно Закону України «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України над тимчасово окупованими територіями в Донецькій та Луганській областях».

Чому з'явився цей проект постанови? Я хотів би привернути увагу Голови Верховної Ради України до цього, тому що в нас відбуваються системні порушення Регламенту Верховної Ради України. Нам необхідно все-таки навчитися дотримуватися закону України, бо Регламент затверджений законом України, і це є основне правило, за яким ми маємо приймати закони, щоб вони потім не були піддані сумніву стосовно процедури їх прийняття. Наприклад, є чітка норма закону, що порівняльна таблиця має бути надана народним депутатам України за десять днів до часу розгляду цього законопроекту в другому читанні. Що ми бачимо? Порівняльна таблиця на 12 січня була відсутня взагалі і з'явилася ввечері, тобто за чотири дні до початку розгляду цього питання.

Отже, розгляд законопроекту 16-18 січня 2018 року абсолютно не відповідав цій нормі Регламенту (стаття 117).

Стаття 116 Регламенту говорить, що необхідно розглядати тільки поправки до тих статей і норм, які були прийняті в першому читанні.

В порівняльній таблиці є аналіз, що під час врахування поправок були враховані всі, навіть до тих статей, які не існували в першому читанні. Тобто це є абсолютним порушенням Регламенту Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

ПАШЄВ М.М. Я звертаю увагу, що 23 січня 2018 року Парламентська асамблея Ради Європи прийняла Резолюцію 2198 «Гуманітарні наслідки війни в Україні». Якщо ми говоримо про європейськість, нам необхідно врахувати саме ці положення, соціальні і гуманітарні питання в цьому законі.

Фракція «Опозиційний блок» не голосувала за цей закон, голосувала проти. Я прошу підтримати і скасувати прийняття цього закону як такого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До співдоповіді запрошується перший заступник голови Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України Пинзеник Павло Васильович. Будь ласка, пане Павле.

ПИНЗЕНИК П.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»).* Шановний Голово! Шановні народні депутати! Комітет з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України 6 лютого на своєму засіданні розглянув проект Постанови Верховної Ради України «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 січня 2018 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях в Донецькій та Луганській областях» (№ 7163-П), внесений народними депутатами України Бойком, Вілкулом, Папієвим, від 19.01.2018 року, а також письмову заяву цих народних депутатів від 19 січня 2018 року щодо скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в цілому зазначеного проекту закону. Згідно з частиною восьмою статті 48 Регламенту Верховної

Ради України комітет ухвалив висновок, у якому зазначив таке: процедура скасування рішень Верховної Ради визначена положеннями статті 48 Регламенту Верховної Ради України і, зокрема, передбачає звернення народного депутата до головуючого на пленарному засіданні із заявою в разі порушення Регламенту Верховної Ради України під час розгляду і голосування законопроекту, а також подання письмової заяви до Голови Верховної Ради України з одночасним внесенням відповідного проекту постанови.

Народні депутати, автори законодавчої ініціативи Бойко, Вілкул, Папієв згідно з положеннями статті 48 Регламенту після розгляду і голосування законопроекту [№ 7163](#) виконали ці вимоги, звернулися з письмовою заявою до Голови Верховної Ради України і внесли на розгляд Верховної Ради відповідний проект постанови.

Комітет свої висновки виклав детально (ви маєте можливість з ними ознайомитися) і пропонує Верховній Раді визначитися щодо прийняття чи відхилення зазначеного проекту постанови шляхом голосування.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Будь ласка.

Від «Опозиційного блоку» – Бойко Юрій Анатолійович. Будь ласка, з місця.

БОЙКО Ю.А. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Наша фракція голосувала проти так званого закону про реінтеграцію, тому що ми вважаємо, що цей закон протирічить всім міжнародним домовленостям, які має наша держава на шляху відновлення територіальної цілісності країни, повернення територій і людей.

Ми вважаємо, що цей закон дав надзвичайно негативний сигнал людям, які чекають повернення в Україну на неконтрольованих територіях, що ми не бачимо їх знову у складі нашої держави.

Крім того, ми вважаємо, що цей закон порушує конституційні основи нашої держави, тому що відкриває шлях для подальшої узурпації влади Президентом України і можливості відміни виборів у будь-якому регіоні нашої країни, використовуючи норми цього закону.

Тому наша фракція, по суті, вітає резолюцію ПАРЄ, яка вимагає врахувати наслідки конфлікту на сході і гуманітарної катастрофи. Ми вважаємо, що ми повинні враховувати цю позицію. Наша фракція виступатиме проти цього закону і голосуватиме за його скасування. Ми закликаємо парламент дослухатися до цього голосу і прийняти відповідне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Самопоміч» – Роман Семенуха. Будь ласка, пане Романе.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, на превеликий жаль, Верховна Рада на четвертий рік війни не зробила найголовнішого: не назвала війною війну, тобто не визнала реальність. Дискусії у сьогоднішньому парламенті мені нагадують дискусії 100 років тому серед депутатів Центральної ради, які вагалися, чи оголошувати війну Російській Федерації, у той час як Полтава, Харків, Гадяч вже були окуповані більшовицькою армією. Сьогодні нам західний світ знову пропонує до проекту закону включити згадки про Мінські домовленості. Але я хочу нагадати історію, бо це вже все було.

Так само в 1919 році Версальським договором цивілізований європейський світ не помітив Україну, яка стікала кров'ю. Так само цивілізований європейський світ злочинно мовчав, коли в 1932-1933 роках Україна мільйонами ховала своїх громадян. Так само цивілізований світ у Ялті в 1945 році поділив Європу навпіл, віддавши половину її під ярмо Кремля.

Шановні колеги, я хочу звернутися до вас, до громадян України: власні території повертають не дипломати. Так само 100 років тому Грушевський переконував депутатів Центральної ради, Петлюру виключно рухатися дипломатичним шляхом. Але власні території повертає лише власне військо, власні Збройні Сили.

Верховна Рада цим законопроектом визнала і зробила перший крок – визнала Росію агресором, але цього критично мало. Ми маємо

йти далі: припинити будь-яку торгівлю з окупантом, розірвати всі міжнародні договори, які сьогодні є з Росією, бо ми не можемо сидіти на двох стільцях – реальність треба визнати реальністю.

Тому «Самопоміч» голосувала за цей проект закону в першому читанні і пропонує не голосувати за цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від «Народного фронту» слово надається голові фракції Максиму Бурбаку. Будь ласка.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги, я закликаю всіх відповідальних депутатів, незважаючи до якої фракції, політичної партії вони належать, проголосувати за скасування цього проекту постанови. Тобто жодного голосу за проект постанови «окупаційного блоку», яким було заблоковано підписання закону України, де вперше визнається Росія як країна-агресор, ми не повинні в цьому залі дати.

Хочу зараз ще раз запропонувати тим колегам – авторам цього проекту постанови, якщо ви так піклуєтеся за соціальний захист військ окупаційного режиму Росії, то зробіть про це законопроект, не нав'язуйте нам парадигму, яку вам передають з Кремля через вашого посіпаку Медведчука, що на сході України громадянський конфлікт. Це відкрита агресія Росії. Росія відповідно до чинного закону буде відповідати матеріально, кримінально, політично за всі ті злочини, які вона творить зараз на сході України і в тимчасово анексованому Криму.

Мало того, ще раз нагадую, вчора фракцією «Народний фронт» було зареєстровано проекти постанов, якими звертаємося до всієї світової спільноти завадити проведенню так званих виборів президента, а фактично перепризначення Путіна президентом Росії, на територіях України. У разі проведення ці вибори повинні бути визнані нелегітимними. Ми це вже раз зробили, коли проводилися так звані вибори до Держдуми. Лідер «Народного фронту» Арсеній Яценюк зареєстрував даний проект постанови, ми всі в цьому залі проголосували і підтримали. Тому ми не допустимо реваншу п'ятої колони Кремля в цьому залі і зробимо все для того, що розблокувати підписання цього законопроекту.

Шановний пане Голово! Ставте на голосування, жодного голосу не даємо, підписуємо, і закон вступає в дію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від фракції «Блок Петра Порошенка» Кишкар Павло Миколайович.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Народний Рух України. Безумовно, цінність цього закону полягає і в допомозі нашим дипломатам, і у визнанні Росії агресором. Але більш цінним, напевно, буде його виконання і імплементація, і ту роботу, яку мусить провести Кабмін, мусять потім виконати військово-цивільні адміністрації на місцях.

Я думаю, що стане нашим урядовцям розуму наповнити цей закон конкретними діями, пошуку конкретних механізмів забезпечення на цих територіях безпеки людей, забезпечення їх соціальних гарантій, медичних послуг, якості інших послуг, які надаватиме держава на територіях, коли вони будуть деокуповані. Ми зробимо все можливе, щоб допомогти нашому уряду сформуванню таких інституційних базисів, наповнити це ресурсами, людьми, можливістю до виконання задля того, щоб люди почули, що ми їх не залишаємо, що вважаємо ці території Україною і цих людей – українцями. Ми зробимо все можливе, щоб вони якомога зрозуміліше ввійшли і повернулися до українського життя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Слово для виступу надається Ірині Геращенко. Через дві хвилини відбудеться голосування. Я прошу всіх народних депутатів заходити до залу. Прошу всіх голів фракцій запросити депутатів до залу.

Будь ласка, пані Ірино.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую.

Шановні колеги, під час виступів народні депутати згадували дуже важливу резолюцію Парламентської асамблеї Ради Європи щодо гуманітарних наслідків війни на Донбасі, розв'язаної Російською Федерацією. Як член нашої делегації маю зазначити, що якраз у цій резолюції вперше визнається і український закон про деокупацію. Більше того, важливість цього закону, який ми з вами прийняли, в тому, що вперше там фіксуються норми міжнародного права, що сьогодні на Донбасі встановлено ефективний контроль Російської Федерації. А ця юридична міжнародна норма зафіксована в десятках резолюцій і Парламентської асамблеї Ради Європи, і Парламентської асамблеї ОБСЄ, і резолюції Європейського парламенту.

Як постійний учасник Мінської гуманітарної підгрупи я хочу зазначити, що одним з наших ключових викликів у Мінську, є те, що учасники від Російської Федерації роблять вигляд, що «нас там нет», і грають, знаєте, «Ваньку-дурака» з себе, розігруючи ту сцену, що начебто російських військ, російських найманців, російської зброї немає на території Донбасу.

Тому цей закон просто констатує правду, той факт, що ця територія, так само, як і Крим, сьогодні є окупованою. Різниця тільки в тому, що окупацію Криму Росія визнала, а Донбасу не визнає. Треба їм в цьому допомогти.

Водночас я хочу звернутися до сесійної зали так само не демонструвати когнітивний дисонанс. Коли в одних питаннях ми дослухаємося до позиції наших міжнародних партнерів, як, наприклад, в дуже важливому питанні щодо створення антикорупційного суду, а в інших ми робимо вигляд, що не існує міжнародної підтримки і не визнаємо Мінські угоди. Не Мінські угоди розв'язали війну. Вони допомагають повернути мир. Цей закон зовсім не суперечить Мінським угодам, тому що вони зафіксовані в іншому законодавстві: закон про амністію, закон про особливості місцевого самоврядування, який ми з вами проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте. 30 секунд.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Ми з вами рухаємося для того, щоб звільнити Донбас, поєднуючи дві парадигми: дипломатичні зусилля

і посилення нашої армії, боротьбу за тих три мільйони громадян, які залишаються в окупованому Донбасі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, обговорення завершено. Я прошу всіх займати робочі місця. Ми переходимо до прийняття рішення.

Колеги, прошу всіх зайти до залу. Після цього голосування ми будемо голосувати за порядок денний на цей тиждень. Я нагадую, що ми розглядали проект постанови № 7163-П. Хто підтримує підписання закону про деокупацію, той голосує проти. Щоб у залі не розгубилися, щоб було правильне розуміння цього голосування.

Отже, хто за те, щоб закон про деокупацію не був підписаний, той голосує за цей проект постанови. Зрозуміло, так?

Я ставлю на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 січня 2018 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України над тимчасово окупованими територіями в Донецькій та Луганській областях» ([№ 7163-П](#)).
Прожу визначатися.

«За» – 37.

Постанову відхилено. Це відкриває шлях до підписання закону про деокупацію. Вітаю, колеги.

Тепер, колеги, будь ласка, хвилину уваги. Я оголошував на засіданні Погоджувальної ради і в четвер, і в понеділок, що ще не всі комітети подали пропозиції щодо порядку денного на сесію. Ще дев'ять комітетів не подали свої пропозиції. Вони подадуть тільки в середу. Тому пропонується затвердити тижневий порядок денний сесії, який ви отримали (ми його обговорили, він у вас на руках), щоб ми могли повноцінно працювати. Прошу всіх заходити до залу.

Колеги, хочу наголосити важливу річ. Буквально сьогодні зранку комітет доопрацював проект Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з ухваленням Сеймом і Сенатом Республіки Польща

змін до закону про Інститут національної пам'яті – Комісію з розслідування злочинів проти польського народу та інших законодавчих актів». Пропонується, щоб ми затвердили порядок денний, але щоб першим у цьому порядку денному стояв цей проект постанови. Я переконаний, що Верховна Рада України повинна швидко і ефективно відповісти на той виклик, який ми отримали останнього тижня. Вважаю, що це був удар у спину воюючій Україні, яка захищає весь вільний світ, у тому числі і Польщу. Тому є пропозиція, щоб розглядаючи порядок денний на тиждень, першим питанням ми поставили проект постанови про заяву Верховної Ради України стосовно рішень, ухвалених Сеймом і Сенатом Республіки Польща. Підтримаємо, колеги? Переходимо до голосування? Я прошу всіх підготуватися до голосування.

Також комітет підготував законопроект № 6659 про спорудження меморіально-музейного комплексу Героїв Небесної Сотні. Є прохання, щоб ми його також включили до порядку денного. Це всі підтримують? Це загальнооб'єднуюче питання вшанування наших героїв.

Прошу зайняти робочі місця, щоб ми не голосували по кілька разів. Будь ласка, дисципліновано займіть робочі місця.

Я ставлю на голосування порядок денний пленарних засідань Верховної Ради України на тиждень 6-8 лютого 2018 року, який вам розданий, з тим, що першим буде розглядатися проект постанови № 7553 про заяву Верховної Ради України, а також законопроект № 6659 стосовно меморіально-музейного комплексу Героїв Небесної Сотні. Прошу підтримати. Уважно, колеги! Голосуємо!

«За» – 186.

Прошу показати по фракціях.

Я прошу запросити депутатів до залу. Колеги, хочу ще раз наголосити на важливості прийняття цього рішення. Прошу всіх запросити до залу. Це є процедурний момент, який ми повинні прийняти. Без нього ми не зможемо перейти до питань порядку денного, насамперед до проекту Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з ухваленням Сеймом і Сенатом Республіки Польща змін до закону про Інститут національної пам'яті – Комісію з розслідування злочинів проти польського народу та інших законодавчих актів».

Ми зможемо розглядати тільки питання другого читання, таким чином ми не зможемо прийняти цього проекту постанови.

Я прошу всіх запросити депутатів до залу. Я бачу, що недостатня кількість депутатів. Прошу всіх зайняти робочі місця.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За що ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За тижневий порядок денний, щоб першим питанням розглядався проект постанови про нашу відповідь польському Сейму (*Шум у залі*).

Можемо голосувати? Будь ласка (*Шум в залі*). Отже, колеги, я ще раз прошу зайняти робочі місця.

Я ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний на тиждень з проектом постанови про Заяву Верховної Ради у зв'язку з ухваленням Сеймом і Сенатом Республіки Польщі змін до закону про Інститут національної пам'яті.

Прошу всіх зайняти робочі місця. Колеги, я прошу всіх взяти участь у голосуванні.

Ярославе Москаленко, прошу голосувати. Голосуємо, колеги. Кожен голос має вагу.

«За» – 191.

А ви мені поясніть, колеги... (*Шум у залі*). Тобто, якщо зараз ми не проголосуємо за тижневий порядок денний, ми не зможемо розглядати ні проект постанови про відповідь Верховної Ради України, ні питання про меморіально-музейний комплекс Героїв Небесної Сотні, ні завтра розглядати ратифікації міжнародних угод. Ви мені поясніть логіку. Логіка є в тому, щоб заблокувати роботу парламенту? В тому є задум?

Якщо не буде голосів, ми перейдемо до питань другого читання, але це буде персональна відповідальність усіх, хто не голосував. Я називатиму не тільки фракції, а депутатів, які не голосували і не дали можливості сьогодні проголосувати заяву парламенту у відповідь на рішення польського Сенату і Сейму. Прошу не займатися політичними інтригами і припинити політичні ігри в перший день сесії!

Отже, колеги, я прошу всіх зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Прошу останнє голосування показати по фракціях і групах.

«Блок Петра Порошенка» – 84, «Народний фронт» – 63, «Опозиційний блок» – 0, «Самопоміч» – 16, Радикальної партії Олега Ляшка – 15, «Батьківщина» – 0, «Воля народу» – 0, «Партія «Відродження» – 4.

«Воля народу», Ярославе Москаленко! Це є принципова позиція не голосувати за відповідь Сейму і за меморіал Героям Небесної Сотні? Я не розумію? Це якась інтрига, яка мені незрозуміла.

Прошу зайняти робочі місця і підготуватися до голосування.

Отже, я ще раз ставлю на голосування пропозицію підтримати тижневий порядок денний пленарних засідань Верховної Ради України з поправкою щодо проекту Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з ухваленням Сеймом і Сенатом Республіки Польщі змін до закону про Інститут національної пам'яті – Комісію з розслідування злочинів проти польського народу та інших законодавчих актів» (№ 7553) і проекту закону № 6659 щодо спорудження меморіально-музейного комплексу Героїв Небесної Сотні.

Прошу проголосувати. Кожен голос має вагу, колеги!

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Дякую за розуміння всім фракціям і групам, які долучилися до голосування. Це відповідальна позиція, як і має бути в українському парламенті, який забезпечує стабільність у державі.

Таким чином, ми переходимо до проекту Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з ухваленням Сеймом і Сенатом Республіки Польща змін до закону про Інститут національної пам'яті – Комісію з розслідування злочинів проти польського народу та інших законодавчих актів» ([№ 7553](#)). Я прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою. Прошу проголосувати.

«За» – 205.

Рішення прийнято.

Я запрошую до доповіді народного депутата України Гопко Ганну Миколаївну. Хочу нагадати, що за моїм дорученням комітет опрацював даний проект постанови із залученням усіх фракцій, Міністерства закордонних справ.

Зараз її зможе представити Гопко Ганна Миколаївна. Будь ласка, пані Ганно Миколаївно. Вона є автор.

ГОПКО Г.М., голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Ганно, я перепрошую, мені так дали в документі.

Тоді я запрошую до слова пана Тарасюка як автора, а потім виступатиме голова комітету. Будь ласка, пане Борисе.

ТАРАСЮК Б.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Знайомлячись з рішеннями польського Сейму і Сенату, мимоволі доходиш до висновку і складається враження, що польські депутати хочуть своїми рішеннями здивувати і обурити цілі народи. Мені здається, що їм це вдається. Про це свідчать протести в самій Польщі, реакція України, Сполучених Штатів, Ізраїлю, Канади і Європейського Союзу. Складається враження, що польські парламентарії на державному рівні займаються антиукраїнською політикою, що має своїм наслідком шовіністичну риторику, фізичні напади на українців, руйнування і паплюження українських пам'ятників на могилах у Польщі.

Автори цієї заяви звертають увагу на необґрунтованість і юридичну нікчемність прийнятого закону про Інститут національної пам'яті. Ми вважаємо, що лише об'єктивна, зважена і неупереджена оцінка всіх історичних обставин, спільне пізнання фактів історії, застосування персональної, а не колективної відповідальності за злочини проти людяності і воєнні злочини, які мали місце впродовж першої половини ХХ століття, належна повага і рівна турбота з вшанування пам'яті всіх жертв на території обох наших держав та щире християнське прощення, до якого закликав святий Іван Павло II, дозволять нам уникнути взаємних помилок минулого, будувати міцне і надійне стратегічне партнерство між Україною і Республікою Польща, що є запорукою миру і безпеки в Європі і світі.

Автори цієї заяви закликають Президента Республіки Польща спільно з Сеймом і Сенатом Польщі повернути в українсько-польські зв'язки зваженість, раціональність, доброзичливість і стратегічне партнерство. Слава Україні!

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Запрошую до співдоповіді голову Комітету Верховної Ради України у закордонних справах Гопко Ганну Миколаївну.

ГОПКО Г.М. Доброго дня, шановні колеги, українці! У нашій Заяві Верховної Ради України у зв'язку з ухваленням Сеймом і Сенатом Республіки Польща змін до закону про Інститут національної пам'яті – Комісію з розслідування злочинів проти польського народу та інших законодавчих актів ми чітко говоримо про те, що такий закон закриває шлях до відвертого діалогу, вільного обміну думками та академічної свободи. Саме тому такий закон викликав обурення не лише в Україні, а й у Сполучених Штатах Америки, Ізраїлі та країнах Європи. Цей закон є несумісний з демократичними цінностями, а також відкриває шлях до маніпуляцій і посилення анти-українських тенденцій у польському суспільстві.

Верховна Рада України категорично не сприймає та відкидає політику подвійних стандартів та нав'язування ідей колективної відповідальності українського народу, а також спроби польської сторони прирівняти дії усіх борців за незалежність України до злочинів двох тоталітарних режимів ХХ століття – нацистського та комуністичного.

Прийнявши такі зміни до закону про Інститут національної пам'яті, якими запроваджується кримінальна відповідальність за заперечення так званих злочинів українських націоналістів, дається упереджене та суперечливе визначення цього поняття, польські депутати зробили черговий крок у бік політизації історії, нагнітання істерії і створення штучної напруги між Польщею та іншими країнами. Саме тому від імені авторів проекту нашої заяви, а це представники більшості фракцій парламенту і Комітету у закордонних справах, закликаю одноставно підтримати заяву Верховної Ради України. А також хотіла б подякувати і авторам проекту постанови [№ 7551](#). Цей проект ми відхилили, але його автори нас підтримали.

Я вважаю, що український парламент має показувати єдність і консолідовану позицію для того, щоб дати свою оцінку абсолютно недружнім крокам польського Сейму і Сенату.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Колеги, ми обговорюємо надважливе питання не тільки для України, а й у міжнародному аспекті. Я прошу конструктивності і стриманості під час обговорення даного питання.

Першим я до слова запрошую Медуницю від «Народного фронту». Він передає слово Миколі Княжицькому. Будь ласка, пане Миколо.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). «Народний фронт», безумовно, підтримує цей проект постанови. Ми глибоко обурені тією ганебною заявою, яка покладає відповідальність на жахливі злочини проти людства фактично на весь український народ. Ми підтримуємо заяву Президента України, заяву Міністерства закордонних справ, ще раз засвідчуємо, що ніколи не дамо образити ані українську меншину в Польщі, ані пам'ять українського народу, ані тих українців, які зараз працюють у Польщі.

Водночас я хотів би подякувати від усього нашого парламенту тим польським парламентаріям, які не підтримали цей закон, проголосували проти. Я хотів би подякувати польській інтелігенції, польським політикам, які надалі відстоюють лінію на нашу стратегічну солідарність, підтримують нас у боротьбі з російським агресором, і ще раз зазначити, що ініціатори цього польського закону однозначно діють не на користь Польщі і України. Ми вже є неодноразовими свідками, як третя сторона, Російська Федерація, яка веде з нами війну, користується напруженими стосунками між нами. Ми закликаємо до мудрості польських політиків, просимо Президента Польщі заветувати цей закон і засвідчуємо свою солідарність з усіма народами, які обстоюють право демократії у Європі. «Народний фронт» голосуватиме «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Радикальної партії до слова запрошується Ігор Мосійчук. Будь ласка, пане Ігоре.

МОСІЙЧУК І.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). «Пробачаємо і просимо вибачення» – саме на цих словах великого поляка Кароля Войтили, більш відомого як Папа Римський Іван Павло II, мали б базуватися україно-польські відносини. Але, на жаль, до влади в польському парламенті і Сеймі в більшості прийшли польські шовіністи, прихильники пізнього Пілсудського, прихильники людей, які вбивали українців і сіяли ворожнечу між українським і польським народами.

Прийняття закону, який чомусь наші журналісти назвали «антибандерівським», хоча жодної згадки про славної пам'яті Степана Бандери в ньому немає, є насправді антиукраїнським, а не антибандерівським чи антимельниківським. Він є антиукраїнським, і реакція українського парламенту і української влади має бути не лише в постановах і пустих словах.

Фракція Радикальної партії Олега Ляшка вимагає таке.

Перше. Міністерству закордонних справ відкликати для консультацій Посла України з Республіки Польщі, так, як це пропонує зробити ізраїльський Кнесет.

Друге. Ми вимагаємо від Президента України Петра Порошенка негайно зустрітися зі своїм польським колегою і переконати його не підписувати цей антиукраїнський закон.

І останнє. Ми вимагаємо створити в парламенті робочу групу на чолі з нашим колегою Юрієм Романовичем Шухевичем, яка розгляне законопроекти, пропозиції і постанови, надасть оцінку геноциду по відношенню до українців, який робили поляки під час операцій «Вісла» і так званої «паціфікації».

Український парламент і українська влада мають поводити себе гідно і давати гідну відсіч. Якщо ми не будемо поважати самі себе, то ніхто у світі не буде поважати нас.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Перед тим, як надати Сергієві Соболеву слово, хочу зробити маленьке оголошення.

Зараз у залі присутня албанська делегація на чолі з головою Комітету із закордонних справ Мімі Кодхелі. Давайте привітаємо наших колег з Албанії, наших побратимів. Вітаємо вас! *(Оплески)*.

Дякуємо вам за підтримку і сподіваємося на співпрацю.

Зараз я запрошую від фракції «Батьківщина» Сергія Соболева. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я хочу зараз звернутися не до вас і навіть не до громадян України. Зараз у польському Сеймі іде пряма трансляція нашого засідання. Я хочу звернутися до польських парламентаріїв, які ухвалювали це рішення. Для українського народу Смоленська трагедія, коли загинув цвіт польської нації, була така сама трагедія, як для польської нації. Для нашого народу всі ті знуцання комуністичного фашистського режиму була та сама трагедія, як і для польського народу. І тому, коли сьогодні нам кажуть, що в Польщі прокинулися радикальні сили, і на поталу їм пробують ухвалювати такі закони, у мене запитання: а хто водить руками цих радикальних сил? Чи не той самий Путін у Москві писав проект цього закону, який ви ухвалювали?

Ви знаєте, коли в Україні була трансляція відомого фільму Єжи Гоффмана, який є контраверсійний, але який закінчується ключовими словами: «Поки польська шляхта і українське козацтво зачищали один одного, великий, «дружній» східний партнер захопив все і зробив нас рабами». Давайте не дамо повторити ще раз історію таких складних, але в той самий час таких чудових українсько-польських відносин.

Схаменіться, є одна можливість сьогодні виправити це і повернути той законопроект, який ви самі ухвалили, на розсуд історії. Ніхто не має права через віки оцінювати те, що сталося. А польсько-українській дружбі завжди бути. Слава Україні і слава Польщі! *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від групи «Партія «Відродження» Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець).
Прошу передати слово Володимирі Литвіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Володимире.

ЛИТВИН В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 65, Житомирська область, самовисуванець). Шановні колеги, очевидно, реакція Верховної Ради є необхідною, але проблема полягає в тому, якою має бути ця реакція. На моє глибоке переконання як людини, яка доклала чимало зусиль разом з тут присутніми народними депутатами для розбудови українсько-польських стосунків, це має неабияке значення. На моє глибоке переконання, якщо ми повинні приймати рішення, то воно має бути розумним. Ми не повинні зводити в ранг державної політики емоцію і спробу словами переконати польську сторону. Для початку потрібно було, щоб депутати, очевидно, ознайомилися з цим законом. Тоді було б менше подразників. Це по-перше.

По-друге, не зайве було б нагадати про деякі закони, які приймала Верховна Рада України, які вносили ускладнення в міжнародні стосунки, в тому числі і з Польщею.

Щодо змісту цієї заяви. Вона до певної міри визнає те, про що говориться в польському законі. Читаємо: «Суперечливе визначення поняття «злочини українських націоналістів». Отже, поняття є, тільки воно суперечливе. Якщо вже писати, то треба писати розумний текст з точки зору логіки, політики і граматики.

І нарешті останнє. А де наша українсько-польська асамблея в парламенті? Мабуть, нам треба було б запропонувати і провести зустріч? Я пропоную, якщо приймати цю заяву, її потрібно доопрацювати. Але в цій заяві запропонувати провести зустріч груп народних депутатів, інтелігенції, запросити експертів, послухати їхню думку і прийняти спільне зважене рішення.

Якщо ви проголосуєте за цю заяву, я гарантую, що в наступний день або в цей самий день закон буде підписано. Ми просто нашою заявою, закликаючи польського Президента не підписувати закон, змушуємо це зробити! Я пропоную включити холодний розум

і прийняти зважене, а не поспішне рішення. Але рішення потрібне розумне і відповідальне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від фракції «Самопоміч» Ірина Подоляк. Будь ласка, 2 хвилини.

ПОДОЛЯК І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Ми всі з вами повинні винести великий урок для нашого парламенту і для нас як політиків з тих законів, які зараз знаходяться на етапі ухвалення в польському парламенті. Ми бачимо, до яких тяжких наслідків може призводити бездумна інструменталізація історичної науки в політиці. Вона призводить до криз, непорозуміння і конфліктів. Це має бути великим уроком для нас, якщо ми йдемо демократичним шляхом і поділяємо спільні цінності з Європою.

Але найголовнішим, що має бути в полі уваги українського парламенту, це понад 1 мільйон українських трудових мігрантів, які зараз працюють на території Республіки Польща, допомагають підтримувати і підвищувати економічний рівень. У зв'язку з цими законами вони знаходяться під загрозою. Під загрозою свобода їхнього слова і вільного обміну думками. Цих трудових мігрантів, які зараз розбудовують Польщу, уряд Польщі називає біженцями, прикриваючись таким чином нашими громадянами від тих сотень тисяч біженців із Близького Сходу, яких вони могли би прийняти.

Польща і Україна зараз є наріжним безпековим каменем у Європі у зв'язку з війною з Російською Федерацією. Це має бути визначальним для майбутнього українсько-польських зв'язків. Тому ми не вимагаємо нічого ні у Сенату, ні у Президента Польщі, ми вимагаємо лише повернути польсько-українські зв'язки до конструктивної співпраці, прагматизму і добросусідства.

Пропонуємо підтримати цю заяву. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Ілленко, 2 хвилини. Він співавтор іншого проекту постанови, який комітет відхилив. Від позафракційних – Андрій Ілленко.

ІЛЛЕНКО А.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Для українських і польських політиків-патріотів було завжди аксіомою, що перед обличчям московської агресії необхідно відкладати всі історичні протиріччя і об'єднувати свої зусилля проти спільного ворога. Але сталося так, що сьогодні Україна переживає московську навалу і саме в цей момент у деяких польських політиків з'явилося нестримне бажання ятрити історичні рани і порушувати конфліктні історичні теми, роблячи це у край недоречний, хамський і зверхній спосіб.

Ми не нав'язуємо полякам, кого їм вважати героями, хоч, безумовно, багато хто може нам не подобатися. Але, будь ласка, поважайте наше право мати свою ідентичність, історію і державу. У цьому має бути суть нашої реакції.

Ми, представники «Свободи» і «Національного корпусу» в парламенті, подали наш проект постанови № 7551, в якому ми закликаємо зробити жорстку, тверду реакцію на те, що сьогодні відбувається, і звернутися до Сейму, Сенату і Президента Республіки Польща з тим, щоб вони схаменулися і припинили робити ці дії. Ми також розуміємо, що в цій ситуації ми повинні об'єднувати свої зусилля. Балто-Чорноморська вісь не повинна бути похована. Україна і Польща є ядром цієї вісі. Сьогодні такі дії Польщі, на жаль, підважують це.

Я хотів би ще кілька слів сказати про українську владу, яка дуже часто в односторонньому порядку стає на коліна, стає у позицію по суті всесторонньої капітуляції, де також дуже часто провокує таку реакцію. Тому має бути сильна державницька позиція. Ми закликаємо голосувати в тому числі за цей проект, який зараз розглядається, хоч до нього також можуть бути питання. Але саме така позиція має бути для того, щоб вийти з цієї кризи.

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від «Опозиційного блоку» – Скорик, потім – Юринець. Це буде завершальний виступ. Через 4 хвилини відбудеться голосування. Прошу запросити депутатів до залу. Будь ласка.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний пане головуєчий! Шановні колеги, шановні українські громадяни! Від фракції партії «Опозиційний блок» я хотів звернутися до всіх колег у цьому залі з тим, щоб не голосувати за цю заяву. Я дуже просто поясню свою позицію.

Польща завжди була не просто другом для України, а ключовим партнером України в Європейському Союзі. Польща залишається нашим стратегічним партнером у всіх напрямках. Я вважаю, що Україна як найбільша європейська держава повинна жити в мирі зі всіма своїми сусідами. На сьогодні ми маємо проблеми з Республікою Польща, і ця заява однозначно їх посилить. Ми маємо проблеми з Угорщиною. Угорщина сьогодні заявила про те, що вона вимагатиме введення окремої місії ОБСЄ в Закарпатті. Ми маємо досить серйозні суперечки з Румунією. Тобто, якщо послухати нашу владу, то ми живемо в суцільному оточенні ворогів. Ще декілька років тому ми жили в оточенні друзів чи держав, з якими ми маємо досить нормальні відносини.

Ця заява – це продовження абсолютно недолугої зовнішньої і внутрішньої політики, яка веде тільки до розділення людей за національностями, за ідеологією, за мовою тощо.

Я дуже прошу колег не підтримувати цей законопроект. Я ще раз кажу, це завдасть досить серйозного удару по наших двосторонніх україно-польських відносинах.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заключний виступ від фракції «Блок Петра Порошенка» Оксани Юринець. Через 2 хвилини буде голосування. Прошу всіх запросити до залу.

Будь ласка, пані Оксано.

ЮРИНЕЦЬ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (одномандатний виборчий округ № 117, Львівська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Ми живемо не в простий час як сьогодні в Україні, так і в усій Європі. Сьогодні саме від нас, політиків, у Польщі і в Україні залежить дуже багато. Я хочу пригадати історію цього тижня, що саме заява Президента України зупинила підписання цього законопроекту. Але це не кінець історії, яка сьогодні розпочата у польсько-українських стосунках. І асамблея, і польсько-українська група дружби намагаються вести цю дискусію.

Сьогодні я хочу звернутися до наших колег у Польщі. Наше завдання – вести наші народи, нації, зробити все, аби ми будували майбутнє. Повернення в минуле нічого доброго не дає, ми маємо його пам'ятати. «Пробачаємо і просимо вибачення» – це найкраща формула, яку міг придумати великий поляк Іван Павло II. Сьогодні ми стоїмо на роздоріжжі, в якому ми маємо приймати правильні зважені рішення. Кожне наше слово, кожна наша дія і кожен наш крок – це відповідальність. Будьмо ж відповідальними політиками!

Фракція «Блок Петра Порошенка» підтримує цю заяву і закликає весь зал об'єднатися. Сьогодні тут політична позиція не окремо кожного з нас, а позиція представників держави. Будьте державниками, тоді все в нас буде добре. В єдності наша сила, добробут і перемога!

Слава Україні і слава Польщі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, отже, обговорення завершене. Зараз я прошу, щоб голова комітету протягом хвилини підсумував наше обговорення. Я запрошую всіх до залу і прошу підготуватися до голосування.

Будь ласка, пані Ганно, 1 хвилина.

ГОПКО Г.М. Доброго дня, шановні колеги! Від Радикальної фракції є дві поправки, які вони хочуть, щоб ми редакційно включили.

У першому абзаці «відповідальність за заперечення так званих» додаємо «злочинів українських націоналістів» і «дається упереджене та суперечливе» замість «суперечливе антиісторичне визначення цього поняття».

Тому прошу підтримати текст цієї заяви з врахуванням цих озвучених редакційних поправок, і ті, які були розглянуті на засіданні комітету. Прошу зараз голосувати і підтримати цю заяву.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, колеги, переходимо до прийняття рішення. Займіть робочі місця.

Я ставлю на голосування проект Постанови «Про Заяву Верховної Ради України у зв'язку з ухваленням Сеймом і Сенатом Республіки Польща змін до закону про Інститут національної пам'яті – Комісію з розслідування злочинів проти польського народу та інших законодавчих актів» ([№ 7553](#)) за основу та в цілому з техніко-юридичними правками, і з тими поправками, які оголосила Ганна Гопко для стенограми. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 242.

Постанову прийнято.

Колеги, я вітаю вас з прийняттям рішення. Але сподіваюся, що нам більше не доведеться приймати таких рішень. Сподіваюся, що нас почує польська сторона, наші великі партнери, які допомагали Україні і на Майдані, і протягом останніх років, і під час АТО. Я наголошував не раз, у той час, коли українські воїни захищають не тільки Україну, а весь вільний світ, і Польщу в тому числі, ми хочемо знати, що поруч з нами є надійні соратники і побратими. Тому, я сподіваюся, буде зупинена війна заяв і законів, і ми будемо спільно будувати наше майбутнє, у тому числі і Балто-Чорноморської дуги, і протистояти єдиному ворогу – російському імперіалізму.

А зараз, колеги, як ми і проголосували, розглядатимемо наступний проект Закону «Про внесення змін до пункту 6² Розділ V «Прикінцеві положення» Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо деяких питань спорудження меморіально-музейного комплексу Героїв Небесної Сотні». Це ці два документи, які ми включили, а потім вже розглядатимемо економічний блок і проект Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

Отже, переходимо до розгляду проекту закону [№ 6659](#). Я сподіваюся, ми його швидко розглянемо, бо він всіх об'єднує. Прошу підтримати розгляд за скороченою процедурою.

«За» – 191.

Рішення прийнято.

До доповіді запрошується народний депутат України Геращенко Ірина Володимирівна. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Шановні колеги! Цей законопроект має технічний характер. Як ви пам'ятаєте, 16 березня минулого року набрав чинності Закон України «Про внесення зміни до розділу V «Прикінцеві положення» Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо заходів із забезпечення вшанування подвигу учасників Революції Гідності та увічнення пам'яті Героїв Небесної Сотні».

Ми прийняли тоді цей закон за основу та в цілому, під час обговорення врахували ті зауваження і нюанси, які пропонували тоді депутати, що представляють «Свободу», інші політичні групи та фракції.

Водночас у ході здійснення процедур щодо погодження питання відведення цієї земельної ділянки, було виявлено, що територія, яка буде охоплена будівництвом під меморіально-музейний комплекс, складається з декількох земельних ділянок комунальної власності і також частини ділянки державної власності, яка перебуває в постійному користуванні державного підприємства «Готель «Україна».

Після консультацій, які були проведені з київською міською владою, до нас було звернення, щоб Верховна Рада України просто внесла зміни до закону, аби пришвидшити всі ці процедури. Було зазначено, що вбачається за доцільне законодавчо не зазначати конкретні адреси земельних ділянок, які надаються для будівництва та розміщення всього комплексу будівель і споруд меморіально-музейного комплексу.

Дуже важливо, що цей законопроект було розглянуто на засіданні профільного Комітету з питань запобігання і протидії корупції. У ньому не виявлено ніякої корупційної складової.

Так само я дякую сьогодні, що профільний комітет розглянув цей законопроект і рекомендував його до голосування.

Я дуже прошу від групи авторів, а це депутати майже від всіх фракцій парламенту, прийняти його сьогодні за основу та в цілому, щоб все-таки ми пришвидшили будівництво меморіалу і в нас було готове рішення до роковин вбивства Героїв Небесної Сотні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До співдоповіді запрошується перший заступник голови Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства Андрієвський Дмитро Йосипович. Будь ласка, пане Дмитре.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 222, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»).* Шановні народні депутати! Шановний пане Голово! Комітет з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства розглянув сьогодні проект Закону «Про внесення змін до пункту б² Розділу V «Прикінцеві положення» Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо деяких питань спорудження меморіально-музейного комплексу Героїв Небесної Сотні». Комітет одностайно підтримав цей законопроект для здійснення заходів з будівництва в повному обсязі Національного меморіального комплексу Героїв Небесної Сотні – Музею Революції Гідності. Просимо підтримати законопроект № 6659 у редакції комітету та прийняти його в першому читанні за основу з урахуванням пропозицій, які озвучені для стенограми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в цілому, так?

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Так, і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Давайте дуже лаконічно його обговоримо.

Від фракції «Блок Петра Порошенка» – Антонищак Андрій. Будь ласка.

АНТОНИЩАК А.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановне товариство, я пропоную підтримати даний законопроект за основу та в цілому. Я закликаю всіх депутатів Верховної Ради України проголосувати «за», тому що це мінімальне, що ми можемо зробити для увіковічення пам'яті наших побратимів, які загинули на Майдані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заключний виступ від «Народного фронту», і через 2 хвилини відбудеться голосування. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Від фракції «Народний фронт» – Кодола Олександр Михайлович.

КОДОЛА О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 209, Чернігівська область, політична партія «Народний фронт»). Фракція «Народний фронт» підтримає це важливе рішення. Голосуємо «за», просимо всіх підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Від фракції «Батьківщина» – Ігор Луценко. Увімкніть мікрофон.

ЛУЦЕНКО І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги, фракція «Батьківщина» підтримуватиме цю ініціативу, але слід підкреслити два моменти. По-перше, скоро буде п'ятий рік з того моменту, коли загинула Небесна Сотня. Досі ні міська влада міста Києва, ні Кабінет Міністрів, ні Міністерство культури не владнало питання ні з музеєфікацією пам'яті Небесної Сотні, ні з побудовою необхідних споруд, у яких можна було б розмістити Музей Майдану та інші заклади.

Водночас я нагадаю, що в Києві була споруджена незаконна будова на Микільській Слобідці бізнес-партнерами Президента Микитасем і Кононенком, у тому числі було побудовано велику кількість незаконних споруд на інших ділянках. Тобто незаконне будівництво відбувається успішно, натомість про Небесну Сотню ми весь час забуваємо.

Нагадую всім, що найкращим пам'ятником Небесній Сотні були б обвинувальні вирoki щодо «беркутів» та інших злочинців, котрі їх вбивали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від Радикальної партії – Ігор Мосійчук. Будь ласка, 1 хвилина.

МОСІЙЧУК І.В. Радикальна партія Олега Ляшка. Ми, звичайно, будемо підтримувати цей законопроект і проголосуємо «за».

Але я хотів би звернути увагу трохи на іншу річ. Вчора на виході з Лук'янівського СІЗО був дуже жорстоко побитий чоловік, який перед цим сплюндрував меморіал Героям Небесної Сотні.

Чому це трапилось? А трапилось це тому, що наші неадекватні суди винесли йому покарання аж 4 місяці адмінарешту.

Ми вимагаємо, що будь-яке зазіхання на Україну, на українські цінності, на українських героїв має каратися адекватно. Тому що якщо не діє «закон права», починає діяти «закон сили», і тоді ми можемо втратити державу. Не допустімо цього!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, обговорення від фракцій завершилося. Зараз 1 хвилина для комітету – і голосуємо.

Дмитро Андрієвський. Будь ласка.

АНДРІЄВСЬКИЙ Д.Й. Шановні колеги, я щиро дякую за підтримку цього вкрай важливого проекту закону, який ми з вами приймаємо для того, щоб прискорити відведення земельної ділянки і вирішити ті нагальні питання, про які казали депутати.

Я хотів би для стенограми зачитати пункт б², який, в принципі, знімає всі питання, які були до цього законопроекту: «Встановити, що дія частини третьої статі 24 цього закону не поширюється на надання

земельних ділянок у місті Києві в користування Національному меморіальному комплексу Героїв Небесної Сотні – Музею Революції Гідності для будівництва, експлуатації та обслуговування меморіально-музейного комплексу та його складових частин.

Забороняється подальша зміна цільового призначення або власника (користувача) земельної ділянки, зазначеної в абзаці першому цього пункту, та передача земельної ділянки (її частини) чи приміщень меморіально-музейного комплексу в оренду та/або суборенду».

Таким чином ми закріплюємо тільки одну можливість побудувати там цей музейний комплекс, який вшанує пам'ять героїв, які загинули за Україну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, переходимо до прийняття рішення.

Я ставлю на голосування проект Закону «Про внесення змін до пункту 6² Розділ V «Прикінцеві положення» Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо деяких питань спорудження меморіально-музейного комплексу Героїв Небесної Сотні» ([№ 6659](#)) за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету із техніко-юридичними правками. Прошу проголосувати і підтримати.

«За» – 255.

Закон прийнято.

Переходимо до розділу економічної політики. Першим питанням в порядку денному, який ми затвердили, в нас є проект Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» ([№ 4666](#)). Це надзвичайно важливий законопроект. Він має близько 500 поправок. Але водночас він важливий і для української економіки, і на шляху євроінтеграції.

Я запрошую до доповіді голову Комітету з питань економічної політики Іванчука Андрія Володимировича. Поки Андрій Володимирович підходить, 30 секунд для оголошення надається Ірині Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, ще раз дякую за таке консолідоване голосування за важливий закон про меморіально-музейний комплекс Героїв Небесної Сотні.

До президії надійшла заява від народного депутата Олександра Дехтярчука, який просить не враховувати його голосування за проект постанови № 7163-П щодо скасування рішення щодо закону про реінтеграцію. У нього неправильно спрацювала кнопка.

Дуже дякуємо за те, що ви враховуєте цю позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Розпочинаємо процес розгляду масштабного і важливого законопроекту.

Іванчук Андрій Володимирович. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановний пане Голово, шановні народні депутати! Вітаю всіх з початком чергової сесії Верховної Ради.

На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

Я хотів би повідомити парламентаріїв, що дане питання на сьогодні регулюється законодавством, яке прийнято ще в далекому 1991 році. Товариство з обмеженою відповідальністю – це найрозповсюдженіша форма бізнесу в Україні. В Україні є понад півмільйона товариств з обмеженою відповідальністю. Тому дуже актуально прийняти даний законопроект, зробити цю реформу для того, щоби наш український середній бізнес отримав якісне європейське законодавство.

Шановні друзі, до законопроекту надійшло 503 поправки, 360 з яких враховано (понад шістдесят відсотків). Я дуже дякую всім авторам законодавчої ініціативи за ту увагу, яку вони приділили даному законопроекту. Під час моєї зустрічі зі всіма фракціями і групами українського парламенту ми обговорювали вже на фінальній лінії контраверсійні речі. Ми по всіх питаннях досягнули згоди.

Тому я, пане Голово, з вашого дозволу хотів би зачитати для стенограми, про що ми домовилися, для того, щоб це було враховано в тілі законопроекту.

Статтю 24 із законопроекту виключити. Проектом передбачені випадки, коли учасника може бути виключено з товариства, зокрема в разі, якщо він не вніс або не повністю вніс свій вклад (пункт 1 частина друга статті 15), якщо спадкоємець чи правонаступник учасника тривалий час (півтора роки) не з'являється (частина друга статті 23).

Водночас проектом не встановлені наслідки такого виключення. Зокрема, чи повинно товариство виплатити вартість виключеної частки. Якщо так, як обчислюється ця вартість? Коли товариство має повідомити про розрахунок вартості тощо? Тому пропонується статтю 25 проекту «Вихід учасника з товариства» доповнити частиною такого змісту:

«13. Положення частин восьмої – одинадцятої цієї статті застосовується також до відносин щодо наслідків прийняття загальними зборами учасників рішення про виключення учасника з товариства. Не пізніше 30 днів з дня прийняття загальними зборами учасників такого рішення товариство зобов'язане повідомити колишньому учаснику або його спадкоємцю чи правонаступнику вартість його частки».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це дуже масштабний законопроект. Голова комітету просить ще 3 хвилини. Я думаю, не буде заперечень, щоб він озвучив ту компромісну позицію, яка була узгоджена під час роботи комітету вчора до пізньої ночі. Будь ласка, ще 3 хвилини. Завершуйте, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Дякую.

«Вартість частки визначається станом на день, що передував дню прийняття загальними зборами учасників рішення про виключення учасника з товариства».

Верховна Рада 21 грудня 2017 року прийняла Закон «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» ([№ 6016-д](#)). Тому статтю 42 проекту щодо проведення аудиторської перевірки в частині використання термінів пропонується узгодити із новим Законом «Про аудит фінансової звітності та аудиторську службу».

У прикінцевих та перехідних положеннях проекту передбачається статтю 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» доповнити новою частиною п'ятою. Зокрема, у підпункті «є» пункту 3 цієї частини (це абзац дванадцятий частини п'ятої) зазначений такий документ, як судове рішення, що набрало законної сили, про здійснення примусового викупу частки учасника, а в абзаці двадцять другому частини п'ятої міститься посилання на цей пункт «є». Разом з тим проектом не передбачений такий спосіб захисту, як можливість звернення до суду з позовом про здійснення примусового викупу частки учасника. Проект передбачає можливість лише позасудового виключення у двох випадках. Тому пропонується в новій частині п'ятій статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» абзац дванадцятий виключити (рядок 499) та в абзаці двадцять другому слово «є» виключити (рядок 507).

З нової частини третьої статті 25 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» пропонується виключити слова «пов'язаних із здійсненням примусового викупу частки учасника товариства на підставі судового рішення» (рядок 510).

Крім того, пропонується врахувати поправку 257 народного депутата Сидоровича від фракції «Самопоміч» до пункту 2 частини першої статті 28, а саме: товариство не має права приймати рішення про виплату дивідендів або виплачувати дивіденди, якщо майна товариства недостатньо для задоволення вимог кредиторів за зобов'язаннями, строк виконання яких настав або буде недостатньо внаслідок прийняття рішення про виплату дивідендів чи здійснення виплат.

Під час обговорення на засіданні фракції «Батьківщина» було запропоновано в прикінцевих та перехідних положеннях законопроекту заборонити реєстратору здійснювати державну реєстрацію змін до статуту товариства, якщо такі зміни прийняті без врахування голосів, які припадають на частку померлого. Пропонується зробити відповідні доповнення, а також внести відповідні техніко-юридичні правки.

Шановний пане Голово, у зв'язку з тим, що я є автором даного законопроекту, було б некоректно, якщо я не подякував би всім, хто долучився до написання даного законопроекту, це було б неправильно. Я хотів би особливо подякувати Валентині Іванівні Данішевській, яка зараз є Головою Верховного Суду (тоді вона була керівником

Центру комерційного права), офісу Національної інвестиційної ради, Національній комісії з цінних паперів, Міністерству економічного розвитку і торгівлі, Міністерству юстиції, Європейському банку реконструкції і розвитку, провідним юридичним компаніям в Україні, також всім народним депутатам, які небайдужі, які привнесли дуже великий внесок для того, щоб даний законопроект народився. Я всім дякую. Комітет просить підтримати в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу подякувати ще Голові Верховної Ради. Увімкніть мікрофон.

ІВАНЧУК А.В. Особлива подяка Голові Верховної Ради, що він почав чергову сесію нашого парламенту з такої важливої реформи. Дякую, Андрію Володимировичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Це правильно.

Отже, колеги, ми почули ґрунтовну, системну доповідь голови комітету. Нагадую, до даного законопроекту внесено 500 поправок, 360 з яких враховано. Була проведена дуже велика і системна робота. Я пропоную, щоб автори поправок підготувалися, особливо, пане голово комітету, я прошу в перерві, яка зараз буде, переговорити з пані Вікторією Пташник з приводу окремої думки і позиції. Хочу наголосити відразу, бо є лист про оголошення окремої позиції. Регламентом така норма передбачена тільки під час обговорення в першому читанні за повною процедурою. Юристи можуть вам це підтвердити. Ви обговоріть під час перерви, чи ви будете наполягати на всіх поправках, чи дати вам виступити одноразово, але довше. Ви зможете це обговорити. Але я думаю, що всі зацікавлені в тому, щоб ми зробили обговорення цього законопроекту максимально системним, гармонійним і прийняли позитивне рішення.

Зараз згідно з Регламентом у нас перерва на 30 хвилин. Я прошу підготуватися авторів поправок. О 12 годині 30 хвилин ми перейдемо до обговорення поправок до проекту закону № 4666. Я прошу авторів, поправки яких не враховані, скористатися півгодинною перервою для конструктивного діалогу з головою комітету.

Оголошую перерву на 30 хвилин. О 12 годині 30 хвилин всіх запрошую до залу для продовження нашої роботи.

Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, час, відведений для перерви, завершений.

Прошу голову комітету Іванчука Андрія Володимировича зайняти бойовий пост. Поки депутати заходять до залу, я хочу зачитати два оголошення, які надійшли в президію.

Перше. Відповідно до частини третьої статті 60 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» повідомляю про вихід зі складу депутатської фракції «Блок Петра Порошенка» народного депутата України Кривенка Віктора Миколайовича.

Друге. Відповідно до частини третьої статті 60 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» повідомляю про вихід зі складу депутатської фракції «Блок Петра Порошенка» народного депутата України Кишкаря Павла Миколайовича.

Колеги, отже, я нагадую: ми розпочали розгляд проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» (№ 4666). З доповіддю виступив голова комітету, і після перерви ми домовилися, що переходимо до розгляду поправок (*Шум у залі*).

Я прошу авторів поправок підготуватися до роботи. Зараз я надаю 3 хвилини Вікторії Пташник. Вона підготувала близько 40 поправок. Потім ми розглядатимемо всі поправки по чергово.

Будь ласка, пані Вікторіє, 3 хвилини.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Шановні народні депутати! Хотіла повідомити, що як член Комітету з питань економічної політики я скористалася своїм правом подачі окремої думки і щодо проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», і щодо тієї редакції, яка пропонується вам сьогодні до розгляду. Я хочу звернути вашу увагу на проблеми, які на сьогодні існують у редакції, яка запропонована. Потрібно спробувати знівелювати ці проблеми для того, щоб на виході ми мали якісний текст, який захищатиме учасників товариств

з обмеженою відповідальністю, їх спадкоємців і всіх учасників відповідних відносин.

Зокрема, даним проектом передбачаються досить суттєві проблеми з успадкуванням частки в статутному капіталі товариств. Адже відповідно до запропонованої до повторного другого читання редакції проекту, спадкоємці можуть бути позбавлені права на частку, незалежно від волі спадкодавця. Тобто, уявіть собі ситуацію, коли, наприклад, помирає учасник товариства, який має заповіт, відповідно до якого дружина має отримати частину його бізнесу, але згідно з редакцією законопроекту, підготовленого до другого читання, його колишні компаньйони можуть зібратися і позбавити дружину права на спадщину.

Крім того, в частині спадщини не врегульовано порядок виплати вартості частки спадкоємцям померлого учасника. Проект передбачає можливість виключення померлого учасника зі складу товариства, зокрема, це визначено частиною другою статті 23 проекту, але не передбачає порядок розрахунків з такими спадкоємцями, тобто це означає, що якщо буде виключений колишній учасник, який помер, то ніякого розрахунку зі спадкоємцями не буде проведено. Більш того, редакція, яка запропонована вам до розгляду, і була зачитана головою комітету, не передбачає строку проведення жодних розрахунків зі спадкоємцями померлого.

Проект передбачає обов'язковий вступ до товариства спадкоємців померлого учасника товариства. Це означає, якщо спадкоємці померлого учасника захочуть отримати хоча б якусь компенсацію зі своєї частки, вони обов'язково повинні бути заганні до складу учасників товариства. Уявіть собі, що, не дай Боже, помирає молодий чоловік, його мати або малолітні діти успадковують цю частку. Для того, щоб отримати компенсацію, вони будуть змушені входити до складу учасників товариства, ставати такими собі менеджерами, заходити на загальні збори учасників, щоб далі вирішувати питання з отримання компенсації.

Проект також дозволяє виходити з товариства особам, які навіть не є учасниками товариства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, завершуйте, 30 секунд.

ПТАШНИК В.Ю. Крім того, проектом обмежується ідея диспозитивності відносин у товаристві та можливість учасників самостійно визначати правила, за якими товариство здійснюватиме свою діяльність. Зокрема, проектом не передбачено право учасників домовитися про відмову від застосування інституту виходу учасників з товариства на рівні статуту. Проект не дає можливості учасникам домовитися між собою та встановити заборону на продаж часток третім особам, якщо вони вирішать вести бізнес у майбутньому, наприклад, у такому самому складі, що і розпочинали.

Тому я дуже прошу вас звернути увагу на ті проблеми, які я озвучила, і описала у своїй окремій думці, яка, на жаль, не була додана до рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, прошу авторів поправок підготуватися до плідної і конструктивної дискусії. Як завжди, я називатиму номери поправок. Коли хтось захоче поставити поправку на голосування для підтвердження, він зробить це шляхом підняття руки. Я називатиму лише ті поправки, які відхилені.

Поправка 1. Не наполягає.

Поправка 2. Не наполягає.

Поправка 3. Не наполягає.

Поправка 6 Романа Семенухи. Наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Моя поправка стосується наступного. Згідно з проектом закону учасники товариства, які не повністю внесли свої вклади, несуть солідарно відповідальність за зобов'язаннями товариства в межах вартості невнесеної частини вкладу кожного з учасників. Тому моєю поправкою пропонується уточнити, що такі учасники несуть відповідальність лише у випадках невнесення вкладу після закінчення граничного строку для його внесення.

За проектом закону пропонується після спливу шести місяців здати державну реєстрацію товариства. На мою точку зору, таке саме уточнення не в статуті майбутнього підприємства, а в тілі закону дасть більш чіткі відповіді на ті питання і суперечності, які виникають між учасниками товариства.

Дякую. Прошу підтримати.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Ставиться на голосування поправка 6 народного депутата Семенухи.

«За» – 50.

Вибачте, будь ласка, 50 народних депутатів підтримали вашу поправку.

Поправка 10 Сидоровича. Не наполягає. Дякую.

Поправка 12 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 15 Сотник. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч». Дякую. Поправка 15 стосується обмеження кількості членів товариства з обмеженою відповідальністю, тому що на сьогодні автори цього законопроекту пропонують фактично необмежену кількість. Це означає, що у товаристві з обмеженою відповідальністю може бути і одна, і дві, і три тисячі учасників. Як на мене, з точки зору корпоративного управління і дотримання прав міноритарних власників, це буде дуже серйозна проблема. Тому в моїй поправці пропонується обмежити 100 учасниками. В інших випадках це вже акціонерні товариства. Це перше.

І друге. Мені все-таки хотілося б дізнатися від голови комітету, попри всю повагу до нього, чи оформлені рішенням комітету зачитані поправки і зміни до другого читання? Тобто на підставі чого ми це будемо вносити?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Народний депутат Сотник пропонує обмежити кількість учасників. Ми на засіданні комітету прийняли рішення, що учасники самі повинні визначитися, чи потрібне їм новостворене товариство з обмеженою відповідальністю, де буде більше 100, 150 учасників чи буде менше. Тобто вони самі повинні приймати для себе це рішення.

Давайте змоделюємо таку ситуацію: є 100 учасників, один помер, а в нього три спадкоємці. Вже буде 102 учасники. Що робити з цим товариством з обмеженою відповідальністю? Тому це таке контравверсійне зауваження і, я вважаю, що краще, коли цього обмеження не буде. Нехай учасники самі вирішують.

Що стосується поправок, які я зачитував. На підставі рішення комітету, за вимогою народних депутатів український парламент буде приймати рішення, враховувати їх чи не враховувати. Так само це стосується і поправок, які враховані чи не враховані комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 15 народного депутата Сотник.

«За» – 59.

Ваша поправка не підтримана.

Якщо я когось не назву, то, вибачайте, піднімайте руку, я буду оголошувати.

Поправка 28 Левченка. Не наполягає.

Поправка 67 Сидоровича. Не наполягає.

Поправка 68 Мушака. Не наполягає.

Поправка 95 Пташник. Не наполягає.

Поправка 98 Пташник. Не наполягає.

Поправка 104 Сидоровича.

Ще була поправка 103 Пташник. Подивіться, пані Вікторіє. Якщо наполягаєте, я потім дам слово.

Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Поправка стосується ситуації, за якої учасники можуть не повністю сформувати статутний капітал. У законопроекті пропонується, що товариство в такому випадку може прийняти «одне з наступних рішень», і далі йде перелік.

Пунктом 4 пропонується, що одним з варіантів рішень може бути ліквідація товариства. Я вважаю абсолютно нелогічним, що у тому випадку, якщо один з учасників не повністю вніс свій вклад, це має призводити навіть теоретично до ліквідації товариства. Мало того, це в певних ситуаціях навіть може призводити до маніпуляцій і зловживань зі сторони такого учасника. Саме тому я пропоную частину четверту статті 14 виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла позиція.

Колеги, я прошу визначатися щодо поправки 104 народного депутата Сидоровича.

«За» – 59.

Не підтримана.

Поправка 106 Семенухи. Будь ласка, увімкніть мікрофон пану Семенусі.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, у моїй поправці так само пропонується уточнення щодо тих випадків, коли є прострочення внесення вкладу учасниками. Я пропоную включити в проект норму, за якою, якщо учасник товариства прострочив внесення вкладу, у тому числі не вніс вклад для погашення заборгованості протягом наданого додаткового строку, товариство, учасник цього товариства, якому сукупно належить 10 і більше відсотків статутного капіталу товариства та який повністю вніс свій вклад, може пред'явити до суду позов про примусове виконання обов'язку зі сплати вкладу учасника. До таких вимог застосовується позовна давність в один рік.

Прошу підтримати цю поправку, оскільки це так само зніме ймовірні маніпуляції. Буде більш правильно все-таки внести це саме в тіло закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, прошу визначатися щодо поправки 106 народного депутата Семенухи. Комітет її відхилив.

«За» – 66.

Не вистачило необхідної кількості голосів.

Поправка 118 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 150 Пташник.

Поправка 143? Не побачила. Вона врахована редакційно. Але автор пані Пташник наполягає на повному врахуванні. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, в таблиці, що вам роздана, написано, що дана поправка врахована редакційно, хоча вона абсолютно не врахована, є відхиленою. Поправка якраз виходить з принципу диспозитивності. Це означає, що учасники між собою на рівні статуту можуть домовлятися, яким чином далі будуть відчужуватися їхні частки. Тому ми пропонуємо, що на рівні статуту учасники можуть встановити заборону на відчуження частки і відповідно одностайним голосуванням третім особам. Тобто вони можуть домовитися, що далі вони нікого у свій бізнес не будуть впускати, в них обмежене коло учасників, компаньйонів і відповідно одностайно прийняти відповідне рішення, і закріпити це в статуті. Тому прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар голови комітету. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Я підтверджую, що все, що сказала Вікторія Пташник, є в цьому законі. Вони у статуті мають право прописати, що без згоди всіх учасників нікуди ніяка частка не піде. У статуті – будь ласка, але не в законі.

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України

СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте? Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 150. Не наполягає.

Поправка 142.

Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Прошу поставити поправку 142 на голосування для підтвердження, тому що я вважаю, що її не було до першого читання, а тут пропонується поправкою голови комітету фактично ввести можливість виключення переважного права учасника на викуп частки. Я вважаю, що це протирічить встановленій теорії цивільного права і, в принципі, Цивільному кодексу, який на сьогодні діє.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу прокоментувати голову комітету.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Сироїд, ми вводимо поняття «корпоративний договір». Коли учасники підписали корпоративний договір і погодилися з цими умовами, навіщо ми тоді даємо їм цю акціонерну угоду? Навіщо тоді ми вводимо це поняття, якщо тільки буде регулюватися, як зараз є: наше застаріле законодавство з 1990 року, тільки статут? Тому я вимагаю і прошу всіх депутатів підтримати дану поправку. Ми на засіданні комітету прийняли її, щоб вона була в тілі закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 142. Комітет підтримує.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 159 народного депутата Сотник. Не наполягає.

Поправка 166.

Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Колеги, в даному випадку йдеться про доволі суттєву річ. Ми передбачили, що в тому випадку, коли частка належить боржнику, по якому проводяться виконавчі дії, спочатку, перед тим, як бути виставленою на аукціон, вона пропонується учасникам. Це логічно і правильно. Водночас я пропоную додати: перед тим, як частку виставляти на аукціон, запропонувати продати самому товариству, тому що учасники можуть фізично не мати можливості викупити дану частку, але в підприємства

можуть бути обігові кошти. Для того, щоб не допускати сторонніх осіб всередину товариства з обмеженою відповідальністю, підприємства, яке, як правило, створюється для обмеженого кола осіб, я пропоную додати про необхідність запропонувати перед аукціоном самому товариству викупити таку частку, яка є під боргами одного з учасників.

Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Буде комітет коментувати?

Прошу.

ІВАНЧУК А.В. Ми вважаємо, що якщо у підприємства є кошти, то учасники можуть від нього отримати матеріальну допомогу і викупити цю частку. Поставте цю поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати щодо поправки 166.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 169.

Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги! В даному випадку йдеться про ще одне питання, яке насправді в чинній застарілій редакції, але має правове регулювання. В новому, в багатьох відношеннях прогресивному, хоча і з недоліками, проекті закону дане питання випускається.

Про що йдеться? У тому випадку, коли товариство викупляє частку в учасника, воно зобов'язано цією часткою якимось чином розпорядитися. Неправильно, якщо ця частка далі залишається у власності товариства рік, два, три, п'ять, десять.

Пропонована редакція законопроекту не встановлює обмежень у часі, у межах яких товариство повинно визначитися, що ж йому робити з цією часткою: або відчужити її учасникам чи третім особам, або зменшити розмір статутного капіталу. Тобто я пропоную обмежити строком на один рік, протягом якого учасники повинні

визначитися, або вони її відчужують, або вони на відповідний розмір зменшують статутний капітал. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 170. Не наполягає.

Поправка 174.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги! Моя поправка стосується інституту спадкування, у ній йдеться про право спадкоємця визначитися, чи він хоче вступати до складу учасників товариства, чи він хоче отримати відповідну компенсацію за частку, яку він успадковує від свого померлого учасника. Я прошу її підтримати.

Одночасно хочу звернути увагу, що мені надзвичайно прикро, що такий дуже необхідний усій бізнес-спільноті законопроект, стає заручником фактично одного інституту спадкування, яким бажають скористатися напевно ті, хто хоче позбавити спадкоємців якогось померлого учасника частки у великому бізнесі та не проводити з ним розрахунки, не виплачувати її.

Тому надзвичайно важливо удосконалити інститут спадкування на рівні цього проекту закону і все-таки прийняти адекватну редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на врахуванні поправки в цілому. Прошу голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 175. Не наполягає.

Поправка 179.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Ця поправка також стосується спадкування частки в товаристві з обмеженої відповідальністю. Тут ми намагалися

якраз прописати більш детальну процедуру для того, щоб не виникало ніяких спорів між учасниками, колишніми компаньйонами померлого учасника і відповідно спадкоємцями, щоб це були цивілізовані відносини, щоб менше було судових спорів, які на сьогодні є.

Але редакція, яка пропонується до другого читання, на жаль, є навіть гіршою за чинну редакцію Цивільного кодексу. Адже Цивільний кодекс якраз передбачає можливість проведення розрахунків із спадкоємцями померлого учасника, навіть якщо цей спадкоємець не стає учасником товариства з обмеженою відповідальністю. Його не можуть позбавити права на утримання відповідної компенсації вартості частки в бізнесі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 181.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Я прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 181, яка стосується інституту спадкування, але її не підтверджувати. Адже це зміни до статті 24 проекту закону, яка говорить про те, що частка померлого учасника може не переходити у власність відповідного спадкоємця.

Я хочу звернути увагу, що сталася якась надзвичайна помилка. На засіданні комітету під час підготовки редакції до другого читання ми навіть не обговорювали можливості врахування цієї поправки, але після того, як редакція вже була підготовлена членами комітету і проголосована, хтось втрутився в цю редакцію проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» і включив статтю 24. Комусь дуже потрібно було зробити так, щоб частка померлого учасника не переходила до його спадкоємців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані головуюча, першим реченням своєї доповіді для стенограми мною було сказано: статтю 24 із законопроекту виключити. Тому, я вважаю, більше немає про що говорити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви будете наполягати? Вона вже виключена (*Шум у залі*).

Прошу голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 182. Не наполягають.

Поправка 183. Не наполягає.

Поправка 184. Не наполягає.

Поправка 186.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Поправка 186 стосується порядку проведення розрахунків зі спадкоємцем учасника, який не став учасником товариства. Я хочу звернути увагу, що діти померлого учасника, батьки не мають бути зобов'язані ставати учасниками товариства для того, щоб отримати хоч якусь компенсацію від частки свого померлого родича. Уявіть собі ситуацію, коли ви отримуєте заповіт і маєте отримати якусь компенсацію, але вам кажуть: ви станьте спочатку учасником товариства, а потім будете продавати свою частку для того, щоб отримувати компенсацію. Чинне законодавство передбачає зовсім інший порядок. Давайте тоді зберігати кращий порядок чинного законодавства, аніж позбавляти спадкоємців у майбутньому права на компенсацію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 190. Не наполягають.

Поправка 192.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Ця поправка стосується інституту виходу учасника з товариства і того принципу диспозитивності, про який ми всі говорили, коли напрацьовували відповідний законопроект. Ця поправка говорить про те, що учасники на рівні свого статуту можуть передбачити відповідні зміни і домовитися, що такий інститут як вихід з товариства не буде взагалі застосовуватися в товаристві з обмеженою відповідальністю. Це їхнє право прийняти одностайно таке рішення і розуміти, що в майбутньому, можливо, будуть певні ризики, якщо один з учасників захоче вийти зі складу товариства, адже за процедурою виходу завжди слідує виплата відповідної компенсації вартості частки учасника, який виходить.

Тому дайте право учасникам на рівні статуту домовитися, чи хочуть вони застосовувати інститут виходу чи ні.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

ІВАНЧУК А.В. Шановна Вікторіє Юріївно, вибачте, але ви пропонуєте легалізувати рабство в українському законодавстві. Я і комітет проти цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Поправка 193.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Ця поправка також стосується виходу учасника з товариства. Я пропоную передбачити, що якщо інше не передбачене статутом, учасник товариства, частка якого в статутному капіталі товариства становить 50 і більше відсотків, може вийти з товариства за згодою інших учасників. Знову це принцип диспозитивності, навколо якого об'єднувалися автори законопроекту і який говорить про те, що статутом може бути передбачено інше, бо це не право держави втручатися у внутрішні відносини учасників товариства, особливо в приватних компаніях. У нас у формі товариств з обмеженою

відповідальністю діють більшість приватного бізнесу. Дайте їм можливість на рівні статуту встановлювати правила гри, за якими вони далі будуть жити. Я прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 194. Не наполягає.

Поправка 196. Не наполягає.

Поправка 197. Не наполягає.

Поправка 198. Не наполягає.

Поправка 202.

Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).
Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, ця поправка дає відповідь на питання про те, що відбудеться, якщо учасник подав заяву про вихід зі складу товариства, а товариство не вчинило жодних дій з цього приводу. Пропонується передбачити, що учасник втрачає статус члена товариства з дня державної реєстрації його виходу із складу товариства. А в подальшому його частка вважається нерозподіленою і не бере участі в голосуваннях, у тому числі з приводу наслідків виходу учасника. Інакше можуть виникати патові ситуації: у товаристві чотири учасники, наприклад, у кожного по 25 відсотків, якщо двоє вийдуть із складу товариства, то товариство не зможе провести збори з питання подальших дій товариства і розподілити частку учасника.

Прошу підтримати нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 212. Не наполягають.

Поправка 213.

Народний депутат Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. У першому читанні було передбачено, що правила статті щодо виходу учасників з товариства застосовуються також до відносин щодо виходу з товариства спадкоємця чи правонаступника учасника. Таким чином, ми гарантували і спадкоємцям, і правонаступникам учасника, що, зокрема, у тому числі, якщо вони виявлять бажання вийти з товариства, їм буде гарантовано виплату компенсації або виплату вартості частки. Чомусь до другого читання поправкою голови комітету це положення статті 10 було виключено. Таким чином, як здійснюватимуться розрахунки зі спадкоємцями і правонаступниками, фактично тепер не регулюється. Тому я прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження і пропоную повернутися до редакції першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Комітет буде коментувати?

ІВАНЧУК А.В. Комітет підтримав дану поправку. Я прошу український парламент підтримати позицію комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 219.

Народний депутат Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». Дякую. Поправка 219 була врахована частково. Фактично законопроект лише визначає, коли особа має право вийти за згодою інших учасників, а коли без такої згоди. Водночас цей законопроект не врегульовує порядок виходу з товариства, а відсутність такого регулювання на рівні спеціального закону може призвести до порушення прав учасників.

По-перше, у нас відсутні вимоги щодо заяви про вихід, зокрема, очевидно, що нотаріальне посвідчення як запобіжник від рейдерських захоплень.

По-друге, не встановлений момент, з якого вважається, що учасник вийшов з товариства. Тобто не зрозуміло, коли учасник, фактично, втрачає право брати участь у прийнятті рішень, що також може бути зманіпульовано.

Також значні недоліки має порядок оцінки частки. Наприклад, у законопроекті пропонується визначати лише на підставі ринкової вартості. Але абсолютно несправедливо брати до уваги лише активи, якщо у товариства є значні зобов'язання, наприклад, борги. Тому має бути передбачений також метод «чистих активів», який я пропонувала у своїй поправці...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Сотник, це неправда. Ми врахували і взяли вашу редакцію, а саме: учасник вважається таким, що вийшов із товариства, в останній день місяця, в якому товариство отримало заяву учасника про вихід з товариства. Це ваше авторство, ми це перенесли в тіло закону, за що вам велике дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наполягаєте? Прошу.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 218.

Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Дана поправка до певної міри перекликається з тією проблемою, яка була озвучена моєю колегою Сотник. Вона стосується процедури виходу учасника, який володіє понад 50 відсотками в статутному капіталі. Про що йдеться?

У тому випадку, якщо учасники не дають згоди на вихід такого учасника з товариства, воно не зможе продовжити нормальну роботу. У своїй поправці я пропонував наступну правову конструкцію: у тому випадку, якщо учасники, які володіють менше ніж 50 відсотками частки в статутному капіталі, не дають згоди на вихід учасника, який володіє понад 50 відсотками, вважається, що прийнято рішення про ліквідацію. В іншому випадку ми матимемо незрозумілу правову конструкцію, та рано чи пізно таке підприємство все одно прийде до

ліквідації, тому що в ньому вже не може бути організовано нормальної роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 224. Не наполягає.

Поправка 228. Не наполягає.

Поправка 230. Не наполягає.

Поправка 236.

Поправка 234.

Народний депутат Пташник. Будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Я не знаю, чому таблиця містить посилання, що поправка врахована частково. Прошу секретаріат звернути на це увагу, тому що стаття такого змісту, який я пропоную, взагалі відсутня в правій колонці таблиці. Зокрема, йдеться про запровадження інституту промислового викупу частки учасника. Адже можливі ситуації, коли умисна бездіяльність учасників блокує діяльність товариства. Цією поправкою ми пропонуємо передбачити можливість промислового викупу частки учасника, якщо його дії завдають значної шкоди товариству. Причому ми встановлюємо запобіжники для того, щоб не відбулися рейдерські схеми. Зокрема, це можливо здійснювати виключно через суд, а також встановлюється запобіжник стосовно суб'єктів, які можуть звертатися до суду з питанням про промисловий викуп. Йдеться про учасників з часткою якраз менше 50 відсотків, адже блокувати діяльність бізнесу може, очевидно, інший учасник, у якого частка понад 50 відсотків.

Тому я пропоную підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 235.

Народний депутат Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 235 – це поправка голови комітету. Я також її прошу поставити на голосування для підтвердження, тому що вона виключає із запропонованої редакції першого читання положення щодо обов'язкового викупу часток. Я вважаю, що це положення є необґрунтованим, тому що воно було якраз направлено на захист міноритарних учасників, власників часток. Враховуючи, що до другого читання абсолютно було змінено поняття правочину із заінтересованістю і також значного правочину, я вважаю, що міноритарні учасники поставлені в абсолютно неприйнятні умови, коли вони, з одного боку, будуть заручниками рішень тих учасників, які володіють більшою часткою, а з іншого, навіть не зможуть вийти з товариства і отримати компенсацію у випадку, коли права їх будуть порушуватися такими правочинами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу комітет прокоментувати.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Сотник, я не знаю, за стільки років, що я очолюю комітет, то можна вже сказати, Іванчук дорівнює «захисник міноритарних акціонерів». Звинувачувати мене в тому, що я обмежую чийсь права, не потрібно. Це неправда. У проекті Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» ми врахували точку зору всієї юридичної спільноти, всього бізнесу.

Будь ласка, підтримайте редакцію, запропоновану комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 236. Не наполягає.

Поправка 237.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Шановні колеги, я цілком погоджуюся з позицією Олени Сотник, яка щойно озвучила питання про примусовий викуп, адже це якраз захист прав міноритарних учасників товариства з обмеженою відповідальністю.

Враховуючи те, що поправку 235 пана Іванчука не підтримав сесійний зал, я прошу підтримати мою поправку 237, яка стосується обов'язкового викупу частки учасника товариством і, власне, удосконалює інститут цього обов'язкового викупу частки, який запропонований у редакції першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 238.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Ця поправка стосується інституту обов'язкового викупу частки учасника товариством. Я так розумію, що враховуючи те, що поправка пана Іванчука була виключена, ми все-таки повертаємося до редакції першого читання, і цей інститут буде передбачений в остаточній редакції законопроекту. Тому я пропоную підтримати мою поправку 238, яка говорить про те, що інститут про обов'язковий викуп частки має бути застосований не просто у випадках вчинення товариством правочинів із заінтересованістю, а в тому числі й у випадках надання згоди загальними зборами на вчинення товариством значних правочинів, у тому числі під час прийняття рішення про попереднє надання згоди на вчинення значного правочину. Ця редакція моєї поправки удосконалює редакцію першого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 239.

Народний депутат Острікова. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, ця поправка в комплексі

з поправкою 241 уточнює та доповнює перелік рішень загальних зборів товариства, які можуть давати підстави учаснику товариства вимагати обов'язкового викупу товариством належної йому частки. У проекті це стосується вчинення значного правочину. Я пропоную доповнити цей перелік також рішенням про попереднє надання згоди на вчинення значного правочину. Це принципові рішення для товариства. Ми маємо належним чином захистити інтереси всіх його учасників без виключень.

Окрім того, як правильно зазначила колега Пташник, поправка 235 народного депутата Іванчука виключена з тексту законопроекту, тому ми повернулися до редакції першого читання, де це була стаття 25.

Внаслідок виключення ще інших статей змістилася нумерація, тому дуже важко працювати з таблицею. Але я зараз говорю саме про статтю 25 «Обов'язковий викуп частки учасника товариства» в редакції, запропонованій до першого читання. Тому прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поправка 239.

Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 240.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, враховуючи те, що сесійний зал не підтримав виключення статті редакції першого читання про обов'язковий викуп частки учасника, адже недостатньо голосів, і я так розумію, що сесійний зал все-таки відстоює необхідність включення норм про обов'язковий викуп частки учасника товариства в остаточну редакцію законопроекту, я пропоную підтримати мою поправку, яка стосується випадків, коли цей обов'язковий викуп буде здійснено. Зокрема, це стосується випадків, коли учасник голосував проти рішення, що було прийнято загальними зборами учасників щодо надання згоди на вчинення товариством правочину, щодо якого є заінтересованість, а також прийняття рішення про зміну розміру статутного капіталу. Це захистить права цього міноритарного учасника, який був присутній на

зборах, голосував проти відповідних рішень, і матиме право вимагати обов'язкового викупу його частки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 241. Не наполягає.

Поправка 241.

Тетяна Острікова. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, поправка 241 іде в комплексі з поправкою 239. Фактично вона говорить про розширення підстав для обов'язкового викупу частки учасника, який проголосував на загальних зборах учасників проти надання згоди на вчинення товариством правочину, щодо якого є заінтересованість, і проти зміни розміру статутного капіталу. Якщо є учасник, який проголосував проти таких доленосних для товариства рішень, то ми пропонуємо надати право такому учаснику продати свою частку і відповідно товариство буде зобов'язане її викупити. Тому прошу підтримати поправку 241.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 242.

Народний депутат Одарченко. Прошу.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Дякую. «Батьківщина». Шановні колеги, пропонуємо передбачити, що у випадку, якщо товариством було прийнято рішення про збільшення статутного капіталу, а учасник був проти такого збільшення і не бажає вносити додатковий вклад, товариство на його вимогу зобов'язано викупити в такого учасника частку за реальною ціною на момент цієї ситуації. Таким чином, ми уникаємо ризику того, що товариство порушить право міноритарного учасника, змушуючи його вносити додатковий капітал, який він не має можливості вчасно сплатити.

Вважаємо, що якщо ми гарантуємо учаснику викуп у ситуації, коли товариство вчинило значний правочин без його згоди, то в ситуації, коли в учасника зменшується частка, він тим більше повинен отримати право на її викуп. Прошу підтримати нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 244.

Народний депутат Острікова. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, це редакційне уточнення, яке більш чітко та коректно формулює положення проекту закону про обов'язок викупу товариством частки учасника, який не погоджується з рішенням загальних зборів про вчинення значного правочину та правочину з заінтересованістю.

Я пропоную зазначити, що товариства у випадках, передбачених частиною першою цієї статті, зобов'язане викупити належну учаснику частку.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 246. Не наполягають.

Поправка 248.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Шановні колеги, цією поправкою пропонується доповнити закон новою статтею, яка регулює порядок реалізації учасниками права вимоги обов'язкового викупу товариством належної їм частки. Оскільки ми повернулися з вами до редакції першого читання, і обов'язковий викуп частки буде передбачений, я вважаю, що необхідно удосконалити редакцію першого читання і передбачити чіткий порядок. Зокрема, тут встановлюється і порядок

визначення ціни за частку (йдеться про те, що така ціна не може бути нижчою, ніж за ринкову), і порядок надання учасником вимоги до товариства про викуп його частки. Я пропоную передбачити строки і порядок розрахунків з учасником, який вимагає обов'язкового викупу частки. Тому я прошу підтримати цю редакцію, адже вона удосконалює редакцію першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 257. Не наполягає.

Поправка 260. Не наполягає.

Поправка 264. Не наполягає.

Поправка 265. Не наполягають.

Поправка 266. Не наполягає.

Поправка 276. Не наполягає.

Поправка 280.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Шановні колеги, дана поправка стосується компетенції загальних зборів учасників. Зокрема, я прошу передбачити, що до компетенції загальних зборів учасників належить виконання товариством зобов'язання учасника, забезпеченого часткою в товаристві. Це більш коректне формулювання порівняно з редакцією першого читання. Тому я прошу врахувати дану поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 297. Не наполягає.

Поправка 306. Народний депутат Пташник не наполягає.

Поправка 308.

Народний депутат Острікова. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, поправка 308 стосується виключення з законопроекту положення про повідомлення учасників товариства про зміни до порядку денного загальних зборів за 10 днів. Фактично, якщо залишити таку норму, що про будь-які зміни в порядок денний повідомляється за 10 днів до дати проведення зборів, це унеможливить внесення змін у порядок денний. Це суперечить операційним цілям діяльності товариства. Я пропоную частину дев'яту статті 33 виключити і змінити відповідно нумерацію наступних частин.

Прошу підтримати поправку 308.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 312. Народний депутат Пташник не наполягає.

Поправка 311.

Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». Дякую. Поправка 311 голови комітету, яка стосується порядку проведення загальних зборів, зокрема, вводиться така норма, що можна брати участь у них за допомогою інших засобів електронних комунікацій, ніж відеоконференція.

Я вважаю, що, в принципі, таке загальне визначення, яке не містить ні критерії в ідентифікації учасника, не встановлює чіткого порядку, ставить під сумнів легітимність такої участі і проведення в такій формі загальних зборів.

Тому я пропоную повернутися до редакції першого читання, де дуже чітко було визначено, що учасник може брати участь за допомогою, наприклад, відеозв'язку, і це гарантує, що він буде ідентифікований і чітко встановлено, хто бере участь у загальних зборах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 313.

Народний депутат Острікова. Прошу.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги, моя пропозиція, викладена в поправці 313, регламентує участь у загальних зборах товариства шляхом заочного голосування. Зокрема, в цій поправці пропонується закріпити письмову форму волевиявлення учасника товариства, а також, що його підпис на документі, де зазначено про його волевиявлення, має бути засвідчений нотаріально.

Тому я прошу підтримати, особливо враховуючи той факт, що в законопроекті є норма про можливість участі в загальних зборах учасників в режимі відео- та телеконференцій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 315. Народний депутат Пташник не наполягає.

Поправка 316. Не наполягає.

Поправка 317. Не наполягає.

Поправка 323. Не наполягає.

Поправка 327. Не наполягає.

Поправка 328. Не наполягає.

Поправка 329. Не наполягає.

Поправка 332. Не наполягає.

Поправка 336.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, цією поправкою я пропоную заборонити протягом семи місяців з дня смерті учасника товариства іншим учасникам приймати рішення про відчуження активів товариства, а також про вчинення значних правочинів та правочинів із заінтересованістю, тому що тут так само може бути недобросовісна схема компаньйонів колишнього померлого учасника. Адже поки спадкоємці будуть займатися тим, що вони оформлюють спадщину, на що потрібно шість місяців відповідно до закону, займатися відкриттям спадщини, недобросовісні компаньйони просто можуть злити всі активи і перевести на іншу компанію. Тому я і пропонувала, щоб протягом принаймні перших семи місяців з дня смерті не можна

приймати подібні рішення, не можна зливати активи і розпоряджатися ними, не можна вчиняти правочини з заінтересованістю і не можна відповідно вчиняти значні правочини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 337.

Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». У поправці 337 є один з ключових моментів, який викликав дуже багато гарячих дискусій – спадкування. Щойно Вікторія Пташник якраз озвучила свою поправку, моя дуже схожа. Вона стосується забезпечення і гарантій прав спадкоємців на той період, поки відбувається вступ у спадщину. Фактично у цей період вони не можуть розпоряджатися часткою і не використовуються їхні голоси. Так от, щоб за цей період інші учасники не прийняли рішення, не внесли змін до статуту, не змінили положення цих спадкоємців, не продали активи, не вивели їх тощо, необхідно встановити, що є певні обмеження на прийняття рішень, які можуть порушити інтереси спадкоємців померлої особи. Тому прошу проголосувати за дану поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 338. Не наполягає.

Перепрошую. Народний депутат Семенуха.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, моя поправка стосується двох змін щодо підрахунку голосів на загальних зборах учасників товариства. Зокрема, я пропоную закріпити, щоб кількість голосів учасника, який частково прострочив внесення вкладу, тобто частково його оплатив, при визначенні результатів голосування на загальних зборах визначалося пропорційно,

реально (фактично) внесеному (сплаченому) таким учасником вкладу.
Це перше.

Друге. Пропонується закріпити в тілі закону норму про те, що перебування частки учасника товариства під арештом не є підставою для неврахування голосів цього учасника при визначенні результатів під час прийняття рішень загальними зборами учасників товариства. Я переконаний, що уточнення цієї норми зменшить потенційні маніпуляції цими речами. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 339. Не наполягає.

Поправка 340. Не наполягає.

Поправка 344. Не наполягає.

Поправка 346. Не наполягає.

Поправка 348. Не наполягає.

Поправка 350. Не наполягає.

Поправка 353. Не наполягає.

Поправка 356.

Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправки 356 та 357 голови комітету, які були враховані комітетом, змінюють редакцію першого читання, зокрема, надають можливість додаткових повноважень наглядовій раді, у тому числі визначати і обирати виконавчий орган. Я вважаю, що обрання виконавчого органу керівництва товариства має бути виключно компетенцією загальних зборів і не може відноситися до компетенції наглядової ради.

Більше того, нагадаю, що в нас є цілий ряд товариств з обмеженою відповідальністю, де є учасником, в тому числі, держава Україна. Такі формулювання, можливо, були б прийнятні виключно для приватних компаній і товариств, але, так як ви не встановлюєте жодних запобіжників для державної власності, то я вважаю, вони є ризикованими і неприйнятними з точки зору управління державною власністю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Спочатку поставлю на голосування для підтвердження поправки 356. Прошу голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування для підтвердження поправка 357. Прошу голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 360. Не наполягає.

Поправка 361. Не наполягає.

Поправка 362. Не наполягає.

Поправка 369. Не наполягає.

Поправка 378. Не наполягає.

Поправка 373.

Народний депутат Шкрум. Прошу.

ШКРУМ А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Колеги, по суті поправки, в сучасній практиці ревізійна комісія, в принципі, є рудиментом і дуже часто створюється тільки для того, щоб формально виконати припис закону, а не для того, щоб формально перевірити господарський стан товариства, що, в принципі, довіряють професійним аудиторам.

Я хотіла б сказати по суті самого проекту закону. Дякую за те, що врахували багато наших поправок і виключили статтю 24. Не треба робити цей законопроект заручником лише питань спадкоємства. Для того, щоб ми були точними щодо того, що немає ризиків для спадкоємців, до яких переходить частка, я прошу голову комітету ще раз зачитати для стенограми частину тринадцяту статті 25 проекту щодо виходу учасника з товариства, там, де положення частини восьмої – одинадцятої цієї статті застосовується до відносин. Прошу це повторити для стенограми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голова комітету. Прошу.

ІВАНЧУК А.В. Я підтверджую і для стенограми зачитую: положення частини восьмої, дев'ятої, десятої, одинадцятої цієї статті також застосовуються.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви наполягаєте на голосуванні? Голосуйте стосовно врахування поправки повністю.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 379. Не наполягає.

Поправка 389.

Поправка 387.

Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». Дякую. Поправка 387 стосується зміни поняття «значний правочин» з редакції першого читання. Фактично виключається критерій того мінімального відсотку, коли правочин є значним. Я можу сказати з мого адвокатського досвіду роботи з корпоративними спорами, що якраз значні правочини і правочини з заінтересованістю є ключовими з точки зору порушення прав, особливо міноритарних акціонерів.

Було правильним з боку комітету і автора законопроекту, коли вони в першому читанні визначили в першій частині цієї статті, що є значним правочином, і вже потім дозволили всі інші моменти регулювати учасникам товариства.

Тому я пропоную повернутися до редакції першого читання. Вона була більш вдала і захищала міноритарних учасників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати за поправку 387.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 389. Не наполягає.

Поправка 390.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, своєю поправкою я пропоную визначити, що відбувається у випадку вчинення значного правочину. Зокрема, я пропоную чітко передбачити, що значний правочин може бути визначений недійсним за позовом товариства або його учасника.

Крім того, для того, щоб не відбулося певне зловживання, маніпуляції зі значним правочином, я пропоную визначити, в яких випадках суд відмовляє в задоволенні вимог про визнання недійсним значного правочину.

Йдеться, зокрема, про три випадки. Є вичерпний перелік для того, щоб, з одного боку, міноритарії могли захистити своє право в суді, з іншого боку, в суді не відбулося певного зловживання. Лише в трьох конкретних випадках можна було б визнати вчинений значний правочин з порушенням вимог, які встановлюються законом, недійсним.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 391.

Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Ця моя поправка була відхилена комітетом. Вона стосується якраз одного з критичних елементів захисту міноритарних акціонерів, зокрема, регулювання значних правочинів та правочинів із заінтересованістю, завдяки якому учасники могли б запобігти виведенню прибутків чи активів товариства особою, яка контролює виконавчий орган, тобто має більшість. Чомусь комітет відмовився від можливості подавати позови такими учасниками, якщо вони вважають, що ці значні правочини порушили їх права і були вчинені з порушенням або закону, або статуту.

Я вважаю, якщо вже голова комітету такий великий захисник міноритаріїв, він мав би підтримати ідею того, що вони матимуть можливість звертатися до суду і захищати свої права у суді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 392.

Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». Прошу поставити на голосування поправку 392 для підтвердження. Також вважаю, що редакція першого читання була більш вдала, тому що зазначена поправка стосується правочину із заінтересованістю і фактично повністю знівельовує таке положення.

Загальний порядок надання згоди на вчинення має бути передбачений у законі і має бути передбачено, що його схвалюють саме загальні збори. В даному випадку просто визначається, що в статуті може бути передбачений порядок. Ця поправка повністю прибирає регулювання конфлікту інтересів, заборону голосувати посадовим особам, у яких якраз в першу чергу і є заінтересованість в тих або інших правочинах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 393.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, я не збиралася вносити дану поправку на голосування, але, враховуючи те, що поправку 392 народні депутати не підтвердили, я думаю, що тоді логічно підтримати мою поправку 393, яка якраз і стосується більш чіткої і прописаної процедури прийняття рішень про надання згоди на вчинення правочину, щодо якого є заінтересованість. Вона є більш досконалою за перше читання і якраз відображає на рівні закону те, про що говорила Олена Сотник. Тому я прошу її підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 394. Не наполягає.

Поправка 395. Не наполягає.

Поправка 396. Не наполягає.

Поправка 397. Не наполягає.

Поправка 398.

Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 398 стосується правочинів із заінтересованістю і розширює коло осіб, які вважаються такими, що вчиняють правочини із заінтересованістю. Зокрема, це особи, які є кінцевими бенефіціарними власниками товариства, або його афілійовані особи. Я вже пояснювала попередньо, що правочини із заінтересованістю, як правило, є ключовими способами виведення прибутків на користь мажоритарних учасників, всупереч інтересам міноритарних учасників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 72.

Поправка 399.

Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Ця поправка стосується розширення кола осіб, які вважаються такими, що вчиняють правочини із заінтересованістю. В даному випадку посадових осіб, які в той або інший спосіб є або бенефіціарними власниками, або фактично є афільованими особами. Тому також прошу поставити цю поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 400. Не наполягає.

Поправка 401.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, враховуючи те, що ми повернулися до редакції першого читання в частині правочинів із заінтересованістю, цілком логічно було б підтримати мою поправку 401, яка говорить про те, хто вважається особою, заінтересованою у вчиненні товариством правочину. Зокрема, тут йдеться про те, що такою особою є сторона правочину або особа, що є членом виконавчого органу юридичної особи, яка є стороною правочину; особа, яка отримає винагороду за вчинення такого правочину від товариства (посадових осіб товариства) або від особи, яка є стороною правочину; особа, що внаслідок такого правочину набуває майно; особа, що бере участь у правочині як представник або посередник.

Очевидно, що ці особи мають заінтересованість у вчиненні певних правочинів, і, відповідно, ми маємо захистити права міноритарних учасників, які можуть бути порушені під час вчинення правочинів із заінтересованістю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 402. Не наполягає.

Поправка 403. Не наполягає.

Поправка 404. Не наполягає.

Поправка 405. Не наполягає.

Поправка 406. Не наполягає.

Поправка 407. Не наполягає.

Поправка 408. Не наполягає.

Поправка 409. Не наполягає.

Поправка 412.

Поправка 415. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Це моя поправка, яка була відхилена комітетом. Я пропонувала доповнити статтю 46 новою частиною, зокрема визначити, що правочини із заінтересованістю, вчинені з порушенням передбачених цією статтею вимог, можуть бути визнані недійсними за позовом товариства або його

учасника, що є логічним. Я не думаю, що в даному випадку, якщо порушуються інтереси якраз або товариства, або учасника, ми маємо позбавляти можливості судового звернення.

Тому прошу поставити цю поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 436.

Поправка 428.

Народний депутат Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Поправки 428 і 429. Запропоновані формулювання частини першої статті 56 потребують узгодження із статтею 105 Цивільного кодексу України, за якою строк заявлення кредиторами своїх вимог до юридичної особи, що припиняється, не може становити менше двох і більше шести місяців з дня оприлюднення повідомлення про рішення щодо припинення юридичної особи. Тобто відмова від чинної норми щодо доведення до відома кредиторів про припинення товариства через оприлюднення суперечить положенню Цивільного кодексу та може призвести до порушення прав кредиторів. До того ж формулювання «всіх відомих кредиторів» є дуже нечітким і допускає різне читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати. Поправка 428.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 429. Буде комітет коментувати? Вона врахована комітетом.

ІВАНЧУК А.В. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Комітет просить підтримати. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, ми провели консультації. Ми намагалися зробити так, щоб проголосували до обіду, але ще, як мінімум, за десятьма поправками є наполягання. Колеги, так виглядає, що ми не встигнемо до обіду прийняти рішення, тому ми дамо змогу всім авторам поправок висловитися, і тоді я попрошу, щоб ми провели обговорення продуктивно, а вже о 16 годині максимально змобілізувалися. Ми будемо мати змогу дати виступити всім авторам поправок.

Прошу пані Оксану продовжити обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 436.

Народний депутат Пташник. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Шановні колеги, я би хотіла скористатися своїм правом виступу і звернути увагу на те, що було зачитано головою Комітету з питань економічної політики перед початком розгляду даного законопроекту сьогодні. Зокрема, голова зазначив, що проектом не встановлені наслідки виключення спадкоємця і не встановлено, чи повинно товариство виплатити вартість частки виключеного. Водночас він запропонував (для стенограми) послатися на частини статті, які жодним чином не розв'язують дану проблему, адже вони говорять про доступ спадкоємця до документів, про зобов'язання товариства виплатити вартість частки, але не посилається на ту частину, яка встановлює конкретний строк, протягом якого мають бути проведені розрахунки із спадкоємцями померлого учасника. Я прошу звернути вашу увагу на ці питання також під час остаточної редакції.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу коментар від комітету.

ІВАНЧУК А.В. Шановна президіє, шановні народні депутати, ми бачимо дві редакції: одна, яка запропонована комітетом, і та редакція, яка запропонована народним депутатом Пташник. Вони ідентичні, але ми вважаємо, що редакція, запропонована комітетом, набагато краща.

Вікторіє Юрїївно, дивіться: «Визнати таким, що втратив чинність, Закон України «Про господарські товариства» (Відомості Верховної Ради України, 1991р., № 49, ст. 682 із наступними змінами) у частині, що стосується товариств з обмеженою відповідальністю та товариств з додатковою відповідальністю».

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

ІВАНЧУК А.В. Поправка 436.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 436. Не наполягаєте? Ні.

Прошу зупинити голосування. Народний депутат не наполягає.

Поправка 441. Народний депутат Рябчин.

Поправка 440. Я перепрошую. Потім буде ваша поправка 441.

Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Нами до моменту розгляду законопроекту було насправді проведено розмову про те, що дана поправка повинна бути вилучена, але для стенограми вона повинна бути поставлена на голосування для підтвердження.

Поправка 440 повинна бути вилучена з тексту законопроекту, тому що даною поправкою пропонується внести норму процесуального права в матеріальний закон. Тобто це суперечить самій логіці побудови законодавства. Не можуть норми процесуального права вноситися в норми матеріального закону. Англійське прецедентне право здаватиметься нам просто найсмішнішим і найпростішим. Саме тому, якщо такі речі необхідно вносити, це слід обговорювати в рамках підготовки змін до процесуальних кодексів.

Тому пропоную поставити поправку 440 на голосування для підтвердження і не голосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар від комітету буде?

Голова комітету. Прошу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Сидорович, чи ви погоджуєтеся зі мною, що даною поправкою, яку врахував комітет, ми хотіли зробити наступні кроки, щоб позивач вносив певну суму на депозитний рахунок суду, а потім, коли суд прийме рішення, ці кошти або виплачувалися позивачу, або поверталися за частку.

Але пан Сидорович наполягає на тому, що потрібно вносити зміни до Господарського процесуального кодексу. Щоб не вносити цим законом, а це саме прописати в змінах до Господарського процесуального кодексу. Ми погодилися, і, в принципі, я вважаю, що можна

підтримати пропозицію пана Сидоровича і не включати в тіло закону поправку 440.

Тому поставте її на голосування, пані головуєча.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Сидорович не наполягає на голосуванні.

ІВАНЧУК А.В. Обов'язково треба поставити на голосування!

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Комітет підтримує позицію народного депутата Сидоровича і просить підтримати цю поправку. Прошу підтримати.

ІВАНЧУК А.В. Для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧА. Комітет погоджується з позицією народного депутата Сидоровича. Прошу голосувати (*Шум у залі*).

«За» – 46.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу зробити повідомлення, що ми розпочнемо після перерви з поправки народного депутата Рябчина (*Шум у залі*).

Ми маємо повідомити ще два оголошення до 14 години.

Отже, ми розпочинаємо роботу після обіду з поправки Рябчина.

Оксана Сироїд. Будь ласка.

СИРОЇД О.І. Шановні колеги! До президії надійшла заява від народного депутата Івана Крулька. Він є співавтором постанови № 7553, яку сьогодні проголосував парламент у відповідь на закон польського Сейму. На жаль, у зв'язку з проблемами в роботі системи «Рада» не спрацювала картка народного депутата. Ми оголошуємо про те, що його голос був врахований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увага! Зараз у залі роздається проект постанова про усунення неузгодженостей у тексті прийнятого Закону України «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях». Комітет з питань національної безпеки і оборони, провівши аналіз прийнятого закону, дійшов висновку, що згідно зі статтею 131 Регламенту Верховної Ради України треба внести певне уточнення. Воно стосується технічних правок, а також продовження роботи військово-цивільних адміністрацій. Цей проект постанови зараз роздається у залі, більшість з вас, очевидно, його вже мають. Я дуже прошу вас під час перерви розглянути і вивчити ці правки, щоб ми після розгляду Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» могли проголосувати уточнення до закону про деокупацію і ще сьогодні прийняти рішення. Я звертаюся до всіх фракцій. Знаю, наскільки важливо для всіх ретельно підготуватися, вивчити, щоб дане рішення не було несподіваним. Протягом перерви ви будете мати змогу ознайомитися. Я прошу визначити позицію фракцій, щоб ми відразу після розгляду проекту Закону «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» змогли швидким голосуванням, бо воно не потребує обговорення, уточнити положення закону про деокупацію, і сьогодні публічно в цьому залі я зможу цей закон підписати.

Також хочу наголосити, що в нас після двох питань з економічного блоку стоїть питання про включення до порядку денного сесії і розгляд проекту Закону «Про Вищий антикорупційний суд». Це дуже важливе питання, це відповідальність парламенту. Прошу всіх після обіду бути в залі з високим рівнем дисципліни, щоб ми змогли провести позитивне голосування.

А зараз згідно з Регламентом о 14 годині я оголошую перерву. Ранкове засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Ми прийняли важливе рішення, розглянули дуже масштабний законопроект. Нагадую, що ми розпочнемо після обіду з поправки Рябчина. Прошу всіх о 16 годині прийти до залу для продовження нашої нелегкої, але такої важливої для країни роботи.

Дякую вам.