

ЗМІСТ

Засідання сорок дев'яте, ранкове
(Четвер, 18 січня 2018 року)

Прийняття законів України:

«Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України над тимчасово окупованими територіями в Донецькій та Луганській областях»	...2
«Про приватизацію державного майна»	...37

Голосування щодо включення законопроектів до порядку денного сесії	...92
---	-------

Результати поіменної реєстрації

Результати поіменного голосування

ЗАСІДАННЯ СОРОК ДЕВ'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
18 січня 2018 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, пані та панове! Прошу заходити до залу і підготуватися до реєстрації.

Готові до реєстрації? Колеги, прошу зареєструватися.

У сесійному залі зареєстровано 352 народні депутати. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Отже, шановні колеги, пояснюю вам логіку, яка пропонується на сьогодні. Хочу нагадати, що нам залишилося розглянути 49 поправок до проекту Закону України «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України над тимчасово окупованими територіями в Донецькій та Луганській областях» ([№ 7163](#)). Переконали, ми зможемо їх швидко розглянути. Надзвичайно важливо, щоб сьогодні ми змогли прийняти закон про деокупацію, яким Російська Федерація визначається як держава-агресор.

Одразу після цього буде запропоновано, щоб ми розглянули проект Закону України «Про приватизацію державного майна» ([№ 7066](#)). Я вважаю, цей законопроект є фундаментальним для подолання корупції на державних підприємствах і розблокування процесу приватизації в нашій країні.

Також сьогодні важливо внести до порядку денного проект Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ([№ 7440](#)). Ми перейдемо до цього питання відразу після розгляду законопроекту про приватизацію.

Дуже важливо, колеги, сьогодні прийняти проект Закону України «Про схвалення рішення Президента України про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України у 2018 році для участі у багатонаціональних навчаннях» ([№ 7428](#)). Це важливий безпечний законопроект, який дасть можливість проведення спільних

навчань українських військових та наших партнерів з НАТО. Переко-
наний, що сьогодні ми зможемо його прийняти.

Це той мінімум, який на сьогодні планується для розгляду. Також
буде важливий законопроект про кримінальний проступок.

Тому я закликаю всіх до злагодженої і системної роботи. Давайте
сьогодні під час прийняття тих важливих законопроектів відкинемо
політичні чвари і політичні непорозуміння, а сконцентруємося навко-
ло інтересів держави Україна. Впевнений, що сьогодні і комітети,
і народні депутати зможуть перейнятися відповідальністю розгляду
законопроектів, включених до порядку денного, і таким чином ми
зможемо прийняти позитивні рішення.

Отже, ми продовжуємо розгляд законопроекту № 7163.

Я надаю 3 хвилини для виступу Івану Віннику, представнику
Комітету з питань національної безпеки і оборони, щоб він розповів
про консультації, які були проведені вчора після обговорення попра-
вок. Пане Іване, будь ласка, 3 хвилини.

ВІННИК І.Ю., секретар Комітету Верховної Ради України
з питань національної безпеки і оборони (одномандатний виборчий
округ № 184, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»).
Доброго ранку, шановні колеги! Я хотів би передовсім подякувати
всім за плідну роботу впродовж останніх двох днів. Сьогодні третій
день, вірю, що останній, роботи над цим проектом закону. Користу-
ючись нагодою, хочу подякувати всім фракціям, що долучилися до
роботи над цим проектом, який поданий Президентом України Петром
Порошенком як невідкладний. Ми його почали розглядати в жовтні
2017 року, після того він був направлений у комітет і отримав близько
700 поправок від більш як 100 народних депутатів. Поправки подані
народними депутатами з фракцій «Блок Петра Порошенка», «Народ-
ний фронт», Радикальної партії, «Батьківщина», «Самопоміч», «Опо-
зиційний блок» і позафракційними народними депутатами.

Переконали, що поправки наших колег з усіх фракцій,
незважаючи на деяку різність у політичних позиціях, безумовно, по-
кращили цей проект, посилили запропоновані Президентом норми,
привели його в повну відповідність із нашими міжнародними, міждер-
жавними зобов'язаннями. Безумовно, насамперед ми враховували на-
ші національні інтереси, тому що Україна у нас одна, Україна – понад

усе. Я переконаний, що сьогодні ми ухвалимо цей закон, сподіваюся на голоси депутатів з усіх фракцій парламенту. Таким чином ми зможемо показати світовій спільноті, що Україна єдина у відсічі і стримуванні російської збройної агресії проти нашої Батьківщини. Сьогодні я просив би всіх утриматися в цей день (сподіваюся, він буде важливим, почесним днем для України) від політичних обвинувачень. Давайте знайдемо консенсус, компроміс, це надзвичайно важливо.

Щодо обговорення поправок. Учора на виконання доручення спікера Верховної Ради Андрія Володимировича Парубія ми провели консультації щодо пропозицій народного депутата Віктора Пинзеника стосовно поправки 485. Я прошу спікера Верховної Ради, щоб ми повернулися до цієї поправки і прийняли рішення щодо пропозицій, які висловив Віктор Пинзеник, а саме підтвердили цю поправку.

Дякую, шановні колеги. Сподіваюся на плідну роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, вчора в залі відбулася дискусія з приводу поправки 485, яку Віктор Пинзеник наполягав поставити на голосування для підтвердження. Він свою пропозицію відтермінував до проведення консультацій, але зараз він має визначену позицію щодо цієї поправки. Я прошу увімкнути мікрофон Віктора Пинзеника для озвучення своєї позиції. Будь ласка, пане Вікторе.

ПИНЗЕНИК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Я прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження, бо нам дуже важливо зберегти норми, які є в цьому проекті закону, у тому числі норми, які дають можливість запроваджувати торгові санкції.

Разом з тим вчора я провів консультації з представниками кримчан, які переїхали на українську територію, були вимушені покинути свої домівки. Є проблеми в цьому законопроекті, пов'язані, наприклад, з відкриттям депозитів, рахунків в українських банках, отриманням кредитів, ввезенням майна, з тим, що деякі українські компанії обходять санкції щодо торгівлі, – їх треба врегулювати. Тому я пропоную паралельно дати доручення податковому комітету, щоб вони із залученням працівників Міністерства фінансів і Національного банку

терміново підготували зміни до законодавства, для того щоб врегулювати ці проблеми. Це не виключний пакет проблем, треба залучити громадські організації, які порушували відповідні питання. Один з основних наголосів, який вони робили, – це проблема контролю за тим, що не дотримуються вимоги щодо санкцій, запроваджених українським урядом.

Прошу підтримати пропозиції щодо поправки і щодо надання доручення податковому комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, народний депутат, який озвучував цю поправку, висловив свою позицію.

У дискусіях щодо цієї поправки брав участь Чубаров. Будь ласка, 1 хвилина.

ЧУБАРОВ Р.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Голово! Шановні колеги! Віктор Михайлович має рацію. Хоч би які поправки ми зараз прийняли, все одно залишиться маса, купа питань. Тому щодо того, що пропонував колега, я хотів би, щоб була чіткість: робоча група за участю представників громадських організацій має бути створена не пізніше 31 січня (треба визначити термін), розроблений законопроект щодо Закону України «Про створення вільної економічної зони «Крим» та про особливості здійснення економічної діяльності на тимчасово окупованій території України» подати на розгляд Верховної Ради України на початку наступної сесії, тобто в лютому 2018 року. Я просив би це врахувати в протоколі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Думаю, зал врахує пропозиції Віктора Пинзеника і Рефата Чубарова.

Я ставлю на голосування для підтвердження поправку 485. Прошу проголосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Нагадаю, ми зупинилися на розгляді поправки 625. Це поправка групи народних депутатів. Чи наполягають автори? Не наполягають.

Поправка 626. Чи наполягають автори? Не наполягають.

Поправка 627. Наполягає? Увімкніть мікрофон Гаврилюка.

ГАВРИЛЮК М.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 95, Київська область, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня! Поправка 627 відхилена комітетом. Я наполягаю на тому, щоб її поставили на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване, прокоментуйте поправку 627.

ВІННИК І.Ю. Йдеться про соціальні пільги, про внесення до Закону України «Про житлово-комунальні послуги» змін щодо порядку нарахування та адміністрування субсидій особам, які перебувають у складі контингенту, який здійснює заходи із забезпечення національної безпеки, та членам їхніх сімей. Ми погоджуємося з ідеологією, що всім військовослужбовцям та іншим особам, які залучені до здійснення відсічі збройної агресії Російської Федерації проти України, держава, безумовно, зобов'язана надавати різноманітні пільги тощо.

Водночас разом із головою комітету паном Третьяковим ми вирішили, що всі подібні поправки щодо комплексу додаткового соціального захисту та гарантій не тільки стосовно людей, які отримують статус під час проведення заходів із забезпечення національної безпеки, а й інших осіб, які беруть участь у проведенні антитерористичної операції, можливо, в майбутньому будуть якісь інші правові режими із застосуванням Збройних Сил, з використанням ними всіх засобів і заходів, треба винести в окремий проект, який буде об'єднуючим щодо більш як 10 законодавчих актів, які на сьогодні гарантують соціальний захист військовослужбовців України. Саме тому поправка відхилена. Комітет погоджується з її ідеологією і необхідністю врахування цих положень. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла позиція комітету. Автори поправки вимагають, щоб її поставили на голосування. Я прошу визначитися щодо поправки 627.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 628. Пане Михайле, ви наполягаєте на цій поправці? Будь ласка, я прошу увімкнути мікрофон пана Гаврилюка.

ГАВРИЛЮК М.В. Поправка 628 відхилена комітетом, але я наполягаю, щоб її поставили на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Роз'яснення комітету, чому вона не була врахована.

ВІННИК І.Ю. Йдеться про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» щодо надання пільг із сплати різноманітних державних зборів, пов'язаних з цими правочинами. Пропонується звільнити від таких зборів осіб, які беруть участь у заходах із забезпечення національної безпеки під час відсічі збройної агресії проти України. З тією самою аргументацією ми цю поправку відхилили, підтримуючи ідеологію, і, як погоджено з головою вашого комітету, внесемо ці норми в окремий законопроект, який буде підготовлений спільно вашим комітетом і Комітетом з питань національної безпеки і оборони та внесений на розгляд Верховної Ради. Сподіваюся на загальну підтримку цих новел. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 628. Комітет її відхилив, але автори просять, щоб її було враховано. Прошу визначитися.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Зараз ми розглядаємо блок поправок, що стосується соціальних гарантій учасників антитерористичної операції. Комітет у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю підготував блок цих поправок. Не всі з них враховані профільним Комітетом з питань національної безпеки і оборони, тому ми їх розглядаємо.

Щодо поправки 629 я надаю слово пану Гаврилюку. Будь ласка.

ГАВРИЛЮК М.В. Поправка 629 відхилена комітетом, але я прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар пана Вінника. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Йдеться про внесення змін до Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування». Дійсно, залишаються діти-сироти, які потребують державної підтримки, державного піклування. Тому, безумовно, комітет підтримує загальну ідею додаткового соціального захисту таких категорій осіб. Ще раз наголошую, що всі ці норми будуть враховані в окремому законопроекті, підготовленому спільно нашими комітетами. Я дякую за поправку, буду над цим працювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

На вимогу автора ставиться на голосування поправка 629. Комітет її відхилив. Прошу визначитися. Вона стосується захисту дітей-сиріт, які залишилися сиротами внаслідок війни, розгорнутої агресором. Прошу голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправка не підтримана. Два комітети бачать, що є необхідність напрацювати системний, комплексний закон щодо соціального захисту постраждалих внаслідок агресії Російської Федерації.

Поправка 630. Пане Гаврилюк, будь ласка.

ГАВРИЛЮК М.В. Поправка 630 також відхилена комітетом, я прошу поставити її на голосування. Всі інші поправки, запропоновані нашим комітетом, прошу зняти з голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Це остання поправка, на якій наполягає комітет, а далі ви погоджуєтесь з позицією профільного комітету. Зрозуміло.

Шановні колеги, я прошу коментар пана Вінника щодо поправки 630. Далі ми переходимо до голосування.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги! Держава гарантує інвалідам – учасникам бойових дій всі необхідні соціальні послуги з медичної реабілітації, санаторно-курортної реабілітації, оздоровлення на підставі висновків лікарсько-консультативних комісій лікувально-профілактичних закладів, на підставі рішень військово-лікарських комісій. Те саме пропонує комітет: поширити на осіб, які беруть участь у заходах із забезпечення національної безпеки, як додаткові гарантії таким категоріям військовослужбовців та особам, які будуть брати участь у проведенні таких заходів. Водночас комітет наголошує, що це питання буде врегульоване в окремому законопроекті. Саме тому ця поправка відхилена, Комітет з питань національної безпеки і оборони вважає за необхідне врахувати це питання в майбутньому законопроекті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 630. Комітет її відхилив. Автори наполягають на тому, щоб народні депутати визначилися щодо підтримки цієї поправки.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано. Я правильно розумію, що на всіх наступних поправках ви не наполягаєте? Отже, не наполягають на поправках 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637 (тут досить великі тексти поправок), 638, 639, 640, 641, 642, 643. Це поправки, які напрацював Комітет у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників анти-терористичної операції та людей з інвалідністю щодо соціального аспекту. Вони не враховані профільним Комітетом з питань національної безпеки і оборони з мотивацією, що це потребує спеціального комплексного закону.

Поправка 644 народного депутата Рябчина. Прошу увімкнути мікрофон.

РЯБЧИН О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина», Донеччина. Це дуже важлива поправка. Вас потім про неї будуть запитувати і в *Facebook*, і на ефірах. У 2014 році Верховна Рада попереднього скликання при виключеному табло прийняла закон про так званий спеціальний статус, за який фракція «Батьківщина», яка входила тоді в БЮТ, на відміну від інших партій, які входили в БЮТ, не голосувала. Цією поправкою я пропоную внести зміни до зазначеного закону, щоб під амністію не могли потрапити особи, які вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини під час подій на території Донецької і Луганської областей. Якщо ви не проголосуете за цю поправку, то ви підтримуєте амністію для осіб, які вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини. Тому голосуйте за те, щоб особи, які вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини, не підлягали амністії. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Пояснення профільного комітету.

ВІННИК І.Ю. Йдеться про зміни до Закону України «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей». Незважаючи на те, що де-юре це чинний закон, де-факто він не виконується і ніколи не буде виконуватися, тому що він може почати свою дію щодо фактичного права застосування норм перших дев'яти статей, якщо будуть виконані вимоги статті 10. А вони ніколи не можуть бути виконані, тому що однією із статей передбачається оголошення і проведення виборів у грудні 2015 року. Враховуючи те, що ми живемо в січні 2018 року, ніколи в грудень 2015 року ми не повернемося. Тому ми вважаємо, що цей закон фактично нікчемний, тому не потрібно вносити до нього ніяких змін. Саме тому комітет відхилив цю поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я дозволю собі, шановний колего пане Рябчин, надати коментар щодо цієї поправки. По-перше, Верховна Рада України у вересні 2014 року проголосувала за закон про амністію, який не вступив у дію

через порушення Мінських угод Російською Федерацією, а там було чітко виписано умови амністії. Під амністію за цим законом не потрапляв жодний злочин, пов'язаний з убивством, зґвалтуванням, мародерством, тероризмом, зокрема причетні до збиття «Боїнга». Не потрапили під амністію й ті, хто мучив українських заручників, ті, хто вчиняв інші злочини проти людства. Тобто ці важливі питання, які ви викладаєте у вашій поправці, очевидно, будуть потребувати комплексного вирішення в спеціальних законах про амністію, де має бути виписано, хто може потрапити під амністію, а хто – в жодному разі, ніколи, ні за яких обставин.

Шановні колеги, пан Рябчин пояснив важливість своєї поправки, яка стосується застосування амністії. Комітет так само виклав свою позицію, що це потребує комплексного врегулювання в законодавстві. Прошу зал визначитися щодо цієї поправки.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Голосування тільки показує, що в залі є розуміння, що під амністію не можуть потрапити злочинці, які вчиняли вбивства, гвалтування, знущання. Це обов'язково буде зафіксовано нашими наступними голосуваннями з приводу законів про амністію.

Поправка 645 народного депутата Рябчина. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. «Батьківщина», Донецчина. Якщо цей закон нікчемний, навіщо його продовжували ще на рік при тих бійках, які були у Верховній Раді. Напевно, він чогось вартує. Депутатів, які не проголосували, я думаю, будуть запитувати, чому вони за амністію тих людей.

Моя поправка 645 зумовлена тим, що Закон України «Про освіту» повинен враховуватися при особливому порядку місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей. За законодавством України людина в родині, де завгодно може спілкуватися будь-якою мовою – російською, угорською, англійською. Саме це передбачено і в особливому порядку місцевого самоврядування у Донецькій та Луганській областях. Однак ми прийняли новий Закон України «Про освіту», яким встановили, що у школах обов'язковим є вивчення та викладання української мови. Це не враховано в законі

про спеціальний статус. Я прошу проголосувати за врахування в законі про спеціальний статус вимог Закону України «Про освіту».

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, роз'яснення комітету щодо цієї поправки.

ВІННИК І.Ю. Дійсно, цей закон не вступив у дію і під великим сумнівом, що коли-небудь вступить. Саме тому ми не враховували поправки до цього закону, саме тому ця поправка відхилена.

Щодо засад державної мовної політики. Думаю, ні в кого не викликає сумніву, що державна мова – українська, і є регіональні мови з відповідним статусом. У Законі України «Про освіту» ми чітко визначили критерії використання державної мови під час навчання у початковій школі, в середній школі і в подальшому, у вищих навчальних закладах. Тому в контексті закону про Донецьку та Луганську області питання мови ми не порушували. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення.

Також я хочу закликати всіх колег не використовувати, особливо коли ми говоримо про депутатів, слів «нікчемний» до законів, які були прийняті більшістю народних депутатів. Закон не вступив у силу. Думаю, наш колега мав на увазі те, що закон не вступив у силу, тобто він не реалізований не з вини української сторони.

Прошу визначатися щодо поправки 645.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 646. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Рябчина.

РЯБЧИН О.М. Якщо закон не вступив у силу, однак навколо нього продовжуються великі баталії, – значить, навіщось він потрібен. Тому до закону треба вносити зміни, бо те, що в ньому записано, одного разу може вступити в силу. Я сподіваюся, що не вступить.

Поправкою 646 я пропоную виключити із зазначеного закону положення, згідно з яким в окремих районах Донецької та Луганської областей може бути передбачений особливий порядок призначення працівників прокуратури та суду. Така норма є неприпустимою,

в Україні як демократичній державі має діяти єдиний порядок призначення на посади в органах влади, правоохоронних органах. Потрібно краще зацентуватися на тому, як забезпечити належну, неупереджену діяльність прокуратури та судів.

Я сам із Донецька і бачив, за що стояли люди під різними прапорами. Жодна людина не стояла за те, щоб органи місцевого самоврядування мали право призначати собі прокурорів і поліцейських. Люди ненавидять місцевих чиновників, тому надавати їм такі повноваження – неприпустимо.

ГОЛОВУЮЧА. Буде роз'яснення комітету чи відразу перейдемо до голосування? Правильно, давайте перейдемо до голосування. Ви правильно зазначили, шановний колего, що норми, які стосуються особливостей місцевого самоврядування у Донецькій і Луганській областях, виписані в окремому законі, за який народні депутати проголосували двічі, а потім один раз пролонгували на рік. Але поки що ми не бачимо жодного бажання з боку Російської Федерації та її маріонеток щось реалізовувати з цього блоку.

Прошу визначатися щодо поправки 646 пана Рябчина.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 647 Рябчина. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

РЯБЧИН О.М. «Батьківщина», Донеччина. Цією поправкою я хочу скасувати необхідність загонів народної міліції, які передбачені Законом «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей». За цей закон фракція «Батьківщина», яка тоді входила у партію БЮТ, не голосувала у 2014 році. Тобто в моїй поправці йдеться про те, що такі загони можуть створюватися не міськими радами, а начальником оперативного штабу Збройних Сил України. Це буде логічним продовженням законопроекту, який ми зараз обговорюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення. Зараз ми поставимо поправку 647 на голосування.

Логіка комітету така: ця поправка взагалі не має жодного відношення до проекту закону, який ми обговорюємо. Як ви правильно

вказали, вона має відношення до закону про особливості місцевого самоврядування, і ви, і ваша фракція можете подавати до нього зміни.

Я прошу визначитися щодо поправки 647 колеги Рябчина. По суті, ця поправка стосується іншого законодавчого акта.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 648 народного депутата Рябчина. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Я хочу прокоментувати ваш виступ, що ми не повинні цим законопроектом змінювати інші закони. Я перепошую, але в розділі «Прикінцеві положення» ми вносимо зміни до закону про антитерористичні органи, надаємо право СБУ прослуховувати всіх. Тобто є практика в розділі «Прикінцеві положення» вносити зміни до інших законів, тому не треба казати, що ми не можемо це зробити.

У поправці 648 я пропоную, щоб вибори в окремих районах Донецької та Луганської областей призначалися не автоматично, коли ми щось там прийняли, якісь умови терористів, а окремим законом. Ми не можемо говорити про жодні вибори на тій території, доки Україна не відновить контроль над українсько-російським кордоном. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, логіка поправки 648 зрозуміла. Прошу визначитися щодо її змісту. Комітет її відхилив з мотивацією, що ці норми закладені в іншому законі, і тоді туди треба вносити зміни, якщо є таке бажання у фракції і у автора.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Не підтримана ця поправка.

Поправка 649. Будь ласка, пане Рябчин.

РЯБЧИН О.М. Поправкою 649 пропонуються зміни до Цивільного процесуального кодексу. На засіданні комітету минулого року вона була підтримана, але тоді ще не був підписаний Президентом закон, нові редакції кодексів не вступили в дію, і ми не могли її вписати в тіло нового законодавства. У цій поправці йдеться про те, що позови про захист порушених, невизнаних або оспорюваних прав, якщо люди позиваються до Російської Федерації за втрачене майно

або за пошкоджене здоров'я, можуть подаватися також за місцем проживання чи перебування позивача, а не так, як зараз: тільки там, де посольство Російської Федерації, до Солом'янського районного суду міста Києва...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Тепер коментар від профільного комітету.

ВІННИК І.Ю. Насамперед я хотів би подякувати фракції «Батьківщина», автору за цю поправку. У чому суть і в чому її важливість? Дійсно, законопроектом, внесеним Президентом, Російська Федерація визначена відповідальною за будь-які матеріальні чи нематеріальні збитки, заподіяні Україні, громадянам, юридичним особам, особам публічного права тощо. У зв'язку з цим всі майнові позови будуть подаватися проти Російської Федерації. Майнові позови передбачають стягнення судового збору. У даному разі за пропозицією фракції «Батьківщина», яку ми врахували в розділі «Перехідні положення», такі позивачі звільняються від сплати судового збору.

Водночас хочу зазначити, що Цивільний процесуальний кодекс змінився відтоді, коли ця поправка подавалася, на сьогодні чинна інша редакція кодексу, у зв'язку з цим необхідні відповідні техніко-юридичні зміни. Коли цей законопроект буде ставитися на голосування у другому читанні та в цілому, я як доповідач від комітету пропонуватиму врахувати цю поправку в тексті проекту. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Однак пан Рябчин наполягає на голосуванні, тому я ставлю на голосування поправку 649... (*Шум у залі*). Не ставити?

Рябчин, 30 секунд.

РЯБЧИН О.М. «Батьківщина», Донеччина. Дякую комітету і представнику комітету за те, що він підтримав поправку. Можна її не ставити на голосування, тому що під час голосування законопроекту в цілому ця поправка буде врахована в тій редакції, яка є, комітет її підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися. Я в кінці обговорення надам слово представнику комітету, він зачитає пропозиції, ви побачите, чи врахована ваша пропозиція, і тільки після того будемо голосувати.

Поправка 651 Олени Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Насправді це момент істини, тому що в мене ціла низка поправок, що стосуються ганебного, я вважаю, становища, коли у нас досі діє договір про дружбу з Російською Федерацією. Ви на ефірах розповідаєте про війну, про російську агресію. Міністр закордонних справ України Клімкін у міжнародних органах наголошує, що Росія – агресор, що у нас війна. Водночас досі діє договір, яким визначено, що ми – рівноправні суверенні держави, які засновують свої відносини на взаємній повазі, які співпрацюють, відбудовують разом воєнний потенціал, економічний потенціал, визнають кордони, поважають територіальну цілісність. Тут купа статей, які на сьогодні не відповідають реальності. Я вас запитую: де логіка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

СОТНИК. О.С. Якщо ми приймаємо закон про визнання Російської Федерації агресором, чому поправку про договір про дружбу і співробітництво з Російською Федерацією відхилено? Поясніть мені, будь ласка. Це запитання до комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка 651 відхилена. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Ми пропустили поправку Долженкова. Увімкніть мікрофон.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія

«Опозиційний блок»). Дякую, пане головуючий. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Я прошу поставити поправку 650 на голосування для підтвердження, але мені дуже прикро, що деякі депутати розписуються за Донеччину, за людей, які живуть на Донбасі, при тому що ця фракція взагалі не має підтримки в Донецькій і Луганській областях. Мені дуже прикро, що зараз Верховна Рада розглядає законопроект, який вирішує долю Донбасу, але представництво Донбасу в цьому залі дуже незначне, тому що вибори не проводилися навіть на контрольованих територіях.

Щодо договору з Росією. Пані Сотник, товарообіг з Росією – більший, ніж з будь-якою з країн ЄС. Якщо ви взагалі плюєте на економіку, чим будете годувати своїх громадян?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мене відволікли під час виступу. Була згадана «Самопоміч», так? Кому надати слово для репліки?

Сотник, будь ласка, 1 хвилина.

СОТНИК. О.С. Насправді все дуже просто. У момент, коли інша країна починає проти вас війну, то ви відповідно маєте обрати: ви за свою державу чи за ворога. Якщо ви зараз тут проводите промоцію ворога – Російської Федерації, то, в принципі, ваш вибір визначено. Для мене насамперед важлива держава Україна. Апелювати до економічних відносин, як і до відносин дружби з Російською Федерацією, яка танками зайшла на нашу територію, ви не маєте жодного права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прокоментуйте, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Ця поправка стосується тих новел, які запропонував пан Рябчин щодо судового збору. Комітет підтримав ідеологію автора поправки, категорично заперечує ідею її скасування. Тому в резюмуючому виступі щодо цього законопроекту я наполягатиму і сподіваюся на підтримку залу, що поправку 650 ми підтвердимо. Тому що це велика несподіванка особисто для мене і, напевно, несподіванка для українського народу, для будь-якої особи, потерпілої внаслідок агресії, яка зазнала матеріальної чи нематеріальної шкоди, які дивляться сьогодні наше засідання, дивляться, що Верховна Рада впроваджує необхідні та абсолютно доцільні інструменти щодо

стягнення компенсації збитків з держави-агресора Російської Федерації, і прикро, що, на жаль, виявляється, є особи, які вважають, що цього робити не треба. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Немає такої позиції, як відповідь автора. Олексію, я до чого це кажу, ви подивіться, як буде. Я поставлю на голосування для підтвердження, але потім представник комітету перед голосуванням запропонує повернутися. Я просто боюся, щоб ми зараз надто багато часу не витратили. Але якщо є необхідність – добре.

Отже, я ставлю на голосування поправку 650 для підтвердження. Комітет просить усіх її підтримати. Я прошу всіх зайняти свої місця, зал змобілізувався, як і має бути під час розгляду такого важливого проекту закону. Колеги, поправка 650 надзвичайно важлива для законопроекту. Комітет просить її підтвердити, представник фракції «Опозиційний блок» Долженков просить її поставити на голосування для підтвердження. Голосуємо «за», колеги. Прошу підтримати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Зал змобілізований, можемо переходити до прийняття законопроекту.

Поправки 651, 652 Олени Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Я продовжу, тому що для мене логіка цього залу і комітету дуже важлива. Прошу комітет мені відповісти: як ви собі бачите цей договір про дружбу і співробітництво? У статті 9 визначено: «Високі Договірні Сторони, підтверджуючи рішучість прямувати шляхом скорочення збройних сил і озброєнь, сприятимуть процесу роззброєння і взаємодіятимуть у справі неухильного виконання угод...». Стаття 4: «Сторони докладають зусиль до того, щоб врегулювання всіх спірних проблем здійснювалося виключно мирними засобами». Обстріли Російської Федерації – це такий мирний засіб, чи як?

Стаття 8: «Високі Договірні Сторони розвивають свої відносини у сфері військового, військово-технічного співробітництва...» Яким чином? Таким чином, що техніка Російської Федерації знаходиться на території України і обстрілює наші позиції?

Прошу комітет пояснити, з яких причин ви відхилили поправку про денонсацію Договору про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 652 комітетом відхилена. Будете коментувати? Прошу.

ВІННИК І.Ю. Щодо Договору про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією. Незважаючи на доволі делікатну та резонансну в контексті поточних відносин з Російською Федерацією назву, цей договір містить дуже важливу для України позицію – визнання кордонів між Російською Федерацією та Україною.

Таку саму ідею, щодо денонсації цього договору, висунув представник Державної Думи Російської Федерації Затулін. Зрозуміло, з яких підстав – скасувати визнання кордонів між Російською Федерацією і Україною. Зрозуміло, для чого це потрібно: для легалізації Російською Федерацією агресії проти України в Криму і на Донбасі.

Комітет, підтримуючи загальну ідею перегляду окремих договорів, укладених з Російською Федерацією, вважає за недоцільне скасувати будь-що, не відкривши відповідну дискусію і не врахувавши передовсім національний інтерес, а не політичну складову. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування поправку 652. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Комітет її відхилив. «За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка 653. Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Мені дуже шкода, що ви живете у своєму вимірі реальності.

Дійсно, у статті 2 зазначеного договору встановлено: «Високі Договірні Сторони відповідно до положень Статуту ООН і зобов'язань по Заключному акту Наради з безпеки і співробітництва в Європі поважають територіальну цілісність одна одної і підтверджують непорушність існуючих між ними кордонів».

Так ось ця стаття, як і всі інші статті цього договору, порушена майже чотири роки тому, коли Російська Федерація вторглася в Крим. І ви, до речі, в цьому законі це визнаєте. То виходить, що у нас просто

шизофренія або ми продовжуємо політику, коли влада не визнає реальність, що насправді у нас війна з Російською Федерацією.

Тут дуже багато слів про агресію, про те, що ми будемо якимось чином відбивати, але реальність залишається такою, що тут немає в жодній статті визнання Російської Федерації агресором і чіткого визначення, що всі території, які на сьогодні захопила Росія, є окупованими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, будете коментувати? Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Я хочу прокоментувати єдину позицію, а саме зачитати редакцію статті 2 закону в разі його прийняття:

«Правовий статус тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях, Автономній Республіці Крим та місті Севастополі, а також правовий режим на зазначених територіях визначаються цим Законом, Законом України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України», іншими законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, принципами та нормами міжнародного права».

Думаю, це вичерпна відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка 653 ставиться на голосування. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправка 654. Не наполягає.

Поправка 655. Не наполягає.

Поправка 656. Не наполягає.

Поправка 657. Левченко.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Ця моя поправка суто технічна, щодо врегулювання питань переміщення осіб, якби все-таки була заборонена будь-яка економічна діяльність і співпраця

з окупованими територіями. На превеликий жаль, наші попередні поправки не враховані, тому в цьому контексті вона втрачає сенс.

Я хотів би зазначити (це остання моя можливість виступити), що Верховна Рада зараз планує голосувати не за визнання Росії агресором. Росія вже визнана агресором рішенням цього органу в січні 2015 року, потім були ще два голосування, які це підтвердили, а потім з'явилася купа нині чинного законодавства, де Росія називається державою-агресором. Верховна Рада зараз планує узаконити торгівлю, тому що записано, що Кабінет Міністрів визначає порядок переміщення товарів. Пропонується встановити, що наші герої на сході можуть використовувати зброю виключно в разі крайньої необхідності. Водночас Верховна Рада пропонує надати Президенту України неконституційні повноваження – застосовувати Збройні Сили України навіть у Києві, якщо він вирішить, що це пов'язано з війною...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви щодо поправки виступаєте, так? Будь ласка, 30 секунд.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. І все це Верховна Рада планує зробити під «соусом», що нібито тут є позитивна річ про окупацію.

Так ось насправді окупація цим законом не визнається. Дата окупації виписана виключно в преамбулі і виключно для Криму, а не для Донецької і Луганської областей. Відповідно ніяких юридичних наслідків це не матиме. І хоч би скільки ви маніпулювали, брехали з цієї трибуни, український народ мудрий, він прочитає цей ваш закон і побачить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Шановний народе України! Шановні колеги! Я хочу розвіяти будь-які міфи з цього питання, припинити цю дискусію і процитувати текст, який набуде статусу закону, якщо ми його приймемо:

«Верховна Рада України...

беручи до уваги Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської асамблеї Ради Європи, Парламентської асамблеї НАТО, Парламентської асамблеї ОБСЄ, Парламентської асамблеї ГУАМ, національних

парламентів держав світу про визнання Російської Федерації державою-агресором та Заяву Верховної Ради України «Про відсіч збройній агресії Російської Федерації та подолання її наслідків», затверджені відповідно постановами Верховної Ради України [№ 129-VIII](#) від 27 січня 2015 року та [№337-VIII](#) від 21 квітня 2015 року...»

Що це означає? Верховна Рада прийняла постанову, яка не має статусу законодавчого акта, ми сьогодні цим законом затверджуємо цю постанову в повному обсязі.

Припиніть говорити про це, Російська Федерація називається державою-агресором, скрізь по тексту (статті 6, 7, 8, 9, 10) ми живимо термін «відсіч збройній агресії Російської Федерації».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні? Автор поправки наполягає. Комітет її відхилив. Хто наполягає, прошу голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка 658. Ілленко.

ІЛЛЕНКО А.Ю., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода». У цій поправці «Свобода» пропонує чітко визначити:

«В Україні забороняється:

імпорт товарів, які були вироблені (отримані) на тимчасово окупованих територіях України та/або на території держави-агресора;
транзит будь-яких товарів через тимчасово окуповану територію України».

Тобто ми наполягаємо, що Україна не повинна економічно підтримувати державу-агресора, окупаційний режим на наших територіях, які сьогодні тимчасово окуповані Росією, і саме тому внесли поправку, щоб чітко це визначити.

Якщо ми зараз проголосуємо в нинішній редакції, незважаючи на те, хто що розказує, фактично, це буде легалізація торгівлі з окупованими територіями. Більше того, Кабінету Міністрів надається можливість у ручному режимі, з величезними корупційними ризиками потім визначати, які товари можуть, а які не можуть ввозитися. Ми маємо

розуміти, які наслідки це потягне за собою. Тому ми наполягаємо на голосуванні цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 658 відхилена комітетом. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправка 659. Не наполягає.

Поправка 655. Недава.

НЕДАВА О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 53, Донецька область, самовисуванець). Дякую, Андрію Володимировичу. Я бачу, що зал може згуртуватися і проголосувати. Прошу всіх підтримати мою поправку про те, що на період проведення АТО має бути запроваджено мораторій на виконання громадянами України, яким належить нерухоме майно – єдине житло боржника, що розташоване на території проведення антитерористичної операції та перебуває в іпотечі, зобов'язань за кредитними договорами та договорами позики.

Про що йдеться? Багато людей, які виїхали з окупованої території, мають сплачувати іпотеку за кредитним договором за те житло, що залишилося на окупованій території, хоч вони не мають можливості ним користуватися. Тому я прошу зал підтримати цю поправку, щоб ми змогли людям дати можливість розрахуватися, вже коли Донецька та Луганська області, Крим будуть повернені під юрисдикцію України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 655 відхилена. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправка 662. Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Ми не хочемо денонсувати договір про дружбу, зате хочемо надати можливість безконтрольно прослуховувати наших громадян, знімати інформацію з месенджерів, соціальних мереж тощо. До того ж немає жодних запобіжників, що Служба безпеки не порушуватиме межі цих повноважень. На сьогодні ця поправка виписана таким чином, що вона стосується не лише окупованих територій Донецької і Луганської областей та прилеглих територій, а всієї України, кожного українця. Це означає, що цією поправкою ми, фактично, вводимо поліцейську державу, коли кожного громадянина можна прослуховувати, знімати всю інформацію, втручатися в приватну переписку тощо. Це неконституційно, тому я пропоную поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Іване.

ВІННИК І.Ю. Підрозділи контррозвідки України зараз мають відповідні повноваження під час запобігання терористичним актам, здійснення профілактичних заходів для подолання будь-яких терористичних загроз у порядку, визначеному законодавством. Так само в цій поправці передбачено: «...у межах повноважень, визначених законодавством». Чинний порядок встановлений Кримінальним процесуальним кодексом, він передбачає звернення до слідчого судді і отримання санкції на проведення відповідних негласних слідчих (розшукових) дій. Ніяких новел ми не вводимо щодо повноважень служб, ми тільки їх розширюємо в частині забезпечення проведення заходів з національної безпеки та оборони. Це не може бути використано якимсь одноосібно, без відповідної санкції суду. Тому проблема, яку зараз мої колеги роздмухують, на мій погляд, штучна. Саме тому комітет категорично заперечує проти відхилення цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, комітет просить підтримати цю поправку. Я ставлю на голосування для підтвердження поправку 662. Хто підтримує позицію комітету, прошу голосувати.

«За» – 143.

Рішення не прийнято.

Поправка 663.

Поправка 664. Семенуха.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Самопоміч». Шановні українці! Я хочу звернутися саме до вас і пояснити, що ж відбувається з цим законопроектом про деокупацію. На превеликий жаль, на четвертий рік війни цей проект закону так і не визнає реальності, війну не називає війною. На жаль, він є не надто корисним з практичної точки зору, а можливо, у деяких випадках є навіть шкідливим.

На мою думку, буде дуже складно отримати користь від такого закону без урахування чотирьох суттєвих зауважень:

1) очевидно, що питання окупованого українського Криму і міста Севастополя так само має бути вирішено цим законом;

2) український парламент зобов'язаний вписати в тіло закону дату початку війни на Донбасі, з якої настає юридична відповідальність Росії;

3) на мою думку, очевидно, що в законі треба заборонити торгівлю з окупантами, крім особистих речей та гуманітарної допомоги;

4) надати право Президенту використовувати Збройні Сили України виключно після надання згоди парламентом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, поправка 664 відхилена комітетом. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправка 666. Не наполягає.

Поправка 667 Лубінця. Увімкніть мікрофон.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Добрий день, шановні громадяни України! Шановні колеги! Моя поправка 667, фактично, визначає шлях відновлення української влади на окупованій території. У цій поправці чітко виписані етапи відновлення української влади: спочатку звільнення

території, відновлення діяльності державних адміністрацій, а потім проводяться вибори, але не раніше ніж через рік з дня відновлення діяльності державних адміністрацій України.

Знову-таки, ми кажемо про те, що це закон про реінтеграцію. Так ось ця поправка чітко, покроково визначає алгоритм відновлення української влади на окупованих територіях.

Логіка комітету незрозуміла для мене. Якщо відхилили мою поправку – запропонуйте свій шлях, чітко випишіть його у законі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, поправка 667 комітетом відхилена. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 109.

Рішення не прийнято.

Поправка 668. Не наполягає.

Поправка 669. Не наполягає.

Поправка 670. Не наполягає.

Поправка 671. Не наполягає.

І, колеги, остання поправка 673. Не наполягають (*Шум у залі*).

Білецького? Зараз повернемося. Це поправка 671. Колеги, це передостання поправка. Це означає, що після того ми переходимо вже до остаточного обговорення і голосування. За 5 хвилин відбудеться голосування, тому я прошу всіх голів фракцій запросити депутатів до залу і прошу працівників Апарату Верховної Ради повідомити, що скоро відбудеться прийняття рішення.

Увімкніть мікрофон Петренка.

ПЕТРЕНКО О.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 194, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Цією поправкою ми з Андрієм Білецьким пропонуємо статтю 11 «Прикінцеві і перехідні положення» доповнити пунктом 5 такого змісту:

«5. Визнати таким, що втратив чинність, Закон України «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей».

Ми погоджуємося з думкою доповідача про те, що закон про особливий статус ОРДЛО і зараз є нікчемним, але після прийняття закону, проект якого обговорюється, ми взагалі не бачимо логіки в одночасному існуванні цих двох законів. Одним із них Росія визнається агресором, території – тимчасово окупованими, якими управляють окупаційні адміністрації. Поряд з тим існує закон, що визначає особливості місцевого самоврядування на тих самих територіях. Прошу проголосувати і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 671. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 164.

Рішення не прийнято.

Таким чином, колеги, ми завершили обговорення поправок. Зараз я надаю заключне слово представнику комітету. Хочу нагадати, що ми мали щодо кількох поправок серйозну дискусію. Я надам фракціям по 1 хвилині після виступу представника комітету.

Отже, колеги, я зараз надаю слово, щоб представник комітету оголосив узгоджені формулювання щодо тих дискусійних питань, які ми обговорювали. Після того я надам по 1 хвилині кожній фракції для виступу, а потім переходимо до голосування. Приймається така пропозиція?

Іване Вінник, скільки вам треба часу? Прошу, 5 хвилин.

ВІННИК І.Ю. По-перше, треба поставити на голосування підтримку поправок 55, 162, 346, 358, 359, 380, 447, 649 в редакції народного депутата Рябчина.

І я хотів би зазначити зауваження депутата Князевича з приводу того, що буде скасований судовий збір щодо позовів проти держави-агресора Російської Федерації.

Також комітет пропонує підтримати пропозиції комітету, підготовлені за наслідками розгляду зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України, та внести до остаточної редакції законопроекту такі зміни:

у преамбулі:

в абзацах сьомому та вісімнадцятому слова «беручи до уваги» замінити словом «підтверджуючи»;

в абзаці одинадцятому слова «яка визнає» замінити цифрами та словами «№ 72/199 від 19 грудня 2017 року, які визначають»;

в абзаці п'ятнадцятому, пункті 1 частини першої та частині другій статті 8, статті 9, пункті 2 статті 11 слова «інші військові формування України» замінити словами «інші утворені відповідно до законів України військові формування»;

у статті 1 слова «ефективний» виключити;

частину четверту статті 2 викласти в такій редакції:

«Відповідальність за матеріальну чи нематеріальну шкоду, завдану Україні внаслідок агресії Російської Федерації, покладається на Російську Федерацію відповідно до загальновизнаних принципів і норм міжнародного права»;

у статті 6:

у частині п'ятій слова «періодично інформує Верховну Раду України» замінити словами «у разі необхідності представляє Верховній Раді України спеціальну доповідь»;

частину шосту викласти в такій редакції:

«Україна не несе відповідальності за незаконні дії Російської Федерації чи її окупаційної адміністрації на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей або за прийняті ними незаконні рішення»;

у статті 7:

відновити частину першу в редакції автора проекту:

«Для забезпечення національної безпеки, зокрема державної, економічної, інформаційної, гуманітарної та екологічної, стримування і відсічі збройної агресії Російської Федерації проти України в Донецькій та Луганській областях органи сектору безпеки і оборони, інші державні органи України, їх посадові особи здійснюють заходи для відновлення територіальної цілісності України, а також забезпечують комплексний розвиток безпекової, економічної, інформаційно-телекомунікаційної, соціальної та гуманітарної інфраструктури на територіях, прилеглих до тимчасово окупованих територій в Донецькій та Луганській областях, реалізують відповідно до документів стратегічного оборонного планування заходи зі зміцнення оборонних і безпекових спроможностей України».

У зв'язку з тим частину першу і другу вважати відповідно частинами другою і третьою;

у частині другій слова «зобов'язана забезпечити захист прав цивільного населення та створити необхідні умови для його життєдіяльності» замінити словами «несе відповідальність за порушення захисту прав цивільного населення»;

у статті 8:

у частині першій:

пункт 1 після слів «Національної поліції України» доповнити словами «працівники закладів з охорони здоров'я»;

у пункті 2 слова «з метою здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях» виключити;

у частині третій слова «Президента України» замінити словами «Верховного Головнокомандувача Збройних Сил України»;

частину п'яту вважати окремою статтею 9, відповідно змінивши нумерацію статей;

частину третю статті 9 викласти в такій редакції:

«Командувач об'єднаних сил реалізує свої повноваження через Об'єднаний оперативний штаб Збройних Сил України. Повноваження Командувача об'єднаних сил визначається положенням про Об'єднаний оперативний штаб, яке розробляється Генеральним штабом Збройних Сил України та затверджується Верховним Головнокомандувачем Збройних Сил України за поданням міністра оборони»;

після статті 9 доповнити новою статтею такого змісту:

«Стаття 10. У разі розширення збройної агресії Російської Федерації за межі Автономної Республіки Крим та міста Севастополя, Донецької і Луганської областей для її відсічі і стримування у будь-який час на будь-якій частині України залучаються і використовуються сили та засоби, передбачені статтею 8 цього Закону, в порядку, встановленому статтею 9 цього Закону».

У зв'язку з цим змінити відповідно нумерацію статей;

у статті 10:

частину другу викласти в такій редакції:

«Командувач об'єднаних сил у разі реальної загрози життю та здоров'ю осіб, які перетинають лінію розмежування, має право

обмежити в'їзд цих осіб на тимчасово окуповані території Донецької та Луганської областей на період існування такої загрози»;

у частині четвертій слова «допускається з дозволу Командувача об'єднаних сил» замінити словами «може тимчасово бути обмежено на період проведення таких заходів Командувачем об'єднаних сил»;

частину шосту після слова «особи» доповнити словами та цифрою «визначені статтею 8 цього Закону»;

у статті 11:

у пункті 5:

у тексті слова «у Донецькій та Луганській областях» виключити та в підпункті 4 слова «Російська Федерація» в усіх відмінках виключити, оскільки зазначені зміни пропонуються до законів загальної регуляторної дії, норми яких розраховані на регулювання не лише існуючих конкретних, а й можливих майбутніх ситуацій, що можуть бути пов'язані з будь-якою частиною території України чи будь-якою іноземною державою;

підпункт 3 виключити, оскільки Закон України «Про Збройні Сили України» вже містить аналогічну норму (стаття 1¹);

підпункт 9 викласти в такій редакції:

«9) частину першу статті 3 Закону України «Про боротьбу з тероризмом» (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 25, ст. 180) доповнити новим абзацом такого змісту:

«Антитерористична операція може здійснюватися паралельно і одночасно з відсіччю збройної агресії у порядку статті 51 Статуту Організації Об'єднаних Націй та/або в умовах запровадження воєнного чи надзвичайного стану відповідно до Конституції України та законодавства України»;

у пункті 8 слова «повноваження та» виключити.

Комітет ухвалив висновок рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти даний законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Пропонується доручити Комітету з питань національної безпеки і оборони під час підготовки закону на підпис спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України здійснити його техніко-юридичне доопрацювання.

Прошу підтримати із зазначеними поправками. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переважно це були техніко-юридичні правки.

Зараз я надаю слово представникам фракцій, по 1 хвилині.
Від «Блоку Петра Порошенка», прошу.

ГЕРАСИМОВ А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я прошу весь зал, всі проукраїнські сили згуртуватися і прийняти до уваги один дуже простий факт. Можливо, юридичні чи якісь точкові питання не до кінця узгоджені між різними фракціями та групами, але зараз ми всі повинні об'єднатися навколо того, що ми маємо значно підвищити ефективність нашого спротиву збройній агресії Кремля, держави-агресора. Тому, шановні колеги, закликаю всіх об'єднатися і підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від «Народного фронту» – Максим Бурбак, 1 хвилина.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Вкотре підтверджую позицію «Народного фронту», що сьогодні ми проходимо іспит, і я впевнений, що Верховна Рада восьмого скликання складе його позитивно. Вперше у цих стінах було створено проукраїнську, прозахідну більшість. Зараз ми маємо підтвердити, що вона є. Це більшість патріотів, які переживають за Україну, роблять усе, щоб відновити територіальну цілісність нашої держави.

Тому ще раз прошу всіх депутатів бути політично відповідальними громадянами України, незважаючи на партійну належність віддати свій голос за цей потрібний законопроект, яким вперше Росія визнається державою-агресором. Це зміцнить нашу позицію в міжнародних судах, тому, шановні колеги, ми всі повинні зараз об'єднатися і проголосувати за цей важливий законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Опозиційний блок» – Бойко.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний пане Голово! Шановні присутні! Всі громадяни України на перше місце серед проблем ставлять питання завершення конфлікту на сході, повернення територій і людей в Україну. Наша фракція вважає, що прийняття цього законопроекту не вирішує це питання. Більше того, його прийняття призведе до порушення всіх міжнародних угод і домовленостей, які має наша країна на шляху дипломатичного вирішення конфлікту. Наша фракція вважає, що тільки виконання домовленостей, у тому числі Мінських угод, і дипломатичний шлях поверне територіальну цілісність державі. Ми будемо голосувати проти цього законопроекту, бо вважаємо його шкідливим для громадян України і для держави. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Самопоміч» – Олег Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Вельмишановний пане Голово! Щойно з трибуни був зачитаний текст (швидко і незрозуміло). Жодна людина в залі не знає, за що зараз голосуватиме, після двох днів розмов. Тому щоб прийняти остаточне рішення, ми вимагаємо 15 хвилин перерви для ознайомлення з текстом, який щойно був зачитаний з трибуни. Це один із найважливіших законів, який приймає Верховна Рада! Це фізично неможливо. Прошу надати текст і 15 хвилин перерви для визначення щодо голосування. Це вимога згідно з Регламентом Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто виступатиме від фракції «Батьківщина»?

Від фракції Радикальної партії – Олег Ляшко.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Шановні колеги! Минулої доби на східному фронті внаслідок обстрілу російської зброї троє наших військових загинуло, п'ятеро поранено. А в Раді досі є депутати, які не вважають Росію окупантом і вигадують приводи, щоб не голосувати за проект закону, який визнає Росію агресором. Так звана партія миру – це пряма або таємна аген-тура Кремля, завдання якої – переконати українців, що треба погоджу-ватися на мир від Путіна на будь-яких принизливих для українців умовах. Це не дорога до перемоги, це дорога до поразки. Агресор розуміє тільки мову сили, а не принизливе блявання загнаної вівці. Тому треба бути сильними і в жодному разі не принижуватися, бо втратимо честь і миру не здобудемо. Ми – голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції «Батьківщина» – Соболєв.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Наша фракція з тими поправками, які були проголосовані до зачитання тексту паном Вінни-ком, схилилася до того, щоб голосувати за цей законопроект. Будь ласка, роздайте ці поправки.

Чому виключаються слова «Російська Федерація»? Нам розказу-ють, що, виявляється, може бути агресія з боку будь-якої країни. Але це закон, що визначає саме деокупацію Донбасу. Тому не вводьте нас в оману, роздайте ці поправки.

Ми з фракцією «Самопоміч» попросили 15 хвилин перерви, і після цього ми проголосуємо за цей законопроект. Наше прохання дуже конкретне, ми повинні розуміти, за що голосуємо, оскільки по-правки оголошені з голосу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, хто ще наполягає на виступах від фракцій і груп? Ніхто?

Оксана Сироїд, 1 хвилина. Потім – Ірина Геращенко, 1 хвилина.

СИРОЇД О.І., заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Знаєте, після того як упродовж двох з половиною років фракція «Самопоміч» вимагала визнати Росію окупантом, здавалося, ви погодилися на це. Але в цьому проекті так багато махінацій... Немає дат, багато такого, що невідомо до яких наслідків призведе. Ви думаєте, люди не знають, що відбувається? Люди вам написали: якщо ви вважаєте, що немає торгівлі, а є переміщення товарів, то обстріли – це переміщення снарядів. Тільки чомусь зараз імпорт для України перевищує експорт.

Можете голосувати. Але поки не буде законних і конституційних рішень Президента про введення воєнного стану, про застосування Збройних Сил України, поки замість визнання війни ви будете проводити заходи, АТО – голосуйте, але таким чином ви наближаєте кримінальну відповідальність Президента і колишнього спікера, нинішнього Секретаря РНБО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Геращенко. Будь ласка, 1 хвилина.

ГЕРАЩЕНКО І.В., Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! сьогодні або ми визнаємо, що Росія є державою-агресором і є одна дата агресії проти України (ця дата стосується і Криму, і Донбасу), немає трьох різних дат, або ви займаєтеся словоблуддям.

Я хочу звернутися до наших військових. Дорогі мої, давайте оголосимо для деяких тут флешмоб, щоб не принижували нашу армію, бо наша армія воює, а не торгує. Надішліть ось цим товаришам фото з окопів, бліндажів, фото на кордоні, щоб вони бачили, що ви воюєте, а не торгуєте.

Що стосується переміщення зброї, то це відбувається не через наші контрольно-пропускні пункти, а через 400 кілометрів неконтрольованого кордону з державою-агресором Російською Федерацією. Саме там ми з вами маємо влаштовувати редути, а не такі паяцні редути, як тут деякі фракції, які допомогли Курченку вкрати нашу власність, зараз будуть влаштовувати.

І останнє. Не Мінські угоди розв'язали війну, війну розв'язала держава-агресор. І всі ті в державі-агресорі, які розв'язували війну, тепер вимагають денонсувати «велику угоду» між Росією і Україною. Між нами немає дружби сьогодні, але ми маємо вічного сусіда – Росію, на жаль. І тому ми маємо зупинити війну сусіда. Голосуємо за визнання Росії країною-агресором!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для пояснень – Іван Вінник. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Я прошу... (*Шум у залі*). Шановні колеги! Від двох фракцій парламенту, які працювали над підготовкою тексту законопроекту до другого читання, надійшла пропозиція щодо пункту 5 статті 11 «Прикінцеві і перехідні положення». У чому зміст цього пункту? Ми вносимо зміни до законів загальної регуляторної дії. Законом про особливості державної політики ми створюємо новий правовий елемент застосування зброї під час відсічі агресії. Це заходи із забезпечення національної безпеки. Ми пропонували в законах регуляторної дії виключити згадування Російської Федерації, тому що Україна може зазнати агресії від будь-кого, і саме таким чином ми хотіли посилити цей проект.

Якщо сьогодні є згода двох фракцій, що ми вбачаємо загрози виключно з боку Російської Федерації, я знімаю пункт 5. Зачитую для стенограми:

«...у пункті 5:

у тексті слова «у Донецькій та Луганській областях» виключити та в підпункті 4 слова «Російська Федерація» в усіх відмінках виключити, оскільки зазначені зміни пропонуються до законів загальної регуляторної дії, норми яких розраховані на регулювання не лише існуючих конкретних, а й можливих майбутніх ситуацій, що можуть бути пов'язані з будь-якою частиною території України чи будь-якою іноземною державою».

Прошу це не враховувати під час техніко-юридичного доопрацювання. Ми говоримо виключно про агресію Російської Федерації і приймаємо законодавство на відсіч агресії Російської Федерації. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, я прошу зайти до залу і підготуватися до голосування. Хочу нагадати, колеги, що ми три дні розглядаємо даний законопроект – проект закону надзвичайної ваги, принциповий для України. І я хотів би, щоб ми зараз відповідально голосували. Я також вважаю, що відтягування часу голосування може призвести до завалення цього законопроекту. Це моє глибоке переконання.

Прошу всіх змобілізуватися. Хочу нагадати, що представник комітету попросив повернутися до поправок 55 (це норма про дату окупації 20 лютого), 162, 346, 358, 359, 380, 447 і 649.

ВІННИК І.Ю. У редакції Рябчина з урахуванням пропозицій комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб повернутися до цих поправок, прошу підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Повернулись. Тепер прошу Вінника надати чітке роз'яснення.

ВІННИК І.Ю. Поправка 649 в редакції, яку зачитав народний депутат Рябчин, з урахуванням зауваження, яке ми погодили з Князевичем: «...щодо позовів проти держави-агресора Російської Федерації звільняються від судового збору». Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, тепер я ставлю на голосування для підтвердження названі поправки з поправкою Рябчина в тій редакції, яку озвучив Вінник. Прошу проголосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Тепер, колеги, ми переходимо до прийняття рішення. Ставиться на голосування проект Закону України «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України над тимчасово окупованими територіями в Донецькій та Луганській областях» ([№ 7163](#)) з поправками, які озвучив секретар Комітету з питань національної безпеки і оборони Іван Вінник з трибуни Верховної Ради

України, враховуючи поправку Рябчина, яка була нами щойно проголосована, з техніко-юридичним доопрацюванням...

ВІННИК І.Ю. У Комітеті з питань національної безпеки і оборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз наголошую: з тими поправками, які для стенограми зачитав Іван Вінник, у другому читанні та в цілому як закон. Колеги, голосуємо за визнання Російської Федерації агресором і окупантом. Прошу проголосувати і підтримати проект закону № 7163 у другому читанні та в цілому.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Закон прийнято (*Оплески*). Колеги, вітаю всіх, вітаю весь зал! Це рішення, яке ми давно мали прийняти.

Паралельно я даю доручення робочій групі і Кабінету Міністрів розробити законопроект і положення щодо вільної економічної зони. Це моє окреме доручення комітету.

Колеги, вітаю всіх з прийняттям важливого закону. Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми переходимо до наступного питання порядку денного. Цей проект закону стосується іншої сфери, але він надзвичайно важливий і для економіки, і для боротьби з корупцією.

У другому читанні розглядається проект Закону України «Про приватизацію державного майна» ([№ 7066](#)). Запрошую до доповіді голову Комітету з питань економічної політики Андрія Володимировича Іванчука. Хочу нагадати, що до цього законопроекту подано велику кількість поправок, але більшість із них є узгодженими. Сподіваюся, що ми швидко та ефективно розглянемо цей проект та ухвалимо його ще до перерви. Андрію Володимировичу, вам слово.

ІВАНЧУК А.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Шановний пане Голово! Шановні друзі народні депутати! Вітаю всіх з прийняттям попереднього закону! На ваш розгляд вноситься проект Закону України «Про приватизацію державного майна» (№ 7066). До даного законопроекту до другого читання надійшло 733 поправки, з них 501 врахована, 232 відхилені. Зокрема, відхилені поправки, які не є предметом регулювання даного закону, хоча вони слушні. Відхилені також поправки, які ускладнюють та затягують процедуру приватизації, тому що вони суперечать цілям і предмету даного закону, що покликаний, навпаки, спростити і прискорити цей процес, та поправки, які містили зайві уточнення. Тобто все те, що треба було врахувати, що робило даний законопроект кращим, прогресивнішим, Комітетом з питань економічної політики враховано.

Тому, пане Андрію Володимировичу, шановні народні депутати, Комітет з питань економічної політики і я особисто просимо парламент прийняти даний законопроект у цілому в редакції, запропонованій комітетом. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Може, проголосуємо відразу? Але ми мусимо переходити до поправок, бо так говорить закон України. Отже, авторів поправок прошу підготуватися до роботи.

Я запрошую пані Ірину для зачитування поправок, які відхилені. За тією самою системою: хто хоче поставити на голосування – шляхом підняття руки буде просити слова.

Отже, переходимо до обговорення. Будь ласка, пані Ірино.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Голово. Дякую всім колегам за конструктивний розгляд попереднього законопроекту.

Поправка 10 народного депутата Лапіна. Не наполягає.

Поправка 20 Лапіна. Не наполягає.

Поправка 21 Лапіна. Не наполягає.

Поправка 33 Лапіна. Не наполягає.

Поправка 50 Різаненка. Не наполягає.

Поправка 51 Галасюка. Не наполягає.
Поправка 52 Острікової. Не наполягає.
Поправка 53 Пташник. Не наполягає.
Поправка 54 Голуба. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ГОЛУБ В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 197, Черкаська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу, цією поправкою я пропоную ввести дефініцію «стартова ціна об'єкта великої приватизації». Поясню, чому. Далі в тексті законопроекту використовується поняття стартової ціни, а його визначення немає. Комітет обґрунтував, що поправку відхилено, тому що методи визначення стартової ціни містяться у статті 22. Безумовно, я це підтверджую, але визначення, що таке мінімальна стартова ціна, у законопроекті немає. Тому, шановні колеги, я прошу включити у статтю, яка регулює визначення термінів, цю дефініцію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, ми почули пропозицію автора законопроекту. Прошу визначатися щодо поправки 54 пана Голуба.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 55 Пташник. Не наполягає.

Поправка 56 Різаненка. Не наполягає.

Поправка 57 Острікової. Будь ласка, пані Острікова.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, мої поправки 52 і 57 стосуються стартової ціни об'єктів відповідно малої та великої приватизації. Я вважаю вкрай важливим розділити поняття і підстави визначення стартової ціни об'єктів малої та великої приватизації, для того щоб процес малої приватизації був більш автоматизованим, а процес великої приватизації, де йдеться про 60-80 стратегічних підприємств, мав більш складну процедуру, щоб ціна визначалася за

результатами вивчення аукціонних пропозицій потенційних покупців та погоджувалася Кабінетом Міністрів України, а об'єктів комунальної власності – відповідною місцевою радою.

Тому, шановна пані головуюча, я прошу поставити на голосування мої поправки 52 і 57 і прошу їх підтримати, щоб стартова ціна об'єктів великої та малої приватизації визначалася в окремих нормах, по-різному. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, ви вимагаєте, щоб були поставлені на голосування поправки 52 і 57? Я оголошувала, ви просто не почули.

Отже, на вимогу пані Острікової ставиться на голосування поправка 52. Прошу визначатися.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Не набирає необхідної кількості голосів.

Тепер ставлю на голосування поправку 57. Прошу визначатися.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 58 Мірошниченка. Не наполягає.

Поправка 59 Сажка. Не наполягає.

Поправка 61 Гуляєва. Не наполягає.

Поправка 65 Лапіна. Не наполягає.

Поправка 66 Лубінця. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Ця поправка стосується земельної ділянки, оскільки в положенні даної статті оминули це питання. Я вважаю, що слід уточнити саме в цій нормі про земельну ділянку. Тому прошу поставити на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Визначаємося щодо поправки 66 народного депутата Лубінця. Прошу голосувати, колеги. Комітет її відхилив.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Вашу поправку не враховано.

Поправка 85 Левченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Передовсім слід відзначити, що цей законопроект пропонує спростити умови приватизації під час війни, що дозволить ще більший дерибан залишків державного стратегічного майна, ніж зараз відбувається. Абсолютно неприпустимо продавати прибуткові державі підприємства, стратегічні підприємства, а тим більше неприпустимо робити це під час війни. Коли розглядався попередній закон, дуже багато розповідали про захист державних інтересів, а такими законами плюндрується держава.

Моя поправка стосується того, що цей законопроект пропонує позбутися поняття державної програми приватизації. Пропонується цю ідею взагалі виключити із законодавства, таким чином полегшивши свавільний розпродаж державних підприємств. Я вважаю, що має бути ухвалена і надалі залишитися норма про державну програму приватизації, щоб чітко було вписано, що коли і чому має бути приватизовано. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за роз'яснення.

Колеги, прошу визначитися щодо поправки 85 пана Левченка. Комітет її відхилив.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 87 Романовського.

Поправка 86? Це поправка Войціцької, вона врахована частково. Будь ласка, увімкніть мікрофон пані Войціцької.

ВОЙЦІЦЬКА В.М., секретар Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Наша поправка передбачає, що об'єкти критичної інфраструктури, які необхідні для забезпечення нормальної життєдіяльності українців, не мають бути приватизовані.

Наведу простий приклад – приватизація обленерго. Ці об'єкти опинилися в руках олігархів і, як ви добре пам'ятаєте, у 2015 році відбувався шантаж всієї країни через віялові відключення щодо необхідності підвищення ціни на вугілля і відповідно ціни на електроенергію, вся країна була заручником одного олігарха – Ахметова.

Ми не маємо права, особливо під час війни, допустити приватизацію об'єктів критичної інфраструктури, які забезпечують нормальну життєдіяльність людини. Тому я дуже прошу підтримати мою поправку і врахувати її в тексті закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановна колего.

Комітет частково врахував поправку пані Войціцької, але автор наполягає на повному врахуванні. Я прошу зал визначатися.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 87 Романовського. Не наполягає.

Поправка 91 Одарченка. Не наполягає.

Поправка 92 Левченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223. Справа в тому, що цей законопроект скорочує галузевий перелік підприємств, заборонених до приватизації. У нас є окремий закон, окремий перелік підприємств, приватизація яких заборонена, але також у законодавстві є перелік галузей, підприємства яких абсолютно неприпустимо приватизувати. Законопроект скорочує цей перелік. Я вважаю, що це неприпустимо. Потрібно залишити в законодавстві заборону на приватизацію майна підприємств, установ та організацій Національної академії наук, галузевих академій наук, що використовується для виконання фундаментальних і прикладних досліджень, об'єктів культури, що належать до майнових комплексів установ Національної академії наук України, майна підприємств та організацій Національної гідрометеорологічної служби, міжнародні аеропорти, тому що це пропонується виключити. Я так думаю, що це перша приватизація аеропортів в Україні. Тому цей перелік скорочувати не можна, вимагаю підтримати цю поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Голосуємо за поправку 92 пана Левченка. Комітет її відхилив. Прошу визначитися.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Був коментар голови комітету, я не надала йому слова. Пане Андрію, ви хотіли прокоментувати поправку 92. Я перепрошую, що після голосування, не побачила сигналу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Юрію, я хочу вам повідомити, що академії наук мають великі банки нерухомості і землі. Так сталося, на жаль, що все це працює підпільно, тобто дуже занижена вартість, і корупція, яка там відбувається, не дає нам можливості захищати ці непрофільні активи. У переліку, що заборонено до приватизації, буде те, що потрібно галузевим академіям наук для функціонування. А всю ту корупцію, весь той чорний бізнес, який вони там розвели, ми повинні прибрати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми проголосували цю поправку, це був просто коментар голови комітету.

Поправка 93 Левченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Знаєте, коментар, який щойно був, – це квінтесенція політики чинної влади. Боротися з корупцією треба шляхом призначення нормальних людей на відповідні посади і створення правової держави, коли садять злочинців, а не шляхом приватизації функцій держави. А ця влада упродовж останніх трьох років «бореться» з корупцією шляхом приватизації функцій держави, так званою дерегуляцією і так званою приватизацією, а насправді просто віддаючи управління державою на поталу приватним інтересам. Це щодо ідеологічної логіки.

Щодо цієї поправки. Зміни до законодавства, запропоновані цим законопроектом, значно розширюють перелік об'єктів приватизації, аж до можливості придбати майно, що знаходиться у власності Служби безпеки чи Збройних Сил. Для цього достатньо однієї умови – що воно «безпосередньо не забезпечує виконання зазначеними органами встановлених законодавством завдань», і таке майно можна приватизувати. Це абсолютно неприйнятна норма, і я вимагаю її виключити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо за поправку 93 Левченка. Комітет її відхилив.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 94 Войціцької. Наполягаєте? Поправка 95 теж пані Войціцької. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Поправкою 95 пропонується в частині п'ятій статті 4, де визначаються об'єкти державної власності, що не підлягають приватизації, слова «об'єкти, що забезпечують національну безпеку України або приватизація яких створює істотні ризики для безпеки держави» замінити словами «об'єкти критичної інфраструктури, тобто системи та засоби, фізичні чи віртуальні, що забезпечують надання послуг, що є необхідними для обороноздатності держави та підтримання нормальної життєдіяльності людини».

Що мається на увазі? Наведу дуже простий приклад. На деяких складах Міністерства оборони не вистачає звичайних ящиків, щоб складати боеприпаси. Я сама була свідком цього. Для того, щоб їх було достатньо, необхідно, щоб функціонували лісгоспи, відповідні цехи, які виробляють ці ящики, а вони не працюють. Не працюють, тому що взяті під контроль певними приватними групами. Тому ми маємо забезпечити нашу обороноздатність...

ГОЛОВУЮЧА. Завершуйте, 15 секунд.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ми маємо зробити все, щоб об'єкти, необхідні для забезпечення обороноздатності, обов'язково залишалися в переліку заборонених до приватизації. Хоча вони насправді і є тими, які обслуговують, надають відповідні послуги, виробляють відповідні товари. Тому дуже прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар комітету, прошу.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Вікторіє, я підтримую вас, але в українському законодавстві не визначені поняття «критична інфраструктура» та «нормальна життєдіяльність людини». Немає цього в законодавстві, Віко.

ГОЛОВУЮЧА. Визначаємося, будь ласка. Позиція автора щодо поправки 95 озвучена. Комітет її відхилив.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 96 народного депутата Войціцької. Не наполягає.

Поправка 97 Левченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Моя поправка стосується питання Державної програми приватизації. Законопроект пропонує позбутися такого поняття взагалі. Очевидно, що такі зміни до законодавства мають корупційний характер, оскільки державні службовці, особливо нинішнього державного апарату, будуть самовільно і свавільно приймати рішення про приватизацію тих чи тих об'єктів. Очевидно, що коли якомусь олігарху або його прислузі буде вигідно прибрати до рук черговий шмат народного майна, він буде подаватися на приватизацію без жодної економічної стратегії, без жодної логіки розвитку економіки загалом. Тому я все-таки наполягаю на тому, щоб була державна програма приватизації, щоб це поняття залишалось на законодавчому рівні, а не було передано на відкуп виконавчій владі. Прошу підтримати цю поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Коментар від комітету, прошу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Юрію, якщо даний законопроект буде прийнятий у цілому, Закон «Про Державну програму приватизації» втратить чинність. Навіщо нам його...

ГОЛОВУЮЧА. Голосується поправка 97 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Вашу поправку не підтримано.

Поправка 104 Войціцької. Не наполягає.

Поправка 106 Левченка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Для спрощення умов приватизації у воюючій країні, в якій національна економіка не надто добре почувається, законопроектом пропонується цифри «250» замінити цифрами «100». Що це за цифри?

Це число є критерієм визначення великого підприємства. Тобто якщо за останній звітний рік вартість активів підприємства перевищує 250 мільйонів гривень, то це велике підприємство.

Законопроект пропонує встановити саме 250 мільйонів, перепрошую, я трохи не так сказав. Я пропоную залишити так, як зараз є, на рівні 100 мільйонів гривень, щоб не полегшувати процес приватизації під час війни, не називати реально великі підприємства малими підприємствами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо за поправку 106, колеги.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 115 народного депутата Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Фракція «Самопоміч». Дуже дякую, пані головуюча. Поправка 115 стосується, в принципі, дуже логічної речі, яку ми намагалися донести, в тому числі Міністерству економічного розвитку і торгівлі. Коли ми продаємо якийсь об'єкт, якщо ми хочемо забезпечити максимальну його інвестиційну привабливість, то, звісно, його необхідно продавати разом із земельною ділянкою. Ні для кого не секрет, що в Україні дуже часто оформлення земельної ділянки є окремою проблемою, а іноді перепорою. Тому для іноземних інвесторів, якщо ми хочемо, щоб вони сюди заходили, це критично, щоб була певна інфраструктура, щоб об'єкти приватизації продавалися разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Визначаємося щодо поправки 115 пані Сотник.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 128 Белькової. Не наполягає.

Поправка 129 Капліна. Увімкніть мікрофон. Я оголосила вже поправку 129, потім повернуся.

КАПЛІН С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Голова Соціалістичної партії України. Я хочу нагадати мільйонам наших співвітчизників, які

зараз стежать за трансляцією телеканалу «Рада», що в 1991 році в Україні було 7,5 тисячі середніх і великих промислових підприємств, а за 27 років керування нашою державою новими так званими політичними елітами, Міжнародним валютним фондом і Світовим банком залишилося лише 300-350 підприємств. Держава була 14-ю у світі, не в Європі, за рівнем індустріального потенціалу, а тепер посідає 164-те місце.

Цією поправкою я пропоную повернути трудовому колективу право на участь у приватизації підприємства. Щоб прості, звичайні громадяни, які побудували ці заводи, фабрики, зберігали і утримували їх за рахунок своєї низької заробітної плати, отримали право на власність цих підприємств. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, коментар голови комітету.

ІВАНЧУК А.В. Шановний народний депутате, ваша поправка не стосується предмета цього законопроекту, її треба вносити до Цивільного та Господарського кодексів, до Закону України «Про акціонерні товариства». Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо поправку 129. Прошу визначатися.
«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я на секунду перерву нашу системну роботу. Хочу оголосити, що на пленарному засіданні Верховної Ради України присутня офіційна делегація парламенту Грузії на чолі з головою парламенту Іраклієм Кобахідзе. Давайте привітаємо наших колег, представників усіх фракцій грузинського парламенту! *(Оплески)*.

Шановні колеги, хочу сказати, що вчора ми провели дуже серйозні зустрічі для розширення співпраці наших країн. Цього року і ми, і Грузія відзначаємо 100-ліття відновлення державності і 100-ліття

відновлення дипломатичних відносин України і Грузії. У нас спільна історія. Перед нами спільні виклики. Ми пригадуємо, як 2008 року Росія почала агресію проти Грузії. Тоді ми не могли уявити, що через декілька років почнеться агресія і проти нас. Ми маємо спільні виклики з боку Російської Федерації щодо захисту державного суверенітету, але маємо і спільний шлях – шлях до ЄС, до НАТО, яким ми йдемо пліч-о-пліч. І я впевнений, недалеко той день, коли і Україна, і Грузія стануть повноправними членами і ЄС, і НАТО. Бажаємо успіху вам, шановні колеги, у нашій спільній боротьбі. Вітаємо вас! *(Оплески)*.

І зараз надаю слово Войціцькій. Поправка 125.

ВОЙЦЬКА В.М. Поправка 125 стосується комунального майна, що належить органам місцевого самоврядування. Пропонується доповнити закон статтею, якою визначити повноваження органів місцевого самоврядування у сфері приватизації, зокрема:

«Органи місцевого самоврядування у межах своєї компетенції здійснюють приватизацію комунального майна згідно з принципами цього Закону та виключно на електронних аукціонах в порядку, визначеному цим Законом».

Тобто ми хочемо забезпечити абсолютну прозорість процесу приватизації комунального майна. Вважаємо, що це абсолютно логічно, це тільки посилить довіру громад до місцевої влади. Тому прошу підтримати нашу пропозицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Андрію, прокоментуйте.

ІВАНЧУК А.В. Шановна пані Вікторіє, ваша поправка врахована в законопроекті по суті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, поправка 125 комітетом відхилена. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 130. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Романа Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, я прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 130, оскільки вона збільшує можливості участі російських компаній у приватизації українських державних об'єктів.

Ми вважаємо, що одне із стратегічних завдань цього закону і приватизації загалом – зупинити збільшення впливу російського капіталу в українській економіці. Якщо під час прийняття за основу проект забороняв участь у приватизації компаній, зареєстрованих у Росії, компаній, власниками яких є резиденти Росії, та російських громадян, то тепер, після врахування поправки 130, заборона поширюється лише на російські державні компанії та осіб, до яких застосовані санкції. Протягом багатьох років приватизація була основним каналом проникнення російського капіталу в українську економіку та, відповідно, збільшення його впливу. Тому ми переконані, що мета цього закону – обмежити, зменшити вплив російського капіталу в українській економіці. Прошу поставити поправку 130 на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрію Володимировичу, прошу прокоментувати.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Прошу підтримати поправку 130 пана Різаненка, яка врахована комітетом частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пана Різаненка увімкніть мікрофон. Прошу.

РІЗАНЕНКО П.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (одномандатний виборчий округ № 97, Київська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Я як автор поправки хочу зазначити, що метою даного законопроекту є спрощення приватизації, а не створення додаткових бар'єрів, щоб творилося те, що творилося протягом 25 років, а саме що під час приватизації певних об'єктів відсікалися всі «зайві» учасники. Я розумію, звичайно, що дуже гарно прикриватися боротьбою з країною-агресором і таке інше, але якщо ви уважно вчитаетесь в поправку і суть проекту закону, то санкційні компанії,

санкційні країни, об'єкти, які під санкціями, не можуть брати участі у приватизації. Створювати штучні перепони не варто, тому прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, комітет просить підтримати дану поправку. Вона ставиться на голосування для підтвердження.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 132. Хто виступатиме? Прошу, пане Романе.

СЕМЕНУХА Р.С. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги, поправка 132, яка також врахована комітетом, виключила із законопроекту, на мою думку, важливу норму, яка забороняла участь у приватизації об'єктів державної власності покупців, що мають непрозору структуру власності або походять з офшорних юрисдикцій. Оскільки метою законопроекту є, принаймні так декларується авторами, збільшення прозорості і спрощення, ми не можемо допустити приховування певної інформації, щоб реальними покупцями були компанії, які походять з офшорних юрисдикцій. Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Володимировичу, прокоментуйте.

ІВАНЧУК А.В. Не хочу коментувати, ставте на голосування для підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не хоче голова комітету коментувати. Ставлю на голосування поправку 132 для підтвердження. Комітет просить її підтримати, як я розумію. Прошу проголосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Отже, колеги, залишається 1 хвилина до перерви, а мені ще необхідно зачитати оголошення. Хочу наголосити і авторам поправок, і голові комітету, що о 12 годині 30 хвилин ми відразу перейдемо до розгляду поправок. Давайте визначимося, яка буде наступна поправка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Поправка 134 пані Сотник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, Андрію Володимировичу, о 12 годині 30 хвилин ми розпочнемо з поправки 134.

І хочу зробити оголошення. Шановні народні депутати, 22 січня ми будемо відзначати ювілей однієї з фундаментальних подій української державності – 100-річчя проголошення незалежності України. У цей день ми також святкуємо День соборності України. Під час перерви, о 12 годині, запрошуємо вас взяти участь у відкритті нової експозиції Музею українського парламентаризму, присвяченої 100-річчю Української революції та презентації 50-томного зібрання творів Голови Центральної Ради Української Народної Республіки Михайла Грушевського. Відкриття і презентація відбудуться на третьому поверсі. Також хочу вам сказати, що відучора портрет Грушевського відкриває нашу галерею в кулуарах парламенту. Хто буде мати бажання, може подивитися. Це важливий знак для оцінки нашого минулого, подій столітньої давнини, коли наші діди стали на боротьбу за українську державність. Тому запрошую всіх на відкриття виставки на третьому поверсі.

А зараз згідно з Регламентом я оголошую перерву в роботі Верховної Ради України на 30 хвилин. О 12 годині 30 хвилин прошу всіх прибути до залу для продовження нашої роботи. Дякую вам.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Товариство, час, відведений для перерви, завершився. Я вважаю, що ми повинні працювати інтенсивніше, у нас сьогодні на порядку денному надзвичайно важливі законопроекти, у тому числі про допуск іноземних військ. Документ має кількасот поправок. І я би просив авторів поправок, особливо тих, які підтримують законопроект концептуально, можливо, не на кожній із них наполягати, щоб дискусія була інтенсивнішою.

Хочу нагадати, що ми зупинилися на поправці 134. Андрію Володимировичу, прошу долучатися до нашої роботи. Будь ласка, увімкніть мікрофон Олени Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Ця поправка стосується питань, які обговорювалися останні 30 хвилин до перерви, а саме: чи може Росія як вже визнаний агресор і чи може російський капітал придбавати наші підприємства?

Категорична позиція «Самопомочі»: не можуть інтереси приватизації і питання грошей стояти попереду безпеки держави і державного суверенітету. Тому для нас є принциповою позиція (це головна позиція для підтримки цього законопроекту), що має бути дуже чітко виписана норма, яка створить всі запобіжники для того, щоб російський капітал, кінцеві бенефіціари з Російської Федерації не могли брати участь у приватизації українських підприємств. Це питання національної безпеки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я хотів би поінформувати, що пропозиції аналогічного змісту, які вносили пані Олена та інші народні депутати, ми синтезували під час перерви, у нас є напрацювання, і в кінці розгляду законопроекту я зачитаю для стенограми текст поправки, щодо якого ми досягли консенсусу. Це дасть можливість всім фракціям і групам підтримати прийняття даного законопроекту в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я поставлю на голосування, але, як мені відомо, голова комітету зустрівся з багатьма фракціями і узгодив компромісні формулювання. Я обіцяю, що ми перед голосуванням їх озвучимо, тоді ви зможете дати їм оцінку і визначитися щодо голосування.

Ставиться на голосування поправка 134. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 135 Ілленка. Будь ласка.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Наша поправка стосується того, щоб не допустити, навіть теоретично, щоб наші українські підприємства опинилися в руках московських власників або їхніх представників тут, в Україні. Тому ми вважаємо абсолютно ненормальною норму, що, мовляв, якщо менше 10 відсотків акцій юридичної особи належить представникам країни-агресора, то

тоді проблем немає, можна продавати. Ми вважаємо, що це абсолютно неправильна логіка. Будь-які юридичні особи, які навіть на 1 відсоток (немає значення, наскільки) мають стосунок до країни-агресора, не мають ніякого права претендувати на будь-яку власність в Україні. Це абсолютно чітка позиція у воюючій країні.

Тому ми наполягаємо на голосуванні за цю поправку. І загалом, давайте говорити про те, що під час війни проводити приватизацію – це все одно що продавати квартири у палаючому будинку. Це маразм, який не можна допустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Ставте на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування. Дана поправка відхилена комітетом. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Отже, ще раз звертаюся з проханням працювати інтенсивніше.

Поправка 139. Пташник наполягає.

ПТАШНИК В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Поправка до статті, про яку йдеться, говорить про суб'єктів, які не можуть бути покупцями. У законопроекті пропонується передбачити, що працівники державних органів приватизації не можуть бути покупцями у приватизаційних процесах. І це правильно, адже у них очевидно наявний певний конфлікт інтересів.

У моїй поправці пропонується частину другої статті 8 після слів «працівники державних органів приватизації» доповнити словами «а також пов'язані з ними особи». Маються на увазі всі родичі (батьки, дружина, чоловік, діти, сестри і брати) працівників таких органів. Тому що досить легко працівнику, наприклад, Фонду державного майна записати активи на свою сестру або дружину, і виходить, що він не бере участі у приватизації. Тому прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 139 відхилена комітетом. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 142. Не наполягає.

Поправка 144... Поправка 141? Кому слово – Івченку чи Крульку? Крулько, будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні члени українського парламенту та українці! Це одна з ключових поправок до цього законопроекту. У чому суть цієї поправки? У тому, що не можуть бути долучені до приватизації українського майна, українських об'єктів покупки, які зареєстровані в Республіці Кіпр та інших офшорних зонах, які є в списку МВФ і відсутні в урядовому переліку, які є в списку FATF як такі, що не співпрацюють у сфері протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом. Ця поправка повністю має бути врахована в законопроекті, ми не маємо допускати до приватизації тих, які через офшори, корупційним шляхом, фактично, грабують українське майно. Тому я прошу, навіть у контексті закону про деокупацію Донбасу, який ми прийняли, підтримати цю дуже необхідну поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я уточню, пане Іване, це поправка 141, так?

Отже, поправка 141 врахована частково, автори наполягають, щоб вона була врахована повністю. Хто підтримує цю пропозицію, прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Тепер поправка 143 Івченка. Хоча у мене написано, що вона врахована. Увімкніть мікрофон Івченка, будь ласка. Може, у вас щось із карткою не так? Є картка, так? Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ІВЧЕНКО В.Є., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я хочу повторити те, про що сказав мій колега: це дуже важлива поправка, внесена народними депутатами із фракції «Батьківщина», яка визначає умови, кому ми будемо продавати державне майно. А саме, колеги, ми пропонуємо, щоб не мали права придбавати таке майно не лише компанії та особи з країн, які включені FATF до списку країн, що не співпрацюють у сфері протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом, а й особи, зареєстровані в офшорній зоні, згідно з визначеним Міжнародним валютним фондом переліком таких зон, а також у Республіці Кіпр. Тобто ми хочемо зробити, щоб це були країни, з якими у нас немає угоди про обмін інформацією, фактично, це офшорні юрисдикції.

Для нас це принципова поправка. Думаю, що для парламенту вона теж має бути принциповою, щоб у нас не були покупцями офшорні компанії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я уточню, щоб правильно розуміти, ваша поправка врахована.

ІВЧЕНКО В.Є. Частково, треба доповнити про Кіпр і про офшорні зони, визначені Міжнародним валютним фондом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, добре.

Отже, ставиться на голосування пропозиція, щоб поправку 143 Івченка врахувати повністю. Прошу проголосувати, хто підтримує цю пропозицію, будь ласка.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Колеги, надзвичайно повільно ми рухаємося, це насторожує мене.

Поправка 144. Наполягає Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Насправді у нас не так багато є принципових моментів, і так вийшло, пане спікеру, що вони на самому початку законопроекту, тому важливо їх обговорити.

У нашої фракції також є зауваження щодо прозорості кінцевих бенефіціарів. Для того щоб забезпечити прозорість, врахування лише офшорних юрисдикцій недостатньо. Ми з вами дуже добре знаємо, що є низькоподаткові юрисдикції, які офіційно офшорними не визнані, але вони не розкривають кінцевого бенефіціара. Тому ми абсолютно підтримуємо тут фракцію «Батьківщина», це наша спільна позиція, що кінцеві бенефіціари повинні мати прозору структуру власності. Це перше.

А друге стосується принципового моменту щодо Російської Федерації. Тому що за непрозорою системою власності може бути захований російський резидент.

Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, поправка 144 комітетом відхилена, але автор наполягає на голосуванні. Хто підтримує поправку 144, прошу проголосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 149. Не наполягає. Наполягає? Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Андрію Володимировичу, дуже погано, що коли ми розглядаємо важливий законопроект і пропонуємо важливі поправки, депутати не слухають або їх просто немає в залі. Два принципові питання: по-перше, прозора власність компаній, які купуватимуть українську державну або комунальну власність, а по-друге (це моя поправка, і про це говорили колеги з «Самопоміч»), – потрібно зробити так, щоб покупцями не були фізичні або юридичні особи, які належать до країни-агресора.

Тому я пропоную частину другу статті 8 доповнити абзацом такого змісту:

«фізичні особи чи пов'язані з ними особи, які мають подвійне, потрійне чи інше множинне громадянство, у разі якщо одним з них є громадянство держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, або стосовно якої застосовано санкції відповідно до законодавства».

Щоб такі фізичні особи не мали права участі у державних майданчиках – аукціонах з продажу нашої власності.

Це два важливі питання. Ми хочемо, щоб зал розумів, за що ми голосуємо і хто в майбутньому може бути покупцем нашої власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Згоден з вами, не те що всіх депутатів, навіть декого з авторів поправок немає в залі.

Отже, поправка 149 комітетом відхилена, автор наполягає на голосуванні. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 150. Іван Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, давайте, врешті-решт, наведемо порядок з тим, щоб громадяни країни-агресора, стосовно якої ми щойно прийняли закон, визнавши, що Росія окупувала частину території України... Виглядає нелогічно: Російська Федерація – агресор, а громадяни цієї країни можуть брати участь у приватизації українського майна. Куди ми котимося? Навіщо було приймати закон, яким ми називаємо Росію агресором, якщо потім надаємо її громадянам право приватизувати українське майно?

Тому ця поправка визначає, що особи, які мають множинне громадянство, у разі якщо одним із них є громадянство держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, не мають права брати участь у приватизації українського майна. Я прошу зал, зокрема патріотичну його частину, підтримати цю поправку, яку подала «Батьківщина». Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прокоментуйте, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Іване, доповідаю: на жаль, ми вашу поправку не врахували, тому що в законодавстві не визначено поняття «множинне громадянство». Але повідомляю вам, що на вимогу фракції «Самопоміч», групи депутатів із «Свободи» і фракції «Батьківщина»... Ви сказали, що для вас принциповим є питання неможливості участі у приватизації громадян країни-агресора. І я сказав, коли вас не було, повідомляю ще раз, повторюю: наприкінці розгляду законопроекту я зачитаю поправку, яка є консенсусною і яка

задовольнить вимогу фракції «Батьківщина» щодо неучасті у приватизації фізичних осіб – громадян держави-агресора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, справді, я пропоную, щоб голова комітету зараз показав текст узгодженої поправки, можливо, ми зекономимо величезну кількість часу, коли депутати побачать остаточну редакцію, запропоновану комітетом. Тому я прошу ознайомитися з нею, можливо, це зробить більш ефективним розгляд законопроекту. Діалог вже відбувається, це важливо.

Отже, наступна поправка 156. Не наполягає.

Поправка 153. Лубінець, будь ласка.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Виборчий округ № 60, Донецька область. Андрію Володимировичу, у мене є пропозиція: я маю чотири поправки – 153, 157, 159 і 161, тому прошу, надайте мені 2 хвилини, щоб я зекономив час і один раз розповів, про що йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається, додаємо хвилину Лубінцю.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дякую. Я хотів би, щоб представник комітету пояснив... Мої поправки стосуються статті 9. У вас є висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, де чітко зазначено...

Андрію Володимировичу, я звертаюся зараз до вас як до голови комітету. Головне науково-експертне управління чітко зазначило, що стаття 9, якою ви хочете створити контрольну комісію з питань приватизації, не відповідає статті 89 Конституції України. Парламент може утворювати лише органи. Мої поправки і стосуються цього, я намагався вам допомогти. Назвіть: «Контрольні органи з питань приватизації». Парламент має право створювати тимчасові слідчі комісії, а це орган, а не комісія. Це ж суперечить Конституції України.

Всі мої чотири поправки спрямовані на те, щоб цей законопроект, безумовно, дуже потрібний, за який потрібно голосувати, привести у відповідність із Конституцією України. Тому прошу їх врахувати. Це вам як допомога, ми зможемо виправити помилку, і законопроект буде повністю відповідати нормам Конституції України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Шановний народний депутате Лубінець! Я уважно прочитав висновок Головного науково-експертного управління, але хотів би вам повідомити таке. В українському парламенті вже давно утворена Спеціальна контрольна комісія з питань приватизації, яка виконує дуже важливі функції. І я як голова Комітету з питань економічної політики, до предмета відання якого належать і питання приватизації, більше за інших, напевно, був би зацікавлений, щоб ліквідувати цю комісію і мати більше повноважень.

Натомість я вважаю, що наша робота не дублюється, і комісія нам дуже допомагає. Тому що коли ми працюємо над законодавством, комісія працює над його практичною імплементацією, вона розглядає величезну кількість скарг, пов'язаних з приватизаційними процесами. Там працюють наші колеги народні депутати, більше 30 людей з різних фракцій і груп, мій друг і товариш Ігор Лапін очолює цю комісію сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

ІВАНЧУК А.В. Там є апарат, є все. І якщо б ми в цьому законопроекті не згадали цей орган, який працює (ми його не створюємо і не порушуємо Конституцію), тоді була б проблема, як вони далі будуть здійснювати свою діяльність. А вони дуже потрібні. Якщо хочете, я після розгляду законопроекту покажу вам статистику, відзвітую, чим вони займаються, і доведу не словом, а ділом, що вони дуже потрібні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи наполягаєте на голосуванні? Не наполягаєте. Добре, репліка, 30 секунд, будь ласка, хоч це й не передбачено. Намагайтеся уникати подібних діалогів. Будь ласка, Лубінець.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Андрію Володимировичу, було згадано моє прізвище, тому я маю право відповідно до Регламенту Верховної Ради України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не ображали, не ображали вас. Будь ласка, говоріть.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Але ж згадали. Я дуже швидко. Ви абсолютно праві, абсолютно, але Спеціальна контрольна комісія з питань приватизації – це орган Верховної Ради України, орган! Ми не наполягаємо на тому, щоб її ліквідувати, але згідно з юридичною термінологією ця спеціальна комісія є органом. Нехай вона працює, але коли ми у статті 9 записуємо, що створюємо комісію, то ми не можемо цього робити. Ми створюємо органи, а називаються вони можуть по-різному: тимчасова слідча комісія, спеціальна комісія з питань приватизації, будь-яка інша комісія, які юридично є органами українського парламенту, ось у чому суть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. На голосуванні не наполягаєте?

Колеги, я хотів би з вами порадитися. Напередодні я мав розмову з головою комітету, він сказав, що пройшов по всіх фракціях, були знайдені компромісні позиції і ми досить швидко пройдемо всі поправки. До цього законопроекту подано понад 700 поправок, ми знаходимося на 159-й. Це створює небезпеку, що ми навіть до кінця дня не зможемо завершити його розгляд.

Тому у мене ще одне прохання, колеги. Я не можу контролювати, хто і як ставить поправки на підтвердження, але якщо ми будемо йти таким темпом, то навіть до кінця дня ми не встигнемо цей законопроект розглянути. На моє глибоке переконання, це один з найважливіших економічних законів, і не тільки економічних, а й антикорупційних законів. І якщо є автори поправок, які є прихильниками того, щоб ми цей законопроект прийняли сьогодні в цілому, я прошу вас не кожену поправку обговорювати і не так довго, щоб ми могли ефективніше розглядати законопроект. Я сподіваюся, що мене почули, і сподіваюся, що мене підтримують.

Поправка 168. Не наполягає.

Поправка 162 Одарченка. Прошу.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Андрію. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, даною поправкою пропонується передбачити, щоб спеціальні контрольні комісії з питань приватизації, які утворюються у радах, мали

рівне представництво від кожної фракції відповідної ради. Інакше сенсу в таких комісіях не буде, тому що вони будуть утворюватися з депутатів більшості і прийматимуть відповідні рішення.

Крім того, пропонується запровадити запобіжник від порушення норми закону: якщо комісія не утворена або утворена з порушенням принципу пропорційності, приватизація взагалі не може проводитися.

Тільки так можна забезпечити контроль меншості над тим, куди дівається державне чи комунальне майно. Загальновідомо, що найкращим контролером є опозиція. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, поправка 162 комітетом відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 176. Не наполягає.

Поправка 180. Не наполягає.

Поправка 183. Не наполягає.

Поправка 188. Не наполягає.

Поправка 189. Не наполягає.

Поправка 197. Не наполягає. Добре пішло.

Поправка 205. Не наполягає.

Поправка 207. Не наполягає.

Поправка 214. Не наполягає.

Поправка 229. Не наполягає.

Поправка 240. Не наполягає... *(Шум у залі)*.

Поправка 239. Одарченко, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Дякую. Шановні колеги, я пропоную виключити такий неконкурентний спосіб приватизації, як викуп. Завдяки цьому методу тисячі об'єктів вибули з державної або комунальної власності за безцінь. Приватизація мусить проходити виключно шляхом конкурсу, який має проводитися за конкурентним принципом. Не можна дозволяти одній особі через непрозорі механізми викупувати народну власність, не даючи іншим можливості запропонувати іншу ціну чи вигідніші умови.

Я прошу виключити процедуру викупу з тіла цього законопроекту. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 239 комітетом відхилена. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 246. Не наполягає.

Поправка 253. Не наполягає.

Поправка 255. Не наполягає.

Поправка 269. Рябчин, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Фракція «Батьківщина», Донеччина. Шановні колеги! Я як член Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки та голова підкомітету з питань енергозбереження та енергоефективності вніс чотири важливі поправки, які враховані: про стан дотримання екологічних нормативів та стандартів якості навколишнього природного середовища; про необхідність енергомодернізації об'єктів приватизації, оскільки побудовані ще за радянських часів об'єкти приватизації на сьогодні не є енергоефективними, зношений стан обладнання, технічний стан будівель негативно впливають на рівень ефективного споживання енергетичних ресурсів. Однак поправка 269, де мова йде про стан дотримання екологічних нормативів та стандартів якості навколишнього середовища, не була врахована. Прошу врахувати її також. Ми маємо захищати навколишнє природне середовище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка 269 відхилена комітетом. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 274.

Поправка 276.

Яка, 280-та? Увімкніть мікрофон. Ви самі скажете, тільки почніть з номера поправки, будь ласка.

ВОЙЦЬКА В.М. Так. Я попросила слова для того, щоб обґрунтувати поправку 270, але я не буду наполягати на голосуванні.

Я хочу звернутися до одного із найпрогресивніших голів комітетів Верховної Ради пана Іванчука з проханням включити до переліку об'єктів, які не підлягають приватизації, державні газорозподільні мережі. Це саме ті мережі, які йдуть до домівок українців. Це саме ті мережі, які абсолютно безкоштовно використовував олігарх Фірташ. Я дуже прошу вас включити їх до переліку об'єктів, які не підлягають приватизації. Це суспільно значущий актив, один із прикладів критичної державної інфраструктури, що має забезпечувати якісне життя українців. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене пропозиція: щоб ми не провалили поправку, давайте попросимо голову комітету, щоб він озвучив її перед початком голосування, це буде правильно.

Будь ласка, Андрію Володимировичу, 30 секунд.

ІВАНЧУК А.В. У жодної людини в цьому залі немає сумнівів, що народний депутат Войціцька дуже фахово розбирається в цих питаннях, тому ми не можемо нехтувати її думкою. Я скажу це для стенограми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, озвучите це перед голосуванням і потім проголосуємо.

Наступні поправки 274, 276, 285, 290, 294, 298. Я називаю лише ті, які відхилені, не кожену. Далі – поправки 314, 320, 324, 325.

Увімкніть мікрофон Юрія Левченка, він скаже, яка поправка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Дякую. Йдеться про поправку 353. Норма законопроекту щодо можливості зниження стартової ціни об'єкта приватизації на 25 відсотків, а потім – на 50 відсотків через відсутність покупців є недопустимою, з огляду на те, що у справах, які стосуються приватизації, є величезна корупційна складова. Власне кажучи, це прямий шлях до штучного заниження ціни, що призведе до передачі об'єктів державної власності у приватну власність олігархів за мінімальну ціну. Тобто ця норма є однією із складових механізму, випisanого в законопроекті для того, щоб значно полегшити дерибан державної власності, особливо в умовах війни.

Цією поправкою я пропоную в частині десятій статті 15 цифри «25» і «50» замінити відповідно цифрами «10» і «15», тобто значно ускладнити процес зменшення ціни, а відповідно й заниження вартості державних активів. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Коментар від комітету, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Юрію, доповідаю вам.

Мала приватизація. Перший аукціон відбувається на підвищення ціни. Якщо він не відбувся, призначається другий аукціон, теж тільки на підвищення ціни. Якщо другий аукціон не відбувся, ми приймаємо рішення про аукціон на пониження ціни.

Ми проаналізували, як працює Фонд гарантування вкладів фізичних осіб. У них дуже гарне програмне забезпечення, вони започаткували... Якщо ми на 10 відсотків понижуємо, тільки на 2 відсотки здійснюється торгівля. Ми спеціально сказали: якщо два рази на підвищення не спрацювало – на 50 відсотків знижується ціна, і вони торгуються, ринок сформує реальну ціну.

Тому я дуже прошу вас, підтримайте запропоновану редакцію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Голосуємо, будь ласка, поправку 353 народного депутата Левченка. Комітет її відхилив.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Не підтримана ваша поправка.

Поправка 351. Івченко не наполягає, так? Слава Богу.

Поправка 354. Войціцька не наполягає.

Поправка 356. Івченко не наполягає. Я дуже швидко працюю, дорогенькі, дуже швидко. І зал швидко, гарно працює.

Поправка 365. Войціцька не наполягає.

Поправка 371. Івченко не наполягає. Дякую, комітет гарно попрацював, щоб ми рухалися швидко.

Ми дійшли до поправки 400 Войціцької. Поправка 377? Зараз, я її шукаю, хвилиночку.

Так, перепрошую, ми пропустили поправку 377 народного депутата Одарченка. Прошу увімкнути мікрофон.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, я прошу хвилинку вашої уваги. Прочитайте, будь ласка, статтю 16 законопроекту. У ній зазначено, що в статуті підприємства можуть бути виписані особливі умови продажу державної частки. Не в законі, колеги, не в постанові Кабінету Міністрів, а просто у статуті! Виявляється, що закон, проект якого ми зараз розглядаємо, взагалі не матиме сенсу, тому що Фонд державного майна завжди може змінити статут, виписати в ньому особливий порядок продажу державної частки і продати цю частку заздалегідь визначеній особі хоч за одну копійку. Пропонуємо цю норму виключити, проголосувавши за нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо поправку 377 народного депутата Одарченка, яку комітет відхилив.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Не підтримана ваша поправка.

Наступна поправка 400. Войціцька не наполягає.

Поправка 426. Пані Острікова не наполягає.

Поправка 427. Войціцька не наполягає.

Поправка 422? Я пропустила вашу... Будь ласка, Івченко. Поправка 422.

ІВЧЕНКО В.Є. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, я прошу дуже уважно послухати, бо цією правкою я хочу посилити роль парламентських комітетів. Ми запропонували, щоб кандидатури радників, які добираються шляхом конкурсного відбору, підлягали погодженню з профільним комітетом. Чому я про це кажу? Тому що не може сьогодні радник, визначений за результатами конкурсу, ефективно продати сільськогосподарські підприємства. Тваринницькі комплекси, зрозуміло, потрібно продавати з деякою землею, тому що велика рогата худоба потребує кормів, а для вирощування кормових

культур потрібна земля. Скільки це буде і як, може визначити лише профільний комітет, який займається сільським господарством. Те саме стосується й інших комітетів.

Пані головуєча, я хочу підвищити роль парламентських комітетів, щоб кандидатури радників погоджувалися з профільним комітетом – чи це буде Комітет з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки, чи Комітет з питань аграрної політики та земельних відносин, чи інший комітет Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за роз'яснення. Мотивація комітету: поправка не відповідає Конституції України. Але автор наполягає. Тому прошу зал визначатися, автор роз'яснив свою позицію. Це поправка 422, голосуємо.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Наступна поправка 430. Голуб не наполягає.

Дуже багато поправок враховано, поданих депутатами з усіх фракцій, комітет добре попрацював над законопроектом. Яка? Ми ще не дійшли до неї.

Поправка 452. Люшняк не наполягає.

Поправка 453. Войціцька не наполягає.

Поправка 455 Пташник. Пані Пташник є? На підтвердження, її ставлять на підтвердження. Тому, будь ласка, Соловей, вам слово, і потім Пташник як автору. Прошу, Соловей.

СОЛОВЕЙ Ю.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики (одномандатний виборчий округ № 89, Івано-Франківська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Виборчий округ № 89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги! В Україні є гарна приказка: ложка дьогтю зіпсує бочку меду. Так ось поправки 455, 456 і 457 – це ложки дьогтю в, на мою думку, правильному законопроекті. Тому що цими поправками ми, по суті, передаємо повноваження щодо прийняття остаточного рішення (кому продати, а кому відмовити) Антимонопольному комітету України.

Уявіть собі ситуацію: ви прийшли на конкурс, перемогли у відкритому аукціоні, заплатили гроші, а після цього вас направляють

до Антимонопольного комітету, щоб отримати так званий дозвіл на концентрацію. Якщо ви протягом трьох місяців цього дозволу не отримаєте, то не просто позбавляється права перемоги в цьому аукціоні, вас позбавляють права участі і в наступних аукціонах. І переможцем автоматично визнається наступний.

ГОЛОВУЮЧА. Завершуйте, 30 секунд.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Поправки 455, 456 і 457 абсолютно неправильні і корупційні, по своїй суті вони однакові. Прошу головуючу поставити їх на підтвердження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Слово автору поправок – пані Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Друзі, мене дивує, що наші колеги, які працюють у Комітеті з питань економічної політики і мають розбиратися в антимонопольному законодавстві, не читали Закон України «Про захист економічної конкуренції». Адже там чітко визначено перелік випадків, коли обов'язково при придбанні об'єкта Антимонопольний комітет має надавати дозвіл на таке придбання. Якщо такого дозволу немає, це означає, що відповідне придбання призведе до монополізації. Саме тому ми запропонували поправку: якщо переможець аукціону не отримає відповідного дозволу Антимонопольного комітету, а відтак це означає, що відбуватиметься монополізація на відповідному ринку, то очевидно, що право власності на об'єкт приватизації до нього не може переходити.

Я розумію приховані наміри колег, які намагаються збити ці поправки, фактично, вони відстоюють інтереси п'яти осіб, які хочуть монополізувати ринки в нашій державі і не допустити конкуренції на них. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, комітет.

Ні, зараз вимагають поставити ці поправки на підтвердження. Поправка 455 Пташник, поправка 456 Різаненка і Белькової, поправка 457 Острікової.

Будь ласка, Острікова, 1 хвилина.

ОСТРІКОВА Т.Г. Шановні колеги! Я прошу ці поправки залишити в тому вигляді, в якому вони є. Адже в них дуже чітко виписано, що в разі, якщо переможець аукціону не отримає дозвіл Антимонопольного комітету на концентрацію, тоді переможцем буде той, хто запропонував наступну за ним ціну, але тільки за умови, що він сплатить ту саму ціну, яку погодився сплатити переможець. Це унеможлиблює будь-які махінації з цінами і будь-яке здешевлення вартості об'єкта приватизації, але водночас пришвидшує процес і робить непотрібним проведення повторного конкурсу щодо того самого об'єкта.

Я вважаю, це вкрай важливо, тому що Антимонопольний комітет покликаний перевіряти і кінцевого бенефіціарного власника, і походження з країни-агресора, і походження коштів, і запобігати концентрації. А ви хочете зараз, навпаки, спотворити конкуренцію. Тому я прошу зал консолідуватися і обов'язково ці поправки підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка... Позиція профільного комітету, і будемо визначатися.

ІВАНЧУК А.В. Ми на засіданні комітету з цих трьох поправок сформулювали остаточну редакцію, яку запропонували українському парламенту. Абсолютно правильно пояснила народний депутат Острікова. Проводиться аукціон, визначається переможець, який запропонував найвищу ціну. Потім він, після визнання його переможцем, йде до Антимонопольного комітету, де виявляється, що він, наприклад, перебуває у санкційному списку. Антимонопольний комітет не надає йому дозвіл на придбання. Тоді наступний за переможцем учасник має право запропонувати ціну, яку пропонував переможець, і придбати об'єкт. Що неправильно?

ГОЛОВУЮЧА. Логіка зрозуміла. Однак на вимогу народного депутата Солов'я я поставлю ці три поправки на підтвердження. Комітет дуже просить, щоб зал проголосував за редакцію комітету. Я прошу зал визначатися, а вас, пане Андрію, зафіксувати ці поправки, щоб під час остаточного голосування ми розуміли, що зробити для того, щоб уникнути розбалансування законопроекту.

Поправка 455. Комітет просить її підтримати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 456. Комітет просить підтримати. Прошу визначитися.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 457. Комітет просить підтримати. Комітет просить, щоб ми врахували його позицію. Прошу голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Рухаємося далі.

Поправка 469. Войціцька не наполягає.

Поправка 478. Не наполягає. Хто з вас наполягає? Пані Войціцька, прошу.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дякую. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 478 стосується вимог щодо аудиту об'єктів великої приватизації. Ми з вами добре знаємо, що мова йде про 60 чи трохи більше стратегічних об'єктів державної власності. Для того щоб залучити якісних інвесторів (західних, інституційних інвесторів), нам необхідно, окрім іншого, обов'язково отримати якісний аудит цих компаній. Ми виписали вимоги, які висуваються до аудиторів, і вони мають відповідати цим критеріям, щоб проводити відповідний аудит. Цим критеріям відповідають насамперед компанії «великої четвірки».

Крім того, наша поправка запроваджує обов'язковість наявності договору страхування відповідальності перед третіми особами на суму не менш як 50 мільйонів гривень. Про що йде мова? Про те, що необхідно, щоб ці аудиторські компанії страхували ризики некоректного розкриття інформації...

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо. Поправка 478...

Прошу, 15 секунд.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Саме шляхом страхування ризиків професійної відповідальності ми отримуємо додаткові важелі, щоб переконати потенційних інвесторів у якості роботи аудиторів. Тому дуже прошу підтримати нашу поправку 478.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 478. Прошу визначитися.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Не підтримана ця поправка.

Наступна поправка 483. Острікова не наполягає.

Рухаємося далі. Вибачте, тут консультації продовжуються.

Поправка 491. Острікова не наполягає.

Поправка 502. Острікова не наполягає.

Поправка 504 Левченка врахована частково. Будь ласка, увімкніть мікрофон Левченка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Насправді поправка не врахована. Справа в тому, що у статті 22 «Формування стартової ціни об'єктів приватизації» було б доцільним врахувати положення абзацу шостого статті 7 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні». Так, відповідно до абзацу шостого статті 7 зазначеного закону «проведення оцінки майна є обов'язковим у випадку приватизації та іншого відчуження у випадках, встановлених законом, оренди, обміну, страхування державного майна, майна, що є у комунальній власності, а також повернення цього майна на підставі рішення суду».

Крім того, доцільно доповнити законопроект положеннями, які унеможливили б випадки штучного заниження ціни об'єкта приватизації та його відчуження, власне кажучи, за безцінь.

Справа в тому, що до другого читання автори запропонували проводити оцінку не відповідно до чинного закону, де все чітко виписано, а за методикою, що затверджується Кабінетом Міністрів. Ну, це черговий приклад ручного управління, яке запроваджується для того, щоб роздерибанити залишки державного майна. Тому треба залишити саме посилання на закон...

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо. Позиція зрозуміла.

Поправка 504. Прошу визначатися. Комітет проти. Тобто він її частково врахував.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Не прийнята поправка.

Поправка 507 народного депутата Галасюка врахована частково, але народний депутат наполягає на повному врахуванні. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Дякую. Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Поправка 507 насправді не врахована, хоча вона дуже принципова. Нинішня редакція, яку пропонує уряд, передбачає одноосібне визначення радником стартової ціни об'єктів великої приватизації без жодних обмежень. Це категорично неприпустимо, потрібна незалежна оцінка.

Прошу цю поправку врахувати, виклавши абзац перший частини першої статті 22 в такій редакції:

«1. Стартова ціна об'єкта великої приватизації визначається аукціонною комісією за пропозицією радника (у разі залучення), сформованою з урахуванням вартості, визначеної за результатами незалежної оцінки відповідно до Методики оцінки, затвердженої Кабінетом Міністрів України».

Це убезпечить від махінацій. Адже продають не майно уряду, а майно народу України, тому має бути незалежна оцінка, щоб люди знали, скільки це майно насправді коштує.

Наполягаю на врахуванні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо за цю поправку, будь ласка. Комітет частково її врахував (*Шум у залі*). Я перепрошую, зупиніть голосування. Шановний пане Валерію, ви ж пам'ятаєте, хто зараз веде засідання парламенту, і це не ви (*Шум у залі*). Олеже Валерійовичу, я вас почула.

Прошу представника комітету прокоментувати позицію, на якій наполягає автор (*Шум у залі*).

Прошу вас, будь ласка (*Шум у залі*). Це правда. Це правда, тому ви мене не перебивайте, бо мені важко вести засідання, коли ви ось так кричите.

ІВАНЧУК А.В. Мене вже 10 разів сьогодні назвали представником комітету. Я думав, що я ще поки голова комітету.

Пане Олеже Валерійовичу, я скажу для стенограми перед голосуванням. Я вважаю, що поправку народного депутата Галасюка можна врахувати повністю, а не частково. Перед голосуванням я для стенограми буду зачитувати всі поправки, про які ми домовилися в залі, для того щоб забезпечити результативне голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановний пане голово комітету, ми не голосуємо цю поправку і рухаємося далі. Врахуйте це у вашому заключному виступі.

Наступна поправка 513 народного депутата Капліна врахована частково. Прошу, увімкніть мікрофон.

КАПЛІН С.М. Голова Соціалістичної партії України. Я хотів би звернути увагу мільйонів співгромадян, які нас зараз дивляться, на суть цього законопроекту. У цьому великому «талмуді» різних норм, які начебто впорядковують процес приватизації, близько 50-60 українських підприємств, які опиняться в руках української і неукраїнської олігархії, насправді є одна головна, червона норма: норма про те, що потенційного власника після придбання підприємства будуть направляти до Антимонопольного комітету. І цей потенційний закордонний або український власник нестиме туди «бабло», для того щоб його визнали законним власником цього підприємства.

Цей законопроект є недопустимим. І я закликаю всіх своїх колег в жодному разі не підтримувати остаточну редакцію цього законопроекту. А мою поправку про впорядкування оцінки підприємств прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо поправку 513 народного депутата Капліна, яка була врахована частково.

І прошу народних депутатів не використовувати сленгову лексику під час виступів. Є слово «гроші», а такого слова, яке ви сказали, не існує в природі.

Прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Дякую, 45 голосів. Ваша поправка врахована частково, так, не повністю.

Поправка 516? Хто вимагає? Так само частково врахована. Будь ласка, пану Капліну слово.

КАПЛІН С.М. Шановні співвітчизники! Сьогодні насправді ми є свідками великої змови проти того, що ви будували, берегли, особливо наші дорогі співвітчизники – пенсіонери, протягом усього свого життя, – це фабрики, заводи, підприємства, які є критичними для нашої національної економіки, підприємства інфраструктури.

Уряд спільно з частиною парламентської більшості виписав у законопроекті для себе можливість самотійно, без дотримання вимог Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», проводити оцінку підприємств. А різницю кластимуть собі в кишені. Так відбувалося впродовж 27 років у нашій країні. Нагадаю: 27 років тому ви були власниками, господарями держави, яка посідала 16-те чи 17-те місце у світі за промисловим та індустріальним потенціалом. На сьогодні – 164-те місце. Роздерибанили 7,5 тисячі підприємств, залишилося 100. І тепер цей закон покликаний роздерибанити й решту цих підприємств. Тому закликаю не голосувати за проект закону і підтвердити поправку...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла позиція. Будь ласка, визначаємося щодо поправки 516 народного депутата Капліна, врахованої частково.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано, 27 голосів.

Поправка 526 Сотник. Пані Сотник, будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 526 стосується того, яким чином визначається ціна. Ми вважаємо, що якраз для цілей продажу об'єктів не може бути такого, щоб враховувалася заборгованість із фінансових зобов'язань у разі їх наявності. Тому що в принципі заборгованість за фінансовими зобов'язаннями може бути створена штучно або надумано, або, скажімо, за спеціальною схемою, коли зобов'язання державного підприємства перед приватизацією навмисно накопичуються, і таким чином зменшується його вартість. Це може бути абсолютно штучний механізм, який створює загрозу, що привабливий для інвесторів об'єкт може бути проданий за безцінь. Тому прошу підтримати цю принципову поправку, від цього буде залежати, яка

сума коштів надійде до державного бюджету від продажу державних об'єктів у процесі приватизації. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Визначаємося щодо поправки 526. Прошу.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Наступна поправка 530. Не наполягаєте.

Поправка 547. Не наполягаєте.

Поправка 563. Левченко наполягає. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Справа в тому, що частиною другою статті 24 встановлюється, що покупець за прострочення платежу за об'єкт приватизації сплачує неустойку. Однак не встановлено розмір такої неустойки, не визначено, яким чином вона сплачується, за який період. Така ситуація дуже поширена, коли обіцяють сплатити належну ціну за державне майно, а потім роками не сплачують, і за це немає жодних реальних штрафів, нічого не відбувається.

Тому для уникнення такої ситуації, коли можливі різні тлумачення даної норми, різні корупційні діяння посадових осіб Фонду державного майна, я пропоную встановити розмір неустойки для відповідних правочинів 0,1 відсотка вартості об'єкта приватизації, визначеного відповідно до цього закону, за кожен день прострочення платежу. Тобто за один день прострочення платежу новий власник має сплатити 0,1 відсотка вартості об'єкта приватизації.

ГОЛОВУЮЧА. Позиція зрозуміла.

Голосуємо за поправку 563. Колеги, ми маємо до перерви все-таки визначитися голосуванням щодо законопроекту. Тому прошу, голосуємо поправку 563, і рухаємося далі.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 567. Каплін наполягає. Будь ласка.

КАПЛІН С.М. Голова Соціалістичної партії України. Шановні співвітчизники! Цією поправкою пропонується, щоб кошти, які від

продажу підприємства надійдуть до державного бюджету, протягом 10 днів були пріоритетно використані на погашення заборгованості із заробітної плати перед трудовим колективом цього підприємства. Така норма є класичною, європейською, традиційною для приватизації в усіх країнах Європи, які є нашими стратегічними партнерами та водночас є соціалістичними, соціал-демократичними країнами, зокрема таких, як Норвегія, Фінляндія, Франція, Швейцарія, Німеччина. І я пропоную, щоб ми прийняли таку норму і таким чином зробили крок до європейських стандартів приватизації, коли це доцільно і коли це в національних економічних інтересах України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо за цю поправку, колеги, будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧА. Я такого не казала як головуюча, ми розглядаємо поправки *(Шум у залі)*. Я за те, щоб пощадити український народ. «За» – 34.

Рішення не прийнято.

За цю поправку віддали 34 голоси. Рухаємося далі.

Поправка 592 Капліна. Він не хоче щадити український народ. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Капліна.

КАПЛІН С.М. Тут деякі політики, які по 20 років присутні в українській політиці, просять головуючу на засіданні Верховної Ради України не ставити на голосування поправки, які захищають інтереси простого українського народу, захищають зарплату людей, їхні робочі місця, створення нових робочих місць. Саме про це моя поправка 592. Поправкою передбачається зобов'язати нового власника ні за яких умов не скорочувати кількість робочих місць на підприємстві. Більше того, він мусить обов'язково запропонувати план збільшення робочих місць, підвищення зарплати і дотримуватися такого плану.

Я вважаю, що у процесі приватизації, якщо вже йдемо на цей жахливий крок, ми мусимо відстояти інтереси людини праці. Бо потім з цієї зарплати людина платитиме внески до Пенсійного фонду, і наші пенсіонери отримують підвищення пенсії. Це наше стратегічне завдання.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо цю поправку. Прошу, колеги, поправка 592, визначайтеся.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 615 Капліна. Ви наполягаєте? (*Шум у залі*).

Поправка 612, подана народним депутатом Пташник, врахована, але Соловей просить поставити її на підтвердження. Пане Іванчук, голово комітету! Зараз на підтвердження ставиться поправка 612. Зафіксуйте це, будь ласка.

Прошу, Солов'ю слово.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Виборчий округ № 89, Гуцульщина і Покуття. Шановні колеги! У першому читанні ця норма звучала таким чином:

«Право власності на придбаний пакет акцій переходить до покупця після повної сплати ціни продажу за пакет акцій та з моменту зарахування акцій на рахунок у цінних паперах покупця у депозитарній установі».

Що пропонується поправкою? Що право власності на об'єкт приватизації переходить не тоді, коли ти заплатив кошти, а тільки після того, як ти отримав дозвіл Антимонопольного комітету, не раніше дати отримання такого дозволу. Тобто ти заплатив гроші, після того йдеш до Антимонопольного комітету і чекаєш на дозвіл. Якщо протягом трьох місяців не отримаєш дозвіл, ти втрачаєш ці кошти, втрачаєш право участі в аукціоні і переможцем визнається наступний претендент. Це явно незаконна і корупційна норма, яка пропонується до законодавства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, увімкніть мікрофон Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Шановні колеги, просто треба дочитувати поправки до кінця, тоді не виникатиме ніяких запитань.

Мова йде про те, що є випадки, передбачені Законом України «Про захист економічної конкуренції», коли для придбання об'єктів потрібно отримати дозвіл на концентрацію. Це запобіжник від того, щоб окремі олігархи не займалися монополізацією конкретних ринків. Саме тому в моїй поправці пропонується, що у випадках, коли отримання такого дозволу передбачено законом, право власності на

об'єкт приватизації може бути передано до покупця тільки після того, як він отримає відповідний дозвіл.

Це запобіжник від монополізації. Це запобіжник від порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції». Це запобіжник від порушення правил конкуренції. І це запобіжник від численних судових спорів олігархів, у яких вони зацікавлені. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, а ви в заключному виступі...

Будь ласка, Андрію. Голова комітету зараз хоче висловити свою позицію.

ІВАНЧУК А.В. Шановна президіє! Шановні друзі народні депутати! Тепер ви розумієте, як мені важко працювати головою Комітету з питань економічної політики. Виступили два члени очолюваного мною комітету, я люблю однаково і пана Солов'я, і пані Пташник. Тому я вважаю, що парламент повинен більшістю вирішити це питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за європейський підхід до питань любові. Ні, давайте не з'ясовувати, кого більше, однаково – це однаково.

Прошу голосувати за поправку 612. Радикальна фракціє, не перебивайте нас у питаннях любові. Це однакова любов. Голосуємо за поправку 612.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано, 102 голоси. Більше люблять Солов'я в цій залі. Віко, але ми тебе дуже любимо.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наголошую, що до перерви залишилося 25 хвилин. Я закликаю до відповідальності всіх народних депутатів, дуже прошу не наполягати на кожній поправці, щоб ми змогли до перерви вийти на голосування.

Поправка 615 Капліна. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

КАПЛІН С.М. Голова Соціалістичної партії України. А ми, зі свого боку, хочемо сказати, що наша партія любить український народ, а не народних депутатів. Тому ми внесли чергову поправку із блоку поправок, які захищають трудові інтереси простих українців, їхні заробітні плати. Це поправка, яка унеможливорює зменшення кількості робочих місць на підприємстві, що приватизується.

Ми з вами маємо тут, на парламентському майданчику, все зробити, боротися до останнього, аби виписати в цьому законопроекті, який, очевидно, олігархічним спрутом у парламенті буде прийнятий, захист інтересів пересічних українців, людей праці, які в жодному разі не повинні втратити свої робочі місця внаслідок прийняття такого закону. Більше того, їм повинно бути гарантовано підвищення зарплати, в результаті – збільшення надходжень до Пенсійного фонду, збільшення робочих місць, розвиток нашої промисловості, збільшення внутрішнього валового продукту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, поправка 615 відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 616 Левченка. Будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Ця норма, про яку я зараз говоритиму, вкотре вказує на справжню мету цього законопроекту, яка полягає в тому, щоб суто забезпечити максимізацію прибутків для олігархічного класу та їхніх прислужників, абсолютно не дбаючи про більш широке соціальне благо всього українського народу.

Справа в тому, що в законопроекті виписується норма, що якщо в процесі приватизації не виписані умови, якщо відбувається продаж без умов, тоді можна, власне кажучи, скорочувати працівників скільки завгодно, хоч навіть одразу, без жодного запобіжника. Не надається ні шість місяців, як комітет пропонує, ні 12 місяців, як ми пропонуємо, а взагалі: якщо об'єкт продається без умов, можна одразу скорочувати. Це абсолютно неприпустимо! Потрібно виписати чітко, що за жодних обставин протягом року не можна проводити скорочення незалежно від системи продажу підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 616 відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 633. Не наполягає.

Поправка 639. Не наполягає.

Поправка 628. Голуб, будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Виборчий округ № 197, Черкащина. Шановні колеги! Зазначеною поправкою я пропоную усунути дискрецію щодо вибору місця розгляду спорів, які виникають щодо договору купівлі-продажу, а саме внести обов'язковий імператив, якщо потенційний покупець вимагатиме, щоб ці спори розглядалися в міжнародному комерційному арбітражі. Ми бачимо зараз на прикладі нещодавніх рішень і суду в Лондоні, і суду в Стокгольмі, що це справді незалежні органи, які дійсно займають правову позицію. Саме тому я наполягаю, щоб ми прибрати дискреційний механізм, а ввели імператив розгляду в міжнародному комерційному арбітражі на вимогу потенційного покупця. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 628 відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати. Будь ласка.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 660. Не наполягає.

Поправка 667. Левченко наполягає, прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Законопроект пропонує необґрунтовано знизити санкцію за несплату коштів згідно з договором купівлі-продажу протягом 30 днів з дня укладення договору та його нотаріального посвідчення з 20 до 5 відсотків. Абсолютно нелогічно зменшувати санкції. Знову-таки, це черговий приклад того, як полегшується злочинна приватизація у воюючій країні.

Знаєте, багато різних дискусій ведеться в цьому залі, дуже часто різні особистості, які самі є представниками олігархічного класу, розповідають про те, як вони піклуються про інтереси трудящого народу.

А насправді ситуація дуже проста. Питання – в ідеології влади: чи влада готова брати на себе відповідальність, реально боротися проти корупції, керувати державними підприємствами, наповнювати державний бюджет і думати про українців, чи вона хоче роздати все своїм наближеним особам, представникам олігархічного класу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 667 відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 681. Каплін, будь ласка.

КАПЛІН С.М. Голова Соціалістичної партії України. Цією поправкою ми пропонуємо зберегти за трудовим колективом право брати участь у приватизації українських підприємств. На наше глибоке переконання (думаю, що нашу позицію поділяє більшість громадян), саме завдяки праці, волі і витривалості українського народу було збудовано, створено індустріальний, промисловий потенціал нашої держави. Сьогодні ці підприємства не працюють, а існують тільки через те, що держава не платила гідної заробітної плати працівникам і вони працювали в жахливих умовах. Тому я переконаний, що український народ має право капіталізувати всі свої багаторічні зусилля із збереження індустріального потенціалу, індустріально-промислового щита нашої держави і отримати право бути новими власниками таких підприємств. Ця поправка має на меті реалізувати таке право. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 681 відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 687 Голуба. Увімкніть мікрофон.

ГОЛУБ В.В. Дякую. Виборчий округ № 197, Черкащина. Андрію Володимировичу, я зараз буду зачитувати поправку щодо права, яке буде застосовуватися. Знаю, що у вас є позиція. Але під стенограму я пропоную (і такою була обіцянка української влади, зокрема й на економічному форумі у Лондоні), щоб на вимогу

сторони-покупця можливо було застосовувати інше право. Тому я пропоную обов'язково імператив, але обмежити в часі дію права Англії та Уельсу щодо регулювання правовідносин договору купівлі-продажу, безумовно, окрім тих правовідносин, які імперативно регулюються українським правом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова комітету перед голосуванням зачитає формулювання, ви уважно промоніторите, якщо воно підійде – буде включено в тіло закону. Домовилися.

Наступна поправка 696 Левченка (*Шум у залі*). Я вже надав слово Левченку, а потім надам вам.

Поправка 696. Левченко, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У рамках полегшення процесу злочинної приватизації для правлячої олігархічної клептократії цей законопроект пропонує відокремити цілісні майнові комплекси від земельних ділянок, на яких вони розташовані. Це, по суті, призведе до розширення практики злочинного вирізання відповідних підприємств, коли підприємства будуть скуповуватися виключно на металолом чи на інші відходи, таку собі вторсировину. І все, без збереження виробництва, без збереження робочих місць.

Не можна відокремлювати цілісний майновий комплекс від земельної ділянки, на якій він розташований. Це одне цілісне поняття. Не можна промислові підприємства повантажити і кудись перевезти за одну хвилину. Відповідно, якщо людина хоче таке зробити, то це не щиро, вона просто хоче підприємство вирізати. Тому пропоную виключити цю злочинну норму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 696 відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 692. Каплін, будь ласка.

КАПЛІН С.М. Голова Соціалістичної партії. Це крайня наша поправка, яка стосується захисту інтересів трудящих, захисту інтересів людей праці і нашої промисловості, індустріального потенціалу

нашої країни. Ми категорично заявляємо про те, що не будемо голосувати за цей законопроект. Це перше.

Друге. Ми наголошуємо, що для порятунку української економіки треба не приватизувати, не віддавати в іноземні руки наш потенціал, наше майбутнє, а націоналізувати. Необхідно націоналізувати нафтогазовий комплекс, промисловість, машинобудування, формувати національні секторальні і галузеві програми розвитку національної промисловості, національної економіки, створювати великі вертикально інтегровані компанії, боротися за нову конкурентоспроможність, інноваційність національної економіки, добиватися зростання валового внутрішнього продукту, зарплат, в результаті – пенсій і робити, дійсно, реальний амбітний прорив на міжнародні ринки, заміщати внутрішній ринок. І тут держава...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка відхилена. Хто її підтримує, прошу проголосувати. І я прошу чимшвидше переходити до прийняття рішення, тому що залишається зовсім мало часу до перерви, колеги.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 702. Не наполягає.

Сотник Олена. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Самопоміч». Ми дослухалися до спікера і не наполягали на голосуванні більшості наших поправок. Тому я дозволю собі просто ще раз озвучити принципові питання, які будуть для «Самопоміч» вирішальними під час голосування.

Досі ми не бачимо, тому запропонували своє формулювання для того, щоб запобігти входженню російського капіталу шляхом приватизації державних підприємств, особливо це стосується підприємств стратегічного значення, надто підприємств енергетики. Цей законопроект не забезпечує на даному етапі неможливість приватизації критичної інфраструктури, це ніяким чином у законопроекті не відображено. Є великі питання до прозорості призначення радників. Є великі питання до початкової ціни, яким чином вона визначається. Це принципово для держави Україна – за які кошти, за яку ціну ми продаємо об'єкти, які підлягають приватизації, особливо об'єкти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 5 секунд.

СОТНИК О.С. Дякую. Тому фракція «Самопоміч» дуже просить комітет визначитися з цими позиціями, для того щоб ми могли підтримати цей важливий законопроект «Про приватизацію державного майна» у другому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Як я розумію, більшість із цих позицій голова комітету озвучить перед голосуванням. Тільки нам необхідно чимшвидше перейти до прийняття рішення.

Колеги, наступна поправка... Ілленко Андрій. Будь ласка, назвіть номер поправки.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Шановні українці! Ви бачите, що сьогодні відбувається. Відбувається спроба, фактично, спростити процедуру приватизації, для того щоб під час війни мати можливість дограбувати цінні об'єкти, які є в Українській державі. «Свобода» заявляє, що ми категорично проти таких законопроектів, але ми все одно подаємо багато поправок, бо намагаємося хоч якось покращити цей законопроект.

Зокрема, цією поправкою ми пропонуємо відмовитися від такої процедури, як викуп. Якщо вже щось продається, то воно має продаватися на аукціоні, коли є можливість продати за найвищою ціною. Викуп може бути використано як такий собі корупційний інструмент, щоб купувати об'єкти за заниженими цінами і, фактично, сприяти подальшому пограбуванню і олігархізації нашої держави. Тому пропонуємо підтримати нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 703 відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу, через декілька хвилин відбудеться голосування.

Зараз слово надається Левченку. Якщо вам неважко, назвіть поправки, які у вас залишилися, будь ласка.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Ні, я зараз обґрунтовую свою поправку 707 згідно з Регламентом Верховної Ради України.

Справа в тому, що цей законопроект чомусь створює можливості для приватизації установ і організацій національної гідрометеорологічної служби. Навіщо, кому це потрібно? Незрозуміло. Щось там знайшли, якийсь ласий шматок, видно, комусь щось сподобалося, і тому навіть тут готують такі справи. Ми пропонуємо виключити таку можливість, щоб ці активи були включені до списку, визначеного законом, як заборонені до приватизації.

І вкотре звертаємо увагу всього українського суспільства на те, хто голосуватиме за цей законопроект. Подивіться, шановні українці, по фракціях, поіменно, які прислужники сьогоднішньої олігархічної клептократії за це проголосують. Бо кожна людина, яка за це голосуватиме, – це людина, яка насамперед ставить інтереси самозбагачення, інтереси олігархії попереду інтересів українського народу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 707 відхилена. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправки 712, 714, 717...

Поправка 714. Левченко.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Законопроектом пропонується позбавити Фонд державного майна повноважень із забезпечення захисту майнових прав держави на території України відповідно до законодавства, якщо відповідні державні підприємства не належать до сфери управління Фонду державного майна, а також за межами України відповідно до чинних міжнародних договорів у межах своїх повноважень. Вважаємо, що таке значне обмеження повноважень Фонду державного майна унеможливить належний захист майнових прав держави, і відповідно пропонуємо виключити цю норму.

Я звертаю увагу нормальних народних депутатів, звертаю увагу суспільства на те, що зараз у світі є тенденція відходу від дикого лібералізму, від дикого ринку та, навпаки, повернення до принципів потреби здорового належного державного регулювання і державної частки у відповідних національних економіках. Ніхто не каже про те, що, наприклад, повністю в державній власності німецька залізниця

Deutsche Bahn – це погано. Вона прибуткова, до речі, приносить мільярди. Ніхто не каже про те, що французька компанія *Areva* – міжнародний енергетичний гігант, повністю державна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 714 відхилена. Хто її підтримує, прошу голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 727.

Поправка 729.

Поправка 728. Войціцька, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дякую, пане Голово. Дуже коротко: прошу поставити дану поправку на підтвердження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, поправка 728 підтримана комітетом, народний депутат Войціцька просить поставити її на підтвердження. Комітет просить підтримати. Хто підтримує дану поправку, прошу проголосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 729. Не наполягає.

Поправка 733. Не наполягає.

Колеги, ми завершили обговорення поправок і переходимо до прийняття рішення.

Колеги, хочу повідомити, що я запросив до Верховної Ради Прем'єр-міністра України Володимира Борисовича Гройсмана. Привітаймо Прем'єр-міністра (*Оплески*).

Колеги, нагадаю вам, ми домовлялися, що після завершення розгляду поправок голова комітету озвучить компромісні пропозиції, на яких наполягали автори поправок, щоб перед голосуванням ми змогли їх врахувати і включити в тіло законопроекту. Колеги, я хочу ще раз наголосити, що цей законопроект не тільки економічний, який розблоковує приватизацію, цей законопроект насамперед антикорупційний, який допоможе знищити корупцію в державних підприємствах. Тому я наполегливо закликаю всіх до дисципліни, прошу зайти всіх до залу, за декілька хвилин відбудеться голосування.

Поки Андрій Володимирович підсумовує всі поправки... Все, ми завершили обговорення, колеги. У нас лишилося 3 хвилини. За інших умов, ви знаєте, я намагаюся надати максимально часу для виступів.

Пане Прем'єр-міністре! Володимире Борисовичу Гройсман, поки голова комітету готується до підсумкового слова, будь ласка, вам 1 хвилина для виступу.

А ви, Андрію Володимировичу, підсумуйте всі поправки, щоб їх коректно озвучити, щоб депутати почули і правильно зорієнтувалися.

Прошу всіх заходити до залу. Я продовжую засідання на 15 хвилин.

Пане Прем'єр-міністре, будь ласка.

ГРОЙСМАН В.Б., *Прем'єр-міністр України*. Добрий день, вельмишановний пане Голово Верховної Ради України, шановні колеги народні депутати! Я думаю, що ми зараз підходимо до досить важливого питання, яке має безпосередній вплив на національну економіку. Не один раз у залі Верховної Ради України, та й взагалі в суспільстві, порушувалася тема шаленої корупції. Найбільший сектор корупції на сьогодні – це державні підприємства, які з року в рік, десятиліттями використовуються для створення корупційних, хабарницьких схем.

На сьогодні у нас надзвичайно складне законодавство, яке не дає можливості залучити в ці підприємства публічно і прозоро якісні інвестиції. І зараз у нас із вами є два шляхи: або ми зупиняємо корупцію та безлад і запускаємо підприємства, які на сьогодні є збитковими, відсталими за технологіями, які не генерують жодних прибутків і не створюють робочих місць, – і тоді люди отримають роботу, Україна отримає національний продукт, це все відбувається конкурентно, прозоро, або залишаємо все як є. Як є – ми бачимо, це не ефективно. Економіка не може зростати, якщо тисячі підприємств не мають ефективного управління і технологій.

Уряд, парламент, фракції багато працювали над тим, щоб цей законопроект став справді якісним, він містить юридичні механізми, які захищають інвестиції, у тому числі застосовується англійське право. Цей закон є абсолютно відкритим, він дає можливість найближчим часом створити десятки тисяч робочих місць в Україні, створити

умови для серйозного економічного зростання, це однозначно позначиться на якості життя людей.

Я прошу вас усіх підтримати цей законопроект у варіанті, напрацьованому парламентом, щоб ми прийняли закон, який дасть можливість забезпечити розвиток нашої економіки. Дуже розраховую на підтримку кожного з вас, ваші голоси сьогодні є дуже важливими. І хочу ще раз підкреслити, що спільно з парламентом уряд все робитиме для того, щоб створити абсолютно дієві, відкриті, прозорі механізми реалізації цього закону. Переконаний, що нам не буде соромно за це рішення. Прошу вас всіх підтримати. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще хочу наголосити на важливому питанні. Після голосування цього законопроекту у нас розділ «для включення до порядку денного». Це дуже коротко, по одній хвилині (*Шум у залі*). Включення до порядку денного сесії відбувається без обговорення, колеги. У цьому розділі є важливе питання – проект Закону України «Про схвалення рішення Президента України про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України у 2018 році для участі у багатонаціональних навчаннях». Ми маємо цей законопроект включити. Тому я прошу після голосування не розходитися, щоб ми змогли включити законопроекти «Про Вищий антикорупційний суд» і про спільні навчання українських військових з нашими партнерами з НАТО. Тому дуже важливо не розходитися після голосування, а ще провести кілька голосувань щодо включення до порядку денного сесії.

Я вже продовжив засідання на 15 хвилин. Дуже важливо, щоб народні депутати не розходилися, щоб були присутні під час розгляду питань розділу «для включення до порядку денного», зокрема законопроектів про антикорупційний суд і про спільні навчання українських військ з підрозділами збройних сил інших держав. Це дуже важливо, тому прошу бути уважними і залишатися в залі.

Зараз я прошу голову комітету озвучити компромісні пропозиції, про які ми говорили під час обговорення, щоб ми могли перейти до голосування. Пане голову, я думаю, що ваш час вичерпався...

Отже, колеги, консультації завершуються. Місце президії заблоковане фракцією. Прошу розблокувати трибуну.

Привітаймо важливу парламентську дію: трибуна розблокована. Тепер розблокуємо ложу уряду.

Колеги, отже, я ще раз зачитаю питання, щоб не було непорозумінь. У наступному розділі «для включення до порядку денного», який ми будемо розглядати після голосування цього законопроекту, пропонуються:

проект Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» (лише включення до порядку денного сесії);

проект Закону України «Про схвалення рішення Президента України про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України у 2018 році для участі у багатонаціональних навчаннях»;

проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей управління державними банками»;

проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо стимулювання створення та діяльності дрібних фермерських господарств і деконцентрації повноважень у сфері земельних відносин».

Ці питання пропонується включити до порядку денного, це короткі голосування. Тому дуже важливо не розходитися, залишатися на місцях. І дуже важливо, щоб після голосування за проект Закону України «Про приватизацію державного майна» ми змогли включити зазначені питання до порядку денного сесії.

Отже, колеги, я пропоную завершувати дискусію і переходити до голосування. Андрію Володимировичу Іванчук! *(Шум у залі)*. Я прошу розблокувати президію. Андрію Володимировичу, прошу доповісти. У нас обмаль часу. Прошу коротко і чітко зробити доповідь. Будь ласка, надамо 3 хвилини Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово, я прошу надати мені більше ніж 3 хвилини, бо всі фракції і групи по багатьох контроверсійних питаннях даного законопроекту досягли консенсусу, який я зобов'язаний зачитати для стенограми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд, надамо до 5 хвилин, але намагайтеся швидше озвучувати. Авторів поправок прошу уважно слухати доповідь голови комітету. Будь ласка, Андрію Володимировичу.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Відповідно до зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України від 15 січня 2018 року ми пропонуємо внести до законопроекту такі зміни:

1) частину четверту статті 25 викласти в такій редакції:

«4. Оплата послуг радників здійснюється в порядку, визначеному частиною другою статті 19 цього Закону, з урахуванням положень частини третьої статті 19 цього Закону»;

2) у підпункті 7 пункту 9 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення», яким вносяться зміни до Закону України «Про управління об'єктами державної власності»:

у частині другій статті 5:

доповнити пунктом 17³ такого змісту:

«17³) визначає істотні умови договору, який укладається з адміністратором електронної торгової системи та оператором електронного майданчика юридичної особи, що має право використовувати електронний майданчик»;

пункт 18 доповнити підпунктами «щ»), «ь») та «ю») такого змісту:

«щ) проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації;

ь) відбору операторів електронних майданчиків для організації і проведення електронних аукціонів з продажу об'єктів малої приватизації, авторизації електронних майданчиків, розмір та порядок внесення плати за участь у електронному аукціоні, визначення переможця за результатами електронного аукціону;

ю) визначення додаткових умов продажу об'єктів малої приватизації»;

3) абзац дев'ятий частини другої статті 19 законопроекту викласти в такій редакції:

«забезпечення проведення аудиту»;

4) назву статті 30 викласти в такій редакції: «Особливості розгляду спорів щодо приватизації державного або комунального майна»;

5) у підпункті 15 пункту 9 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення», яким вносяться зміни до Закону України «Про спрощення процедур реорганізації та капіталізації банків»:

частину першу статті 3 доповнити абзацом такого змісту:

«Капіталізація банків, частка держави у статутному капіталі яких перевищує 75 відсотків акцій (часток), за участю міжнародних фінансових організацій здійснюється без попередньої згоди Національного банку України»;

б) в абзаці двадцятому частини другої статті 4 законопроекту слово «об'єкти» замінити словом «заклади»;

7) пункт 7 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» викласти в такій редакції (звертаю увагу народного депутата Голуба):

«7. Установити, що до 1 січня 2021 року за результатами опрацювання коментарів та пропозицій потенційних покупців до проекту договору купівлі-продажу об'єкта великої приватизації у порядку, встановленому частиною дев'ятою статті 19 цього Закону, орган приватизації на запит потенційного покупця має визначити в договорі купівлі-продажу об'єкта великої приватизації, що даний договір регулюється правом Англії та Уельсу з урахуванням положень Закону України «Про міжнародне приватне право», крім положень, які регулюються імперативними нормами права України».

Крім того, за наполяганням народного депутата Войціцької від фракції партії «Об'єднання «Самопоміч» додати газорозподільні мережі.

Також на вимогу фракції партії «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина», на вимогу фракції партії «Об'єднання «Самопоміч» ми всі разом з фракцією партії «Народний фронт», з фракцією партії «Блок Петра Порошенка», з фракцією Радикальної партії, з групами «Партія «Відродження» і «Воля народу» досягли консенсусу, який я вам хочу зачитати, це замість поправки 130 пана Різаненка, яку завалили.

У частині другій статті 8:

в абзаці шостому слово «істотну» виключити;

доповнити абзацами сьомим і восьмим такого змісту (Андрію Володимировичу, дуже уважно, це положення щодо держави-агресора):

«юридичні особи, бенефіціарні власники 10 і більше відсотків акцій (часток) яких є резидентами держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором. Зазначене положення не застосовується до юридичних осіб, акції яких допущені до торгів іноземними фондовими біржами згідно з переліком, затвердженим Кабінетом Міністрів України, крім юридичних осіб, які є резидентами держави-агресора;

фізичні особи – громадяни та/або резиденти держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором».

Усі в цьому залі задоволені таким текстом.

Тепер, шановний пане Голово, я бачу, що Верховна Рада зараз має потенціал, тому прошу повернутися і підтвердити поправки 612 і 728. Вони є критичними, вкрай необхідними, і Комітет з питань економічної політики дуже просить Верховну Раду врахувати їх у тілі закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги, дякую вам. Переходимо до прийняття рішення. Я прошу всіх зайняти робочі місця, прошу відійти від президії і зайняти робочі місця.

Отже, колеги, я ставлю на голосування пропозицію комітету повернутися до поправок 612 і 728. Прошу підтримати і прошу проголосувати. Уважно голосуємо, колеги. Прошу підтримати, прошу проголосувати. Поправки 612 і 728. Голосуємо, колеги.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Прошу підтримати поправки 612 і 728. Прошу голосувати. Прошу підтвердити, голосуємо.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

І тепер, колеги, я ставлю на голосування...

Одне слово, Андрію, прошу, коротко.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я дуже всіх перепошую, я знаю, що сьогодні другий Святий вечір, завтра Водохреще, і я вам морочу голову, але від цієї нашої дискусії закон стане тільки кращим.

Останнє зауваження. У прикінцевих положеннях закону № 2210 я прошу цифри 12, 28, 36, 37, 38, 39, 46 та 53 замінити на один більше, тому що змістився класифікатор. Дякую.

Дякую всім за роботу. Всім смачної куті! Христос хрещається!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставиться на голосування проект Закону України «Про приватизацію державного майна» ([№ 7066](#)) з поправками, які були озвучені з трибуни головою комітету Андрієм Володимировичем Іванчуком, враховуючи дату 1 січня 2021 року, з техніко-юридичними поправками у другому читанні та в цілому як закон. Голосуємо, колеги! Підтримаємо антикорупційний, економічний, прогресивний закон. Голосуємо в другому читанні та в цілому. Прошу голосувати. Прошу підтримати, голосуємо!

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Вітаю, колеги!

Колеги, увага! Будь ласка, колеги, я дуже прошу всіх залишатися на місцях. Колеги, зараз я поставлю на голосування питання про включення до порядку денного сесії проекту Закону України «Про схвалення рішення Президента України про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України у 2018 році для участі у багатонаціональних навчаннях». Ми маємо цей законопроект включити до порядку денного сесії і сьогодні розглянути.

Прошу підтримати включення до порядку денного законопроекту [№ 7428](#). Прошу голосувати. Будь ласка, це лишень включення до порядку денного сесії. Друзі, залишайтеся на місцях, це забере кілька секунд.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Наступне питання – проекти Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ([№№ 7440](#), [7440-1](#), [7440-2](#), [7440-3](#), [7440-4](#)). Прошу включити до порядку денного сесії. Прошу підтримати. Прошу голосувати. Голосуємо, колеги.

«За» – 183.

Рішення не прийнято.

Наступне питання – проекти Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо стимулювання створення та діяльності дрібних фермерських господарств і деконцентрації повноважень у сфері земельних відносин» (№№ [7363](#), [7363-1](#) і [7363-2](#)). Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Лишень включення до порядку денного сесії. Прошу голосувати.

«За» – 174.

Рішення не прийнято.

І останнє питання – проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей управління державними банками» (№№ [7180](#) і [7180-1](#)). Лишень включення до порядку денного сесії. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо, колеги.

«За» – 181.

Рішення не прийнято.

Таким чином, колеги, час для прийняття рішень вичерпано. Ми прийняли два надзвичайно важливі закони – про деокупацію та «Про приватизацію державного майна». Один – важливий безпековий закон, другий – економічний і антикорупційний. Верховна Рада ще раз підтвердила, що найвищий законодавчий орган держави твердо стоїть на обороні інтересів держави і за боротьбу з корупцією.

Нагадаю вам, що після перерви ми мусимо розглянути надзвичайно важливі законопроекти з питань сфери безпеки і оброни. Тому я прошу всіх о 16 годині прийти до залу для подальшої роботи, щоб ми змогли розглянути всі питання порядку денного.

Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Нагадую, на вечірньому засіданні ми перейдемо до розгляду проекту Закону України «Про схвалення рішення Президента України про допуск підрозділів збройних сил інших держав на територію України у 2018 році для участі у багатонаціональних навчаннях», який ми щойно включили до порядку денного сесії, тому прошу всіх о 16 годині бути в залі. Дякую вам, друзі.