

## ЗМІСТ

Засідання двадцять п'яте  
(Середа, 8 листопада 2017 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції, виступи народних депутатів України	...3
Заява фракцій «Об'єднання «Самопоміч» і «Батьківщина»	...18
Ратифікація Фінансової угоди (Проект «Вища освіта України») між Україною та Європейським інвестиційним банком	...20
Приєднання України до Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські преференційні правила походження	...28
Розгляд проектів законів:	
«Про ратифікацію Угоди про заохочення та захист інвестицій між Україною та Фондом міжнародного розвитку ОПЕК»	...34
«Про житлово-комунальні послуги»	...47
Рейтингове голосування щодо проекту Закону «Про приєднання України до Статуту Міжнародного агентства з відновлюваних джерел енергії (IRENA)»	...47

Інформація про зміни у складі депутатських  
фракцій і груп

...94

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ДВАДЦЯТЬ П'ЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
8 листопада 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку, шановні колеги! Прошу заходити до залу і приготуватися до реєстрації.

Колеги, поки депутати заходять до залу, поясню вам у двох словах логіку сьогоднішнього дня. Прошу уважно послухати. У нас є чотири ратифікації, і я сподіваюся, що ми їх зможемо спільно підтримати. Це обговорення не займе багато часу. Також проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт», я теж сподіваюся, що буде загальне об'єднання залу навколо цього законопроекту. А потім ми розглядатимемо проект Закону «Про житлово-комунальні послуги». Цей проект закону має велику кількість поправок. Сподіваюся, що нам вистачить сьогодні часу, щоб розпочати, а завтра завершити розгляд поправок і вже перейти до голосування. Дуже розраховую, що ми зможемо ефективно провести ратифікації і вчасно перейти до об'ємного, масштабного проекту Закону «Про житлово-комунальні послуги».

Прошу зайняти робочі місця і зареєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 346 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Сьогодні день народження нашого колеги, народного депутата України Максима Павловича Курячого. Привітаємо Максима. Вітаємо, друже! *(Оплески)*. З днем народження!

Згідно з Регламентом на початку сьогоднішнього засідання ми маємо 30 хвилин для виступів народних депутатів з внесенням пропозицій, заяв, повідомлень. Прошу всіх народних депутатів, у яких є пропозиції, заяви, повідомлення, приготуватися до запису. Прошу всіх приготуватися.

Готові? Прошу провести запис.

Скорик Микола Леонідович. Будь ласка.

**СКОРИК М.Л.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Я хотів би з цієї високої трибуни ще раз акцентувати увагу суспільства на тому найважливішому за рік законопроекті, який ми прийматимемо незабаром, це проект закону про Державний бюджет на наступний рік.

Я ще раз маю підкреслити від імені політичної партії «Опозиційний блок», що ми вважаємо цей бюджет бюджетом поліцейської держави і бюджетом абсолютно антисоціальним. Депутати від нашої фракції направили понад 200 поправок до цього проекту бюджету, і ми наполягатимемо на тому, що, якщо ці поправки не будуть прийняті, ми ні в якому разі не підтримаємо цей грабіжницький бюджет.

Чому? Є декілька моментів.

Перше питання – це макроекономічні показники. Ми вважаємо, що ті макроекономічні показники, які закладені в цьому бюджеті, а це 7 відсотків інфляції і 3 відсотки росту валового внутрішнього продукту, це абсолютно нереальні цифри, які дійсно потребують корекції.

Щодо інфляції ми добре розуміємо. Як на мене, всі громадяни України бачать, що 7 відсотків інфляції – це абсолютно нереальна цифра, інфляція значно перевищить ці цифри. А тому ми вважаємо, що додаткові доходи від цієї інфляції уряд мав би спланувати на соціальні заходи.

Друге питання – це ріст ВВП. На жаль, 3 відсотки згідно з тими діями і кроками, які робить на сьогодні уряд України, – цілком нереальні цифри. Я думаю, і про це кажуть всі експерти, що реальний ріст валового внутрішнього продукту не перевищить 1,5 відсотка.

Третє питання – це нарощування боргової бази нашої держави. На сьогодні всупереч Бюджетному кодексу зовнішній борг держави перевищить майже 90 відсотків від валового внутрішнього продукту, це суперечить Бюджетному кодексу і здоровому глузду. 78 мільярдів дефіциту бюджету будуть спрямовані майже виключно на поліцейські потреби, на підвищення видатків різних силових органів замість того, щоб ми мали займатися питаннями медицини, освіти. Усі такі балачки, які йдуть з екранів телевізорів для громадян України про те, що у нас є начебто якась реформа медичної сфери, про те, що у нас дуже серйозна реформа освітньої сфери, це абсолютно...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** 10 секунд, будь ласка, щоб завершити, тому що багато депутатів.

**СКОРИК М.Л.** Ще раз підкреслюю: якщо уряд не зробить акцент на соціальній сфері, а натомість підтримуватиме силовиків, ми ні в якому разі не підтримаємо цей бюджет.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Шурму. Йому передали слово двоє колег, тому регламент 6 хвилин. Будь ласка.

**ШУРМА І.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Шановні громадяни України! Буду намагатися навести вам певні факти і бачення того, що сьогодні відбувається із системою охорони здоров'я і як намагається впровадити так звані реформи Міністерство охорони здоров'я. Ми маємо екстрену медичну допомогу. Це та служба, яка гарантує безпеку життєдіяльності громадян. Хто нею займається в міністерстві? Керівником відділу є людина, яка за освітою бухгалтер. Відповідно, якщо бухгалтер займається проблемою охорони здоров'я, ми маємо наступні непрофесійні рішення, які приймають посадові особи, що призводить до того, що десятки тисяч медичних працівників дуже швидко залишаються без роботи. До чого це все призводить? Вслухайтесь, наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі, який набрав чинності з 1 листопада 2017 року, за рішенням Міністерства охорони здоров'я була скасована посада фельдшера з медицини невідкладних станів. Її просто немає. Замість неї вводиться посада «парамедик».

Таким чином, посади фельдшер з медицини невідкладних станів більше не існує, і з 1 листопада має починатися процес скорочення працівників та звільнення їх у порядку пункту 1 статті 40 Кодексу законів України про працю. Відповідно до законодавства треба

скласти і затвердити новий штатний розпис, який, до речі, як зрозуміло, ніхто не зробив і його немає. Не пізніше ніж за два місяці персонально попередити працівників, посади яких скорочуються, та повідомити про скорочення Державну службу зайнятості. Це все повинні почути ті люди, які сьогодні працюють у бригадах екстреної медичної допомоги. Одночасно з попередженням про звільнення роботодавець зобов'язаний запропонувати іншу роботу на тому ж підприємстві, тобто переводити на посаду «парамедик». Але відповідно до затверджених Міністерством охорони здоров'я змін до довідника професій це неможливо, бо їхні кваліфікаційні характеристики суттєво відрізняються.

В Україні на сьогодні не існує спеціальності парамедик, як і програм підготовки таких фахівців. Якщо МОЗ своїми рішеннями вводить парамедиків на заміну фельдшерів, то постає закономірне запитання: а хто їх навчатиме? Таких фахівців, спеціалістів в Україні немає, їх не існує.

Всього в Україні працюють 19 тисяч лікарів, медиків з медичною освітою на екстрених допомогах. Що їм робити з 1 листопада, щоб стати парамедиком, отримати кваліфікацію «парамедик», якої взагалі не існує? Наказ взагалі суперечить здоровому глузду, його виконання є неможливим та таким, що призведе до скорочення медпрацівників і до реального збільшення соціальної напруги у суспільстві. Ми бачимо, що за цим усім стоїть одне, – не провести якісні зміни, які будуть іти на користь людям, а стоїть питання скорочення видатків на охорону здоров'я. Це хіба є реформа? Коли говорять, що видатків стало більше, ніж у 2014 році, але всі чомусь люблять прив'язуватися до валюти. Якщо ми подивимося на видатки у валюті 2014 року і 2017 року, то сьогодні на охорону здоров'я зменшені видатки у три рази, за таких обставин зрозуміло, яка буде якість медичного обслуговування. Запровадження бригад, до складу яких входитимуть парамедик і водій або навіть бригада з одного працівника, щоб виконувати обидві функції, значно зменшить витрати з держбюджету.

Ще раз кажу про економію коштів, а не поліпшення надання якості. Ми звертаємося безпосередньо до Прем'єр-міністра України: втруťтеся в ту ситуацію, коли проблемами охорони здоров'я на сьогодні займаються бухгалтери, економісти, люди без вищої освіти,

немає очільника, накази про ліквідацію професій приймаються Міністерством економічного розвитку і торгівлі.

Якщо сьогодні категорія людей, які сидять у цьому залі і несуть політичну відповідальність за те, що робиться в Міністерстві охорони здоров'я, а це так звана коаліція, якої немає (і всі, хто долучився до них), у мене запитання до вас і до пана головуючого, який зараз відсутній. Чому ви не ставите на голосування проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 19 жовтня 2017 року про прийняття в цілому проекту Закону «Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів»? Це те, що називається медреформою, але ніякого відношення до медичної реформи не має. Поставте цей проект постанови на голосування, нехай люди або скасують рішення, або підтвердять його. Після цього ми говоритимемо про персональну відповідальність кожного депутата, який проголосував за те, що буде знищувати нашу систему охорони здоров'я з впровадженням закону [№ 6327](#).

Врешті-решт, пане Прем'єр-міністре, якщо цей закон буде введений в дію, ви не маєте ні морального, ні юридичного права не вносити кандидатуру на посаду міністра у цей зал. Хочете, внесіть кандидатуру Уляни Супрун або когось іншого, але нехай з'явиться людина, яка буде нести відповідальність, в тому числі і кримінальну, за відсутність медичної допомоги в закладах, за відсутність ліків і за ті смерті, які у нас сьогодні є.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Запрошую до слова народного депутата Вілкула. Будь ласка.

**ВІЛКУЛ О.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний народе України! Я постійно зустрічаюся з людьми, з трудовими колективами, і що вони говорять? Що результат вашої медичної реформи – це те, що люди бояться захворіти, тому що без грошей, лікарень і ліків – це прямий шлях на той світ. Результат вашої пенсійної реформи, багато хто на собі його вже відчув, – те, що люди розлючені від цих мізерних

підвищень пенсій, хоча їм обіцяли «золоті гори», а багато хто нічого не отримав, причому вже цього року інфляція з'їсть і ці додані суми.

Результат освітньої реформи. Ті, у кого є хоч якась можливість, хочуть відправити своїх дітей вчитися за кордон, а ті, у кого такої можливості немає, бояться того, що їхні діти добиратимуться до шкіл тепер майже 20-50 кілометрів, тому що влада закриває школи. Лише за останні три роки більше ніж 1000 шкіл було закрито, а система опорних шкіл, те, що вводиться новим Законом «Про освіту», на який ми подали подання до Конституційного Суду, – це подальше закриття шкіл.

Сьогодні 8 листопада, і я хочу сказати, що в результаті вашої комунальної реформи, а це лише підвищення тарифів, нічого більшого, з'явився ще один страх – залишитися в холодній квартирі. У десятках міст та сотнях селищ ви вчасно не почали опалювальний сезон. Ще мільйони людей, у яких немає грошей платити за такими високими тарифами, бояться, що їх викинуть з квартири за борги з комуналки, і цей страх посилюється. Тарифи будуть продовжувати рости, про це уряд уже веде переговори з МВФ.

З опалювальним сезоном великі проблеми, і уряд це вже визнав, але намагаються звалити провину на місцеві органи влади, замовчуючи, що в тих немає відповідного фінансування через борги людей і через те, що держава вчасно не виділяє в необхідній кількості кошти на покриття різниці в тарифах.

Якщо десять років тому вся країна обговорювала надзвичайну подію в Алчевську, то зараз ви перетворюєте всю країну на Алчевськ. Півтора роки тому я вніс до Верховної Ради законопроекти [№ 2342](#) та [№ 2347](#), які встановлюють мораторій, заборону на підвищення тарифів і забороняють викидати людей з житла за борги за комунальні послуги. Такі випадки вже є по всій країні, і це питання стає все гострішим та болючішим.

На початок жовтня 2017 року заборгованість з комунальних послуг становила вже 27 мільярдів гривень – це понад 1 мільярд доларів. Також у бюджеті зараз не вистачає 10 мільярдів на субсидії.

Я нагадаю, що з 2010 по 2014 роки не підвищувалися тарифи взагалі. Я був віце-прем'єром з комунальних питань, добре пам'ятаю і добре володію цим питанням. Я гарантую, що після перемоги на



виборах ми знизимо тарифи на газ та на опалення одразу вдвічі. 1700 – собівартість українського газу, людям його продають за 7000.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** До слова запрошується Олег Ляшко. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. Доброго дня! Шановні українці! Завтра в парламенті розглядатиметься проект Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» – ключовий фінансовий документ, по якому житиме країна. Я хочу, щоб ви знали вимоги і команди Радикальної партії до проекту закону про Державний бюджет на наступний рік.

Перша і ключова – це підвищення соціальних стандартів, доходів і заробітної плати. Тому ми наполягаємо на тому, щоб мінімальна заробітна плата з Нового року була не 3700 гривень (як це пропонує уряд), а хоча б 5000 гривень на місяць. Підвищення заробітної плати – це єдина можливість вирвати українців з бідності, не субсидії їм давати, не подачки перед виборами, а дати людям нормальну роботу і нормальну зарплату за цю роботу, і тоді не треба давати ніяких подачок. Але водночас ми розуміємо, що бізнес повинен мати можливість платити ці зарплати.

Тому команда Радикальної партії пропонує пакет законопроектів, який уможливить нашому бізнесу розвиватися. Досить перетворювати нашу рідну країну на жебрачку, яка торгує сировиною замість того, щоб торгувати готовою продукцією! За ініціативою команди Радикальної партії у цьому парламенті було прийнято закон, який заборонив вивозити необроблений ліс з України, для того, щоб відновити в Україні деревообробну галузь, і сьогодні десятки тисяч українців отримали нові робочі місця.

За ініціативою Радикальної партії був прийнятий закон про збільшення втричі вивізного мита на металобрухт, щоб наші маріупольські, дніпровські, запорізькі металурги працювали, а не їхні

закордонні конкуренти. Що зробила натомість Єврокомісія? Вона запровадила мита, щоб витіснити нашу металургійну продукцію з європейського ринку. Це втрати для кожного українця, тому що це втрати валюти, нестабільні ціни і нестабільна гривня. Ми вимагаємо від уряду захищати національного виробника на зовнішніх ринках, пробивати нові ринки, тому що ми втратили 45 відсотків російського ринку. Переважна більшість підприємств сходу, півдня країни орієнтували свою продукцію на російський ринок. Сьогодні завдання влади – пошук нових ринків, для того щоб люди мали роботу і зарплату.

Третя ключова наша вимога до бюджету – увага до переселенців. Два мільйони людей втратили свій дім і можливість працювати. Ми вимагаємо передбачити в Державному бюджеті кошти на вирішення житлових проблем переселенців і їхнє працевлаштування.

І, нарешті, ключове – село, відновлення тваринництва. Для того щоб було життя на селі, треба, щоб у кожному сільському дворі була корова. Ми вимагаємо від уряду передбачити дотації, державну підтримку на відновлення тваринницької галузі, поголів'я корів у селі. Ми вимагаємо від влади повернутися обличчям до корови і до українців!

**ГОЛОВУЮЧА.** Слово бере лідер фракції «Народний фронт» Максим Бурбак. Будь ласка, пане Максиме.

**БУРБАК М.Ю.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановні колеги! Вітаю всіх вас із тим, що вчора, 7 листопада, ми проголосували у першому читанні проект Виборчого кодексу і, врешті-решт, розпочали професійну дискусію стосовно змін виборчого законодавства. Нагадую, що у розробниках цього законопроекту – спікер Верховної Ради Андрій Парубій і Леонід Ємець. Це представники «Народного фронту», вони активно долучилися до розробки цих надважливих документів.

Нагадую, що політична партія «Народний фронт» послідовно підтримує запровадження системи виборів за відкритими виборчими

списками. Це було в наших передвиборних обіцянках, ми підписували, коли всі разом голосували за створення коаліції. У Коаліційній угоді записано, що наступні вибори до парламенту повинні проходити за відкритими виборчими списками, і деталі цього законопроекту дуже важливі. Цим законопроектом планується також врегулювати питання діяльності Центральної виборчої комісії, яку, до речі, треба, врешті-решт, переобрати, тому що її повноваження давно закінчилися. Це питання ведення реєстру виборців, виборів Президента і проведення місцевих виборів, які зараз проходять також у всіх об'єднаних територіальних громадах.

Ще раз нагадую, що цей документ надважливий, і дуже важливо, що ми вчора проголосували у першому читанні і направили його до професійного майданчика профільного комітету, де кожен з нас, кожен депутат – і мажоритарник, і той, хто обирався за виборчими списками, може внести свої пропозиції і професійно, обґрунтовано їх захищати у профільному комітеті. Це не те, що ходити, водити корову вулицями Києва та іншими обласними центрами, годуючи людей численними фейками стосовно вимог так званих нових революціонерів.

Хочу нагадати, і прикро, що вчора за цей законопроект не проголосували ні Дерев'янку, ні Семенченко, які так агітували з цієї площі за запровадження відкритих виборчих списків і якнайшвидше обрання наступних депутатів. Хочу їм нагадати, що наступні вибори проходять у 2019 році, завдячуючи нашій роботі у профільному комітеті, за відкритими списками і за цим законодавством, яке ми приймемо разом з вами. Хочу нагадати цим горе-депутатам, що ваш головний обов'язок – це працювати у профільних комітетах, розробляти якісні законопроекти і захищати їх на цій трибуні. Так, можливо, вам зручніше це робити в наметі, але я нагадую, що голосування за законопроекти у сесійному залі – це ваш прями́й обов'язок.

Ще раз звертаюся до всіх депутатів: якнайактивніше долучитися до якісної розробки цього законопроекту і підготовки до другого читання, і тоді він отримає схвальну підтримку в цьому залі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Спочатку виступаючі, а потім репліки. Прошу виступаючих не згадувати прізвищ, щоб у нас не йшов час на репліки. Водночас, система голосування свідчить про те, хто голосував, а хто не голосував за закон про вибори. Тому коментуйте це вашим виборцям, будь ласка, хто де був у цей час.

Максим Курячий. Будь ласка.

**КУРЯЧИЙ М.П.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Шановні народні депутати! На порядку денному українського парламенту перебуває дуже велика кількість питань: соціально-економічного розвитку держави, підняття пенсій, заробітних плат і створення робочих місць. Але на порядку денному українського парламенту також має перебувати і питання моралі.

Я вимушений до вас звернутися сьогодні з великим жалем на серці у зв'язку з тим, що останнім часом в українському суспільстві, в українських масових засобах інформації з'явилася така негативна тенденція – навішування ярликів. Цього робити не можна. Цей український парламент завжди і вже давним-давно засудив злочинну співпрацю з «сепарами», бандитами і тими терористами, які захопили частину нашої країни. Цей український парламент багато чого бачив у цьому залі. Тут велика кількість бізнесменів у минулому, які своєю працею створювали робочі місця і продовжують розвивати економіку України. Мені дуже прикро чути із засобів масової інформації, із матеріалів розслідування правоохоронних органів, що деяких наших колег звинувачують у тому, що вони продовжують співпрацю з терористами і з «сепарами». Я закликаю не вішати ярлики. Кожен має право захищати себе. Мені прикро було чути подібне звинувачення щодо нашого колеги, мого земляка Сергія Рибалки. Я знаю його як патріота і відповідального бізнесмена. Але те, що відбувається останнім часом, має бути розслідувано. Я переконаний, що наш український парламент, який більше ніж конституційною більшістю проголосував за зняття депутатської недоторканності, не стане приховувати і виступати політичним дахом або «кришуванням», як то кажуть в народі. Я переконаний, що кожен має право на чесне ім'я. Я переконаний,

що суд має поставити крапку у цій справі. Я переконаний, що істина завжди перемагає.

Шановні колеги, я прошу і закликаю ще раз Верховну Раду України засудити будь-яку співпрацю, економічну співпрацю, торгівлю з «сепарами», з окупованими територіями, надати політичну оцінку перш за все. Щодо відповідальності, то кожен має відповідати. А для того, щоб не було ніяких зловживань з цього приводу, я думаю, буде чесно, коли наш колега Сергій Рибалка не стане прикриватися ні політичною депутатською недоторканністю, ні високим званням голови Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності.

Колеги, єднаймося і політично засуджуємо будь-яку співпрацю з «сепарами» і терористами!

Слава Україні!

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Віктор Галасюк. Будь ласка.

**ГАЛАСЮК В.В.**, *голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Шановна головуюча! Шановні колеги народні депутати! У нас з вами є вибір: або дозволити продовжити ту економічну політику, яка сьогодні відбувається, і це призведе нашу з вами країну на узбіччя європейської цивілізації, або докорінно міняти економічну і монетарну політику. Якщо ми з вами готові задовольнитися двома-трьома відсотками економічного зростання, то треба робити те, що робить влада сьогодні: брати нові кредити МВФ, експортувати за кордон сировину і українців, які не знаходять собі роботи вдома.

Якщо ми хочемо стати дійсно європейською країною не тільки географічно, цивілізаційно, а й економічно, за рівнем життя, за рівнем добробуту, за рівнем перспективи для нашого суспільства, то потрібно обирати інший шлях. Нам потрібно збільшити економіку в два-три рази. Це реально зробити за ті ж десять років, як це робили інші країни. Але для цього потрібні інструменти абсолютно іншого ґатунку. Потрібна справжня промислова проукраїнська політика.

Ми з вами вже заклали фундамент такої політики в цьому парламенті. Закон про заборону експорту лісу-кругляку з України, про

який вже сьогодні говорив Олег Валерійович Ляшко. Цей закон уже створив тисячі робочих місць! Він уже привів у країну мільярди інвестицій в цю галузь, а також захищає українські інтереси, українську екологію, створює робочі місця.

Металургійний закон про підвищення втричі вивізного мита на металобрухт. Українські металургійні заводи з сировиною, не скорочені десятки тисяч людей, слава Богу, ми не втратили в експортному балансі понад 1 мільярд доларів США на рік. Це дуже важливо!

Ще один приклад. Згадайте, Україна колись імпортувала соняшникову олію. Після того, як були введені протекціоністські заходи на експорт соняшника понад 20 відсотків, Україна поступово стала експортером соняшникової олії номер один у світі. Ми контролюємо 55 відсотків глобального світового ринку! Це приносить нашій з вами країні чотири мільярди доларів США експортної виручки. Так оце та політика, яку потрібно проводити у всіх галузях нашої економіки, щоб Україна перестала бути суто сировинним експортером і додатком до успішних економік інших країн. Ми маємо для цього всі можливості.

Я звертаюся до Голови Верховної Ради України Андрія Володимировича Парубія. Давайте наступного тижня проведемо в парламенті, нарешті, день промислового розвитку, давайте, нарешті, прийmemo закони про індустріальні парки, «Купуй українське – плати українцям» (нова формула державних закупівель), про безкоштовне приєднання до інженерних мереж. Через ці закони ми змінимо країну, збільшимо економіку в рази і станемо справжнім європейським успіхом.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Від Радикальної партії буде ще виступати пані Юзькова? А, вже передали.

Лозовой, вам слово. Потім останній виступаючий – Іван Спориш. Пане Дерев'янку, я все пам'ятаю.

**ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).** Радикальна партія Олега Ляшка. Шановні українські громадяни! Ми всі повинні абсолютно чітко усвідомити: війна вже тут. Війна

у мирному, здавалося б, нашому Києві, де російські терористи вбивають людей, чинять вибухи та інші теракти. Війна в моєму рідному Рівному, серці Західної України, де місяць тому співробітники Національної поліції змогли, за що їм низький уклін, запобігти теракту. Планувався вибух міни на центральному автовокзалі міста, внаслідок чого могли загинути десятки людей. Дякувати Богу, це минулося.

Всі ви бачили, наскільки агресивно, безбожно, цинічно працює тут всякого роду російська агентура. Громадяни не мають зараз можливості відчувати себе у безпеці. А головне завдання держави, у тому числі всіх нас, – це безпека громадян. Ми, український парламент, повинні зробити все для того, щоб українці відчували себе у безпеці, а не так, як сьогодні.

Всі бачили зухвалий терористичний акт, внаслідок якого постраждав наш колега Ігор Мосійчук і загинуло двоє співробітників Міністерства внутрішніх справ – Михайло Морміль, який був у відставці (випадковий перехожий) і Руслан Кушнір, якого я мав честь знати, боєць спецпідрозділу Національної поліції. Щоб подвиг цих людей, кращих з кращих, які віддають своє життя, до останнього виконуючи службовий обов'язок, які кожен день ризикують своїм життям на фронті і гинуть, не був марним, щоб подвиг понад 60 прикордонників, які, охороняючи священний український кордон, віддали душу Богу за нашу соборність, щоб усе це не було марним, ми всі повинні сьогодні бути справжніми державниками, соборниками, допомагати правоохоронним органам, силовим структурам боротися з тероризмом. Ми всі повинні жити інакше. Ми маємо гарний приклад держави Ізраїль, яка понад 60 років тому навчилася так жити, і, незважаючи на терористичні загрози, у цій державі зроблено все, аби кожен громадянин відчував себе захищеним.

І, більше того, не меншу небезпеку становить розгул криміналітету в Україні. Наш зовнішній ворог Москва цим користується. Одна з причин такого зростання злочинності, як сьогодні в Україні, – це тотальна бідність. Багато людей опускаються до відвертого бандитизму тільки тому, що не мають роботи, не знають, як прогодувати своїх дітей...

**ГОЛОВУЮЧА.** Просто залишилася 1 хвилина, і я обіцяла, що останній виступаючий... Дуже дякую, пане Андрію.

Останній виступаючий – пан Шинькович, якому передає слово пан Спориш. Будь ласка.

Дякую, що дотрималися регламенту і всі змогли виступити.

**ШИНЬКОВИЧ А.В.**, *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 189, Хмельницька область, самовисуванець)*. Шановні колеги! Шановний український народе! Верховна Рада увійшла в активну фазу бюджетного процесу. У зв'язку з цим фракція партії «Блок Петра Порошенка» звертає особливу увагу на необхідність фінансового забезпечення реконструкції житлово-комунальних об'єктів та систем водопостачання у прифронтових містах «сірої зони».

Нагадаю, минулого тижня відбулося виїзне засідання Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства у Торецьку. Завдяки спільній роботі народних депутатів, очільника профільного міністерства, керівника військово-цивільної адміністрації та представників комунальних підприємств удалося виділити основні проблеми, які потребують нашого з вами, шановні колеги, спільного вирішення. Найуразливішим у прифронтових зонах залишається водопостачання. Наприклад, подача води до Торецька здійснюється з тимчасово окупованої Горлівської фільтрувальної станції. У Авдіївці відповідна інфраструктура не реконструювалася понад півстоліття, а тепер потерпає від постійних обстрілів терористів та проросійських найманців. Це ставить міста із тисячами українців перед реальною загрозою припинення водопостачання, що може обернутися гуманітарною катастрофою. Необхідно забезпечити фінансування ремонтних робіт, відновлення об'єктів критичної інфраструктури, аби вберегти жителів від кризи. Ніхто з нас не хоче повторення подібного гуманітарного лиха, яке пережили авдіївчани минулої зими через активні терористичні обстріли міста із «градів». З іншого боку, через розташування інфраструктури на лінії зіткнення та на тимчасово непідконтрольних територіях ремонтні роботи супроводжуються високим ризиком для життя будівельників. На жаль, вже загинуло 9 робітників одного з підприємств, які вели ремонтні роботи. Тому все актуальнішим стає розробка альтернативних шляхів водозабезпечення



міст: Торецька, Авдіївки, Волновахи та інших, аби жителі не залишилися протягом тижнів без води в домівках унаслідок бойових дій.

Наступною проблемою стали несвоєчасне погашення з держбюджету житлових субсидій та велика заборгованість водопостачальних підприємств за електроенергію. Нагадаю, що водогінні підприємства змушені споживати значно більше електроенергії, щоб забезпечити маловодні регіони ресурсом. На початку опалювального сезону мусимо захистити вразливі верстви населення, виділивши субсидії для оплати комунальних послуг. Це дозволить і жителям, і надавачам послуг спокійно та комфортно пройти опалювальний сезон. Так само не можна ігнорувати борг водопостачальників, аби вони не зупинили опалення у лютому, коли будуть морози взимку.

Частково вирішити ці проблеми ми можемо вже найближчим часом, підтримавши зміни до бюджету на поточний рік, де пропонується розподілити 13 мільярдів. У відповідному законопроекті [№ 7258](#) передбачається виділити понад половину коштів – 7,6 мільярда – на субсидії, ще 1,8 мільярда гривень мають погасити заборгованість за електроенергію водопостачальників на Донбасі. Таким чином, рішення житлово-комунальних проблем у...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Нікому не додаємо час. І так уже вибилися із графіка.

Дерев'янку, 30 секунд, з місця, репліка. У нас репліки даються з місця, а не з трибуни. Шановний пане, ви ж весь час закликаєте до дотримання Регламенту. Дуже дякуємо вам.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 87, Івано-Франківська область, політична партія «Воля»). Рух нових сил. Шановні українці! Шановні колеги! Учора я голосував практично двічі за законопроект щодо виборчого законодавства. Перший раз – коли система, на яку витрачена величезна кількість грошей, не спрацювала, другий раз – письмово, спрямовуючи до пана Парубія звернення і заяву про те, щоб голос був зарахований. Дуже важливо, що пан Андрій Парубій блокує можливість відображення на сайті саме заяв, які стосуються голосування.

Але нам дуже важливо, щоб ви, шановні, які там кричите, і ваш представник, який говорив, щоб люди всі бачили, що ви голосували так, щоб закон не був вчора прийнятий... Так от для того, щоб не було «рюкзаків Авакова», планшетів у міністерстві, де крадуть у два, три рази, щоб не було різних бронетранспортерів і пального, яке також крадуть, нам дуже важливо змінити це законодавство, тому ми всі будемо уважно стежити за тим, як ви голосуватимете в цілому, і це є вимога людей, які є на майдані.

Дякую за увагу.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, хочу поінформувати всіх народних депутатів, що у Верховній Раді України немає письмового голосування заявами. Можна бути на Канарах і голосувати заявою, а не в залі. Це є, знаєте, особливий цинізм – зривати засідання президії Верховної Ради України, а потім не голосувати за реформу, за яку проголосували всі ми, які є в цьому залі. Це повна персоніфікація цинізму і подвійних стандартів, яку ми бачимо. Бити у спину українських прикордонників, зривати засідання Погоджувальної ради, а потім цинічно не голосувати за законопроект, за який нібито вони виступають. Зупинимо цей цинізм у Верховній Раді, дамо політичну оцінку цим людям!

Дякую вам, колеги.

---

Зараз є звернення від двох фракцій – «Самопоміч» і «Батьківщина» про перерву, але вони готові замінити її виступом з трибуни. Хотів би запитати: а хто буде виступати?

Роман Семенуха. Будь ласка.

**СЕМЕНУХА Р.С.**, член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Шановний пане

Голово! Шановний український народ! Хочу подякувати українському парламенту за вчорашнє, без перебільшення, революційне рішення про ухвалення проекту Виборчого кодексу в першому читанні, який запроваджує відкриті партійні списки. Також хочу подякувати людям, завдяки мирному протесту яких таке голосування вчора стало можливим. Безперечно, Верховна Рада, робить такий позитивний крок вперед, водночас уряд своїм проектом бюджету на 2018 рік пропонує країну відкинути на декілька років назад. Що я маю на увазі? Це фактично тотальна пропозиція уряду пограбувати бюджети громад. Проектом бюджету на міста і громади перекладаються додаткові, невластиві видатки, водночас жодним чином не збільшується податкова база для збору таких податків.

Я хочу колегам навести конкретні цифри, у скільки обійдеться така ініціатива уряду. 8 мільярдів гривень – покриття загальної заборгованості населення за житлово-комунальні послуги, 7 мільярдів гривень – органи місцевого самоврядування повинні додатково витратити на компенсацію пільг з оплати житлово-комунальних послуг для окремих категорій громадян, 2 мільярда гривень – треба виплатити по заборгованості заробітної плати медичним працівникам, близько 7 мільярдів гривень – треба дофінансувати на покриття медичної субвенції, близько 4 мільярдів гривень – має ще доплатити в місцеві бюджети за освітню субвенцію. Кожне місто, кожна територіальна громада фактично по-своєму переживає цей бюджетний терор, який запропонований урядом. Для прикладу, Харків буде вимушений знайти додатково 2 мільярда гривень, Дніпро – 700 мільйонів гривень, Львів – півмільярда гривень, Запоріжжя – майже 1 мільярд гривень, Одеса – 670 мільйонів гривень, Миколаїв – майже півмільярда гривень, Житомир – 300 мільйонів гривень, Біла Церква – 350 мільйонів гривень. Колеги, це тотальне пограбування бюджетів громад, так не має бути.

Фракція «Об'єднання «Самопоміч» звернулася із сотнями листів до міських, селищних голів України. Я хочу показати вам уже сотні, вибачте, десятки відповідей мерів великих і малих міст, які говорять, що вони не переживуть такої ініціативи уряду. Беззаперечно, ця Верховна Рада дуже часто об'єктивно справедливо критикована, але ми разом з вами, разом з урядом зробили, можливо, чи не найголовнішу реформу – фінансову децентралізацію наприкінці 2014 року. Тому ми

маємо з вами зробити все, щоб не допустити тотального пограбування, бо не може бути, як за Гоголем у Тараса Бульби: «Я тебе породив, я тебе і вб'ю!».

Я звертаюся до уряду. Цей проект бюджету, який запропонований з тотальним пограбуванням місцевих бюджетів, не має права на існування, він має бути повернутий і суттєво переглянутий. Я звертаюся ще раз до уряду: будь-яка практика пограбування українських людей, громад центральною владою завжди закінчувалася бідною.

Я переконаний, що будуть сильні міста, сильні громади – буде Україна. Тому ми звертаємося до всіх, насамперед парламентаріїв, які спілкуються з органами місцевого самоврядування і знають, в яку копійку вийде таке пограбування...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** 30 секунд, будь ласка. Тільки ви завершуйте.

**СЕМЕНУХА Р.С.** Тому просимо підтримати і не допустити пограбування бюджетів громад.

Дякую.

---

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, виступи завершилися. Я прошу тепер всіх зайти до залу, зайняти робочі місця, і давайте, колеги, ми швидко пройдемо ратифікації.

Якщо ми змобілізуємося, будемо ефективними і лаконічними, ми зможемо швидко пройти ратифікації, які є нашими міжнародними зобов'язаннями. Я прошу всіх зайти до залу і зайняти робочі місця.

Переходимо до першого проекту закону сьогоднішнього порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про ратифікацію Фінансової угоди (Проект «Вища освіта України») між Україною та Європейським інвестиційним банком» ([№ 0160](#)).

Колеги, прошу підтримати розгляд проекту закону за скороченою процедурою. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 136.

Не всі встигли. Колеги, прошу зайняти робочі місця. Логіка дуже проста: якщо ми входимо у повну процедуру розгляду, ми встигнемо розглянути лише один законопроект до перерви. Прошу всіх зайняти

робочі місця. Міжнародна політика завжди об'єднувала наш зал, тому, будь ласка, приготуйтеся до голосування.

Ще раз ставлю на голосування пропозицію про розгляд за скороченою процедурою проекту закону № 0160. Андрію Володимировичу, прошу підтримати. Прошу проголосувати. Іванчук, голосуємо!

«За» – 156.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді заступника міністра освіти і науки Стріху Максима Віталійовича. Будь ласка.

**СТРІХА М.В.**, *заступник міністра освіти і науки України*. Вельмишановний Голово Верховної Ради! Вельмишановні народні депутати України! Всім вам відомий, на жаль, критичний стан з енергоефективністю більшості наших університетів: старі, холодні лабораторні корпуси, аудиторії, гуртожитки тощо. Проект «Вища освіта», який передбачається Фінансовою угодою між Міністерством освіти і науки України і Європейським інвестиційним банком і кошторис першого етапу якого становитиме 81 мільйон євро, має на меті здійснення повномасштабних заходів енергоефективності на 147 спорудах семи українських університетів, які географічно представляють всю смугу півночі України, де кліматичні умови щодо цього найнесприятливіші.

На другому етапі передбачається здійснення таких самих заходів на конкурсній базі, добравши інші університети. Сумарний кошторис проекту передбачає, як я вже сказав, 160 мільйонів євро. З них джерелом для 120 мільйонів євро є кредит Європейського інвестиційного банку, для 10 мільйонів євро – інвестиційний грант Фонду Східноєвропейського партнерства з енергоефективності та довкілля і 30 мільйонів євро – власні кошти позичальника. Зараз ведуться переговори про залучення коштів Північної екологічної фінансової корпорації. Кошти залучаються на 20 років. За аналогічними кредитами річний відсоток – це близько одного відсотка по кредитах Європейського інвестиційного банку.

Прошу підтримати цей проект, критично важливий для того, щоб наші університети стали енергоефективними і змогли надавати якісні послуги на європейському рівні.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

До співдоповіді запрошується голова Комітету у закордонних справах Гопко Ганна Миколаївна. Будь ласка.

**ГОПКО Г.М.,** голова Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Всім доброго дня, шановні українці! Комітет у закордонних справах рекомендує, щоб внесений Президентом України проект Закону «Про ратифікацію Фінансової угоди (Проект «Вища освіта України») між Україною та Європейським інвестиційним банком» був ратифікований парламентом. Можу також підтримати наше Міністерство освіти і науки і сказати, що надзвичайно важливим є залучення коштів для здійснення заходів з підвищення енергоефективності будівель університетів та інших інвестицій, пов'язаних з освітнім процесом. Проект закону охоплює ремонтні роботи на існуючих освітніх, дослідних та допоміжних об'єктах низки державних вищих навчальних закладів України задля підвищення їх енергоефективності та здійснення інших інвестицій в освітнє обладнання, також не пов'язане з компонентом енергоефективності.

Дуже важливо, що Європейський інвестиційний банк надає кредит у сумі 120 мільйонів євро, також передбачається співфінансування проекту, зокрема податкових та митних платежів, за рахунок коштів державних вищих навчальних закладів – учасників проекту або з інших джерел, не заборонених законодавством. Загальний період погашення позики – до 20 років з дати надання відповідного траншу кредиту МВФ.

Зараз я хотіла би закликати наші контролюючі органи, зокрема, після того, як ми ратифікуємо цю важливу угоду, щоб ми могли дійсно ці кошти ефективно використати, оскільки нещодавно Рахункова палата оприлюднила звіт про результати аналізу стану залучення та використання позик міжнародних фінансових організацій, і є дуже багато проблемних питань, які негативно впливають на стан вибірки коштів міжнародної фінансової допомоги, яка йде від міжнародних фінансових організацій. Має бути чітка стратегія реформування відповідного сектору економіки чи освіти, енергетики. Тому я дуже хотіла, щоб ці кошти після ратифікації були ефективно і вчасно освоєні. Прошу проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є потреба обговорювати чи можемо голосувати? Так є чи немає? Роман каже, що є. Добре.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти.

Альона Бабак. Будь ласка.

**БАБАК А.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Прошу передати слово Романовій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка.

**РОМАНОВА А.А.,** секретар Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Хочу звернутися до всього залу, фактично до всіх фракцій, які представлені. Будь ласка, мобілізуйте своїх колег для того, щоб нарешті проголосували за цей важливий проект закону, тому що наші вищі навчальні заклади чекають на нього вже три роки. Вже пройшов аудит восьми дуже потужних вищих навчальних закладів, а саме: Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», Національний університет «Львівська політехніка», Полтавський національний технічний університет, Вінницький національний технічний університет, Національний педагогічний університет імені Драгоманова, Сумський державний університет, Чернігівський національний технологічний університет, Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу. Тобто у цьому проекті закону закладена підтримка цих вищих навчальних закладів, які географічно представляють всю Україну. Вже пройшов аудит усіх цих проектів. Три роки чекають і студенти, і колективи, і керівництво цих закладів. Будь ласка, підтримайте цей надважливий проект закону, мобілізуйте своїх колег.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Яриніч Костянтин Володимирович, «Блок Петра Порошенка». Будь ласка.

**ЯРИНІЧ К.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я (одномандатний виборчий округ № 99, Кіровоградська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Прошу передати слово Олександру Співаковському.

**СПІВАКОВСЬКИЙ О.В.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти (одномандатний виборчий округ № 182, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановні колеги! Фракція партії «Блок Петра Порошенка» підтримає ратифікацію вказаної Фінансової угоди у проекті закону № 0160.

Як людина, яка пропрацювала 39 років в університеті, хочу сказати, що це велика проблема для всіх вищих навчальних закладів України. Тим більше, що Україна фактично вже відмовилася від російського газу, тому проблема енергоефективності для вищих навчальних закладів України є дуже нагальною. Велетенські споруди, в яких навчаються наші студенти, повинні бути забезпечені теплом, інакше дуже велика кількість наших університетів або закриваються на період грудень-лютий, або фактично не виконують навчальні плани. Тому це проблема не лише енергоефективності, а й якості навчання наших студентів.

Хочу звернути увагу на майбутнє, звертаючись до профільного міністерства. Максиме Віталійовичу Стріха, звертаюся до вас, сподіваюся, що ви мене чуєте зараз. Хочу сказати, що дуже важливо було б врахувати інтереси навчальних закладів, які евакуйовані з територій, де проходить АТО. Це є нормальним, бо ці університети перейшли на нашу територію і фактично не мають змоги ефективно організувати навчальний процес.

Тому фракція партії «Блок Петра Порошенка», підтримує цю пропозицію проголосувати в цілому «за», закликаємо «за», але в майбутньому дуже просимо враховувати інтереси тих університетів, які представляють Донеччину, Крим і таке інше.

Дякую.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Від «Опозиційного блоку» Долженков Олександр Валерійович.  
Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановні колеги! Шановні громадяни України! Зараз розглядається законопроект щодо ратифікації Міжнародної правової угоди, в рамках якої будуть виділятися певні кредитні фінансові ресурси на забезпечення енергоефективності вищих навчальних закладів. Питання енергоефективності є дуже актуальним для країни через те, що дуже високий ступень деградації енергетичної транспортної інфраструктури. Це призводить до суттєвих витрат на енергоносії. Згідно з експертними оцінками, за рахунок енергоефективності ми можемо збільшити вдвічі ВВП без додаткового збільшення виробництва товарів та надання послуг. Разом з цим, дуже лякає тенденція: зазначені кошти видаються в рамках кредиту, відповідно міжнародні фінансові організації можуть видати зазначені кошти лише під державні гарантії. Але тенденція лякає в наступному: зараз державний борг і гарантований державою борг становить 77 мільярдів доларів. Це безпрецедентна сума за всі роки незалежності країни.

Відповідно до проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» ([№ 7000](#)), який розглядатиметься наступного пленарного тижня, пропонується встановити граничний рівень заборгованості державного боргу на рівні – ви тільки вдумайтеся! – 100 мільярдів доларів. Ми живемо в борг. Зазначені суми нам необхідно буде віддавати. Натомість залучаємо додаткові кредитні ресурси під державні гарантії. Ми вбачаємо більш обґрунтованим та економічно виправданим не збільшувати видатки на Адміністрацію Президента, на Кабінет Міністрів, на Міністерство внутрішніх справ, зокрема. Це приблизно 11 мільярдів гривень. Ось той резерв, який можна витратити не лише на підвищення енергоефективності вищих навчальних закладів, а й на підвищення енергоефективності житлово-комунальної сфери та промисловості. Але фракція «Опозиційний блок» підтримує цей законопроект і закликає більше уваги приділяти енергоефективності, а не збільшенню видатків на Адміністрацію Президента чи Верховну Раду.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергій Євтушок від «Батьківщини», з місця. Будь ласка.

**ЄВТУШОК С.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина» підтримуватиме даний законопроект, оскільки він насправді передбачає залучення кредитних коштів до вищих навчальних закладів. Хочу сказати, що представник міністерства щойно казав про жалюгідний стан навчальних закладів, лабораторій, гуртожитків. Ми це все знаємо.

Але у мене наступне прохання. Оскільки позичальником ресурсів є Європейський інвестиційний банк і Україна виступає в особі Міністерства фінансів, а відповідальним виконавцем визначено Міністерство освіти і науки, так, можливо, створить комісію в контексті контролю за цими грошима, за їх реалізацією. Або залучить учнівське, студентське самоврядування, представників парламенту, Рахункової, зрештою, палати, аби дані кошти не були вкрадені. Тому що, я ще раз кажу, нам дуже добре відомо, в якому стані зараз перебувають будівлі, лабораторії, гуртожитки і все інше вищих навчальних закладів.

Я також хочу звернути увагу на зауваження Головного науково-експертного управління, яке вважає, що було б доцільно надати докладнішу інформацію щодо механізмів застосування організаційно-фінансових принципів формування відсоткових ставок за кредитом.

Скажу, що «Батьківщина» підтримуватиме дану ратифікацію, але ще раз прошу представника, який доповідав даний законопроект від уряду, звернути увагу на наші зауваження.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Колеги, обговорення завершено. Переходимо до прийняття рішення, прошу всіх заходити до залу. Усі фракції підтримали. До речі, колеги, я вам скажу, надалі у нас є чотири ратифікації. Також є проект закону про підтримку молоді і спорту. Коли всі підтримують у залі, чи так уже важливо, щоб цю позицію обов'язково озвучити? Це займає 15-20 хвилин, і таким чином ми не встигаємо розглянути всі

ратифікації і проекти законів. Давайте це врахуємо під час розгляду наступних проектів законів про ратифікації.

А зараз прошу зайти до залу і приготуватися до голосування.

Я переконливо прошу. Встигають. А наш молодий єврооптиміст встигне?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Фінансової угоди (Проект «Вища освіта України») між Україною та Європейським інвестиційним банком» (№ 0160). Прохання заходити до залу, а не виходити. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 194.

Не встигли проголосувати. Прошу запросити всіх депутатів до залу. Прошу голів фракцій і Апарат Верховної Ради, секретаріат, запросити депутатів до залу.

По фракціях і групах, будь ласка.

«Блок Петра Порошенка» – 77, «Народний фронт» – 41, «Опозиційний блок» – 17, «Самопоміч» – 15, Радикальної партії Олега Ляшка – 12, «Батьківщина» – 5, «Воля народу» – 1, «Партія «Відродження» – 2.

Є потенціал у всіх фракціях змобілізувати особовий склад. Прошу всіх зайти до залу, зайняти робочі місця. Будь ласка, запросіть депутатів до залу. Я зараз поставлю на голосування пропозицію про повернення до ратифікації. Будь ласка, заходимо.

Отже, прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування за проект Закону «Про ратифікацію Фінансової угоди (Проект «Вища освіта України») між Україною та Європейським інвестиційним банком». Прошу проголосувати. Прошу підтримати, колеги. Уважно, кожен голос має значення.

«За» – 208.

Ще не зібралися депутати. Будь ласка, запрошую всіх до залу. Не виходьте із залу зараз, а навпаки, запрошуйте депутатів до залу. Зараз поставлю ще раз, депутати заходять буквально колонами.

Будь ласка, запросіть тих, хто є у кулуарах. Голосуємо! Готові, так? Я просто побачив, що до залу зайшла недостатня кількість колег. Давайте ще 10 секунд. Отже, можемо голосувати? По фракціях високий рівень мобілізації?

Отже, прошу приготуватися, і дуже уважно, бо кожен голос має значення і вагу.

Будь ласка, колеги, прошу підготуватися до голосування. Це питання повністю об'єднує зал. Усі, хто виступав, усі фракції, висловилися за підтримку даної ратифікації. Питання лише в тому, щоб ми уважно провели голосування. Будь ласка, зареєструйтеся.

Отже, переходимо до голосування. Прошу зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування за проект Закону «Про ратифікацію Фінансової угоди (Проект «Вища освіта України») між Україною та Європейським інвестиційним банком» (№ 0160).

Колеги, прошу дуже уважно голосувати. Прошу підтримати. Кожен голос має вагу. Дуже уважно голосуйте. Прошу проголосувати. Голосуємо!

«За» – 226.

Прошу зайти до залу. Колеги, не виходьте! Що у вас робиться в голові, коли ви бачите на табло 226 – і виходите з залу?

Отже, прошу всіх приготуватися.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Фінансової угоди (Проект «Вища освіта України») між Україною та Європейським інвестиційним банком» ([№ 0160](#)). Прошу проголосувати. Уважно, кожен голос! Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Тепер, колеги, я вас дуже попрошу уваги! Прошу показати по фракціях і групах.

Давайте наступні ратифікації менше обговорювати, а приймати рішення, бо потім доводиться принижуватися всім залом, збираючи депутатів до залу. Тому я прошу залишатися на місцях.

---

Переходимо до розгляду наступних питань ратифікації.

На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про приєднання України до Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські

преференційні правила походження» ([№ 0167](#)). Прошу підтримати розгляд питання за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 170.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді заступника міністра економічного розвитку і торгівлі – торгового представника України Микольську Наталію Ярославівну.

У Наталії Ярославівни позавчора був день народження, тому ми Верховною Радою долучаємося до привітань і вітаємо вас (*Оплески*). Запрошую до доповіді.

**МИКОЛЬСЬКА Н.Я.**, заступник міністра економічного розвитку і торгівлі України – торговий представник України. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Насправді, ми сьогодні розглядаємо дуже важливий законопроект для українського експорту. Ми вносимо на розгляд проект Закону «Про приєднання України до Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські преференційні правила походження». Проект розроблено з метою приєднання України до цієї конвенції, і важливим є те, що ця конвенція є не просто документом, який не має жодного практичного значення, а вона важлива для української економіки, бо відкриває нові можливості для українських експортерів. Експорт – це можливість заробити для себе і для країни. Ми розуміємо, що експорт – це економічна незалежність України.

Що ж таке конвенція пан-євро-мед? Країни-учасниці цієї конвенції можуть використовувати сировину і матеріали, які виробляються на території однієї країни, для виробничого процесу на території іншої країни без втрати правила походження, тобто діє принцип: «те, що твоє, є моїм, а моє – є твоїм». Як це виглядає на практиці? Під час виробництва товарів в Україні можна закуповувати сировину і матеріали в країнах – учасницях конвенції, з якими Україна уклала угоди про вільну торгівлю, а вже готову продукцію експортувати до третіх країн. Те саме стосується українських матеріалів і сировини. Тому конвенція, дійсно, важлива для українського бізнесу. Вона дасть можливість диверсифікувати наш експорт як з точки зору географії, так і з точки зору споживчого кошику, і можливість участі українських компаній в регіональних ланцюжках доданої вартості.

Дуже важливо прийняти сьогодні цей законопроект для завершення внутрішньодержавних ратифікаційних процедур для приєднання до цієї конвенції...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 30 секунд, щоб завершити.

**МИКОЛЬСЬКА Н.Я.** Я хочу, щоб сьогодні ми разом творили українську експортну амбіцію, і прошу прийняти законопроект за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

До співдоповіді запрошую голову Комітету у закордонних справах Гопко Ганну Миколаївну. Максимально лаконічно, якщо можна.

Прощу всіх заходити до залу. Колеги, прошу запросити депутатів до залу.

**ГОПКО Г.М.** Доброго дня, шановні колеги! Насправді, чому Україні дуже важливо приєднатися до Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські преференційні правила походження? Тому що після того, як у нас є Угода про вільну торгівлю з Європейським Союзом, з 1 серпня цього року запрацювала Угода про вільну торгівлю з Канадою. Зараз уряд, і, зокрема, пані Наталія Микольська, дуже активно працюють над тим, щоб ми підписали Угоду про вільну торгівлю з Ізраїлем. Після російської військової агресії ми також побачили економічну агресію, блокаду українських товарів, і тому для нас дуже важливо в нашій експертній стратегії завоювати нові ринки, і саме завдяки цій ратифікації потенційне розширення доступу товарів вітчизняного виробництва на ринки 42 країн та територій. Саме вона допоможе українським товарам через двосторонні угоди про вільну торгівлю розширити наше представництво в балканських країнах, Туреччині, державах Барселонського процесу – це Близький Схід та Північна Африка. Тому надзвичайно важливим є більше використання виробничого потенціалу країни, сприяння торгівлі товарами між сторонами угод про вільну торгівлю, використовуючи єдині уніфіковані правила походження товарів. Хотілося подякувати пані Наталії, уряду за розробку експертної стратегії, якої ми дуже довго чекали, адже

економізація зовнішньої політики і просування наших товарів є надзвичайно важливим.

Також хотіла б сказати, що сьогодні о 19 годині 30 хвилин в Комітеті у закордонних справах відбудеться зустріч з нашими литовськими друзями, колишнім прем'єр-міністром паном Кубілюсом. Запрошені депутати всіх фракцій, а також різних комітетів для обговорення нового інвестиційного європейського плану в Україну, для того щоб ми спільно напрацювали те суб'єктне бачення, які стратегічні галузі економіки ми хочемо розвивати і залучати інвестиції. Також усіх запрошуємо, і прошу голосувати за цю важливу ратифікацію.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, колеги.

Можемо переходити до голосування? Обговорення, так? Добре.

Прошу записатися на виступи: два – за, два – проти. Переконалий, що виступи будуть виключно щодо даної конвенції, а не щодо іншого, якщо є така необхідність в обговоренні.

Ляшко Олег Валерійович. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.** Радикальна партія. Представники Міністерства економічного розвитку і торгівлі говорять про експортні амбіції нашої країни, про підтримку національного виробника. На превеликий жаль, ваші слова радикально розходяться з вашими справами. Півтора роки тому в парламенті проголосували закон про створення експортно-кредитного агентства для підтримки нашого національного виробника на зовнішніх ринках. У мене запитання: чому воно досі не працює? Тому що його блокує Міністерство економічного розвитку і торгівлі, бо вам байдужі інтереси національного виробника. Ви насідаєте на парламент, щоб скасувати мораторій на вивезення лісу, тому що вам треба кредит від Єврокомісії, і ви за це хочете далі вивозити ліс. Замість того, щоб їх агітувати, треба приводити сюди обладнання, створювати робочі місця тут, в Україні, а не перетворювати Україну на сировинний придаток сильних світу цього. Я не чув вашого слова на захист національного виробника, я не бачу ваших справ на захист національного виробника. Місяць тому Європейська комісія встановила підвищення мита на нашу металургійну продукцію, витісняють нас із європейського ринку. Це помста за рішення про те, щоб ми

обмежили вивіз металобрухту з України, щоб українські металурги мали можливість працювати, а не їхні закордонні конкуренти. Де позиція Міністерства економічного розвитку і торгівлі? Де позиція уряду? Де, врешті, захист національного виробника і українських металургів? Його немає. Ви говорите про Угоду з Євросоюзом, а коли ви будете переглядати ті мізерні квоти? Щоб український сільгосп-виробник міг більше продавати, щоб українські промисловці могли більше продавати. Ви загралися в дерегуляцію, ви вважаєте, що ваша головна мета – це дерегуляція, дерегуляція і дерегуляція. А я вам скажу інше: ваша головна мета – це протекціонізм щодо національного виробника на зовнішніх ринках. Що роблять ваші торгпреди? Крім того, що водку п'ють, коли вони нарешті почнуть захищати наших виробників? Коли ви почнете «пахати» нові ринки: іранські, азіатські і всі інші? Тому треба менше говорити, а йдіть і пахайте, і прорубайте вікно в Європу, і весь світ на підтримку національного виробника, щоб українці працювали і заробляли, а не наші закордонні конкуренти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від «Блоку Петра Порошенка» Юринець передає слово Віктору Пинзенику.

Будь ласка, пане Вікторе.

**ПИНЗЕНИК В.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Давайте відділимо мух від котлет, а ліс від того проекту закону, який нам пропонують ратифікувати. Це дуже хороший проект закону. Що він передбачає? Для того щоб визнати товар походженням з України, він має містити певну частку вартості, створеної в Україні. Тоді Україна отримає преференції, які вона має на певних ринках. Що дозволяє цей проект закону? Він дозволяє використати продукти, створені в інших країнах (імпортні продукти), додаючи невелику частину вартості в Україні, продавати їх як українські. Тоді товар визнається походженням з України. Раніше, до приєднання до цієї угоди, такі товари ми не могли експортувати як українські, після ратифікації цієї угоди ми зможемо експортувати ці товари.



Тому ця угода розширює можливості українського експорту, підтримує українських виробників. Усіх, хто дбає про підтримку національного виробника, розширення його експортних можливостей, прошу підтримати дану ратифікацію.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Колеги, обговорення завершено. Прошу всіх заходити до залу, зайняти робочі місця і приготуватися до голосування.

Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу. Усі фракції підтримують законопроект, потрібна лише мобілізація. Прошу запросити всіх депутатів до залу і займати робочі місця.

Ще 30 секунд почекаємо, будь ласка. Готові, так? Можемо переходити до прийняття рішення. Прошу зайняти робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про приєднання України до Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські преференційні правила походження» (№ 0167). Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Прошу уважно голосувати. Голосуємо!

«За» – 208.

Я бачу, що не встигли. Давайте запросимо колег до залу, які не встигли. Будь ласка, не виходьте із залу, а навпаки – заходьте. Прошу голів фракцій допомогти мобілізувати депутатів. Це питання міжнародного авторитету і відповідальності нашої країни. Прошу всіх запросити до залу через повідомлення, смс.

Прошу показати по фракціях, щоб побачити, де захований наш потенціал. Іменинник є – будуть голоси.

Отже, колеги, прошу приготуватися до голосування, я поставлю на голосування пропозицію про повернення до проекту закону № 0167. Будь ласка, займіть робочі місця. Я переконливо прошу зайняти робочі місця. Близько, так?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону № 0167. Прошу проголосувати. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо!

«За» – 219.

Не встигли (*Шум у залі*).

Бачу, що Іван Крулько не встиг. Іване!

Уже всі на своїх місцях, так? Колеги, будь ласка, займіть свої робочі місця. Я не хочу по прізвищах звертатися, тому просто дійдіть до своїх робочих місць. Колеги, прошу всіх приготуватися до голосування. Прошу зайти до залу.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду проекту закону № 0167. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Колеги, кожен голос має значення. Почекаємо, поки депутат зареєструється. Ми почекаємо. Готові, так? Будь ласка, Маріє, чимшвидше. Готова? Можемо?

Голосуємо, колеги, про повернення до проекту закону № 0167. Підтримуємо злагоджено і відповідально. Голосуємо!

«За» – 234.

Повернулися.

Тепер я ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту закону № 0167. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 231.

Закон прийнято. Вітаю народних депутатів!

---

Переходимо до розгляду наступного проекту Закону «Про ратифікацію Угоди про заохочення та захист інвестицій між Україною та Фондом міжнародного розвитку ОПЕК» ([№ 0161](#)).

Але перед тим як перейти до розгляду, розуміючи ситуацію в залі, усі фракції підтримують? Усі підтримують, так? Тоді переходимо.

Прошу підтримати розгляд проекту закону за скороченою процедурою. Голосуємо!

«За» – 174.

Рішення прийнято.

Запрошую до доповіді першого заступника міністра економічного розвитку і торгівлі Нефьодова Максима Євгеновича. Будь ласка, пане Максиме.

**НЕФЬОДОВ М.Є.**, *перший заступник міністра економічного розвитку і торгівлі України.* Шановний Голово! Шановні народні

депутати! На ваш розгляд вноситься проект Закону «Про ратифікацію Угоди про заохочення та захист інвестицій між Україною та Фондом міжнародного розвитку ОПЕК». Даним проектом закону передбачається ратифікувати угоду, підписану 26 травня 2017 року у Відні між Україною та Фондом міжнародного розвитку ОПЕК.

Ця угода направлена на міжнародне правове забезпечення фінансової підтримки та інвестиційного співробітництва фонду з Україною на додаток до існуючих двосторонніх і багатосторонніх угод, відповідно до яких держава і члени ОПЕК надають таку підтримку. Угодою передбачаються традиційні пункти: надання інвестиціям фонду режиму найбільшого сприяння; закріплення гарантій від незаконної експропріації та націоналізації інвестицій; звільнення від оподаткування транзакцій фонду, пов'язаних зі здійсненням інвестицій; міжнародно визнані процедури врегулювання інвестиційних спорів.

Що важливо, також обмежуються дії угоди в Криму і місті Севастополь до відновлення повної юрисдикції над ними, та на території окремих районів Донецької та Луганської областей, оскільки Україна не може гарантувати повний та ефективний захист інвестицій на цих територіях.

Реалізація положень угоди сприятиме ефективному використанню економічних ресурсів, зокрема підтримці малих і середніх підприємств у сфері інфраструктури, енергетики та агропромислового комплексу, що у свою чергу сприятиме поліпшенню рівня життя населення.

Шановні народні депутати, прошу підтримати і прийняти законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо за вичерпну презентацію законопроекту.

Запрошую до співдоповіді голову профільного Комітету у закордонних справах Ганну Гопко. Пані Ганно, просимо.

**ГОПКО Г.М.** Доброго дня, шановні колеги! Оскільки дуже хочеться до перерви проголосувати і ратифікувати ще одну важливу угоду щодо енергоефективності, тому хочу сказати, що Комітет у закордонних справах 4 жовтня розглянув внесений урядом України проект Закону «Про ратифікацію Угоди про заохочення та захист інвестицій між Україною та Фондом міжнародного розвитку ОПЕК» і ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти вказаний законопроект за основу та в цілому і ратифікувати цю угоду.

Дуже прошу її ратифікувати і прошу голосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Колеги, чи є потреба обговорювати? Є потреба. Прошу записатися на обговорення.

Олег Ляшко від Радикальної партії. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.** Радикальна партія. Захист інвестицій – ключове для економічного розвитку країни. Тому що жодний інвестор не прийде, не принесе свої гроші, а значить, не буде робочих місць для українців, коли інвестор буде невпевнений у тому, що його гроші надійно захищені.

Але мене дивує, чому ми тут, у парламенті, весь час захищаємо і кличемо зовнішнього інвестора? Я переконаний, що локомотив розвитку країни – це внутрішній інвестор, наші громадяни, підприємці і наш бізнес. То ми приймаємо закони, які дають закордонному інвестору можливість придбати без оподаткування цінні папери України. А чому тоді наші українські інвестори повинні платити податки?! Де рівність щодо Конституції? Де рівність для закордонного і внутрішнього інвестора?

Ми чекаємо панацеї із-за кордону. То маленька братня Литва «план Маршалла» пропонує, і всі вже обговорюють «план Маршалла» від Литви. З усією повагою до братньої Литви, але «план Маршалла» неможливий без участі Сполучених Штатів Америки. Чи готові Сполучені Штати Америки так, як 70 років тому запропонували «план Маршалла» для Німеччини, запропонувати його сьогодні для України? Трамп, який вийшов з кліматичної Паризької угоди, розірвав торгову угоду з Мексикою, який скасовує *Obamacare* для власних американців? Чи готові вони дати 50, 100 мільярдів доларів для розвитку

країни? Безумовно, ні. Чи Євросоюз, може, дасть нам «план Маршалла»? Той Євросоюз, який в обмін на кредити вимагає ліс, металобрухт, сировину. «План Маршалла» – це не лише інвестиції, а в першу чергу нові ринки. Тому «план Маршалла» має бути один – український план, ставка на власного інвестора, на власні інвестиції, на власні сили. Радикальна зміна економічної політики. Не шукати по закордонах панацею, а протерти очі і побачити, що сили України – в самій Україні, в самих українцях, у власному інвесторі і у вірі...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Олексій Порошенко виступатиме з місця. Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

**ПОРОШЕНКО О.П.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 12, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Фракція партії «Блок Петра Порошенка» підтримуватиме ратифікацію угоди. Дуже важливо, щоб ми розуміли, що закордонні інвестиції тільки додають до внутрішніх інвестицій, які відбуваються всередині країни.

Зараз ми обговорюємо угоду з ОПЕК, яка прописує чіткі кроки співпраці та взаємодію інвестиційних проектів в Україні. Це дозволить залучати більшу кількість іноземних інвестицій до найважливіших економічних галузей нашої держави.

Зокрема, це станеться через створення прозорих та зрозумілих правил інвестування, надійного захисту інвесторів міжнародними правовими механізмами та запровадження сприятливих адміністративних умов. Така співпраця дозволить створити в Україні додаткові робочі місця та дасть ширші можливості для населення реалізовувати власний потенціал.

Зважаючи на це, підтримуючи внутрішнього інвестора, також підтримуємо закордонні інвестиції і голосуємо «за».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо за позицію фракції.

Від «Опозиційного блоку», я так розумію, виступатиме Ігор Шурма. Будь ласка, ввімкніть мікрофон.

**ШУРМА І.М.** «Опозиційний блок». Шановні колеги! Будь-яка ратифікація, проголосована у цьому залі, – це підтвердження міжнародного іміджу України. Я вважаю, що внесення до залу і голосування щодо тієї ратифікації є безвідповідальністю тих, хто її вносить і хто голосуватиме. Поясню чому.

Мова йде про заохочення та захист інвестицій між Україною та Фондом міжнародного розвитку ОПЕК. Це дуже добре, але давайте подивимося, що ми маємо на сьогодні в реалії. Автономна Республіка Крим і місто Севастополь, які є невід’ємною частиною України, – тимчасово окуповані. Положення угоди не поширюються на ці тимчасово окуповані території, поки над ними не буде відновлено повну юрисдикцію приймаючої сторони. Натомість ми маємо на сьогодні декілька районів Луганської та Донецької областей де-факто, які не контролюються українською владою. Сьогодні приймаюча сторона України не в змозі забезпечити ефективний контроль та захист інвестицій на цих територіях. Підтвердження – це те, що є злочинне рішення про невивплату пенсій у тих регіонах, про перерозподіл субвенцій на медицину, на освіту, на культуру, у них там забирають гроші та передають іншим територіям. Тобто сама Україна свої бюджетні кошти не контролює, і вона це визнає, а розходиться про міжнародні інвестиції. Якщо тут є хтось хитро зроблений і вважає, що залучення інвестицій буде проходити тільки в інші регіони і території, за винятком Луганської і Донецької областей, то вибачте, це не є патріотизм. Або ми даємо інвестиції і залучаємо кошти на всю територію України і ставимося по-рівному до всіх громадян України, які проживають у тому числі і в Луганській і Донецькій областях, ми повинні гарантувати захист тих інвестицій.

Ми завжди підтримуємо ратифікації, і подивіться на попередні голосування, без нас позитивного голосування немає. Тому я думаю, що доля цього голосування є негативною. Ми не підтримуємо.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Шановні колеги, прошу всіх повертатися до сесійного залу, зараз буде останній виступ від фракції «Народний фронт». Експерт у цій темі пані Наталія Кацер-Бучковська, яка виступатиме з місця. Колеги, прошу повертатися до залу, за 2 хвилини розпочнеться голосування.

Прошу, пані Наталіє.

**КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). Доброго дня, шановні колеги! Я хотіла б ще раз наголосити на надважливості ратифікації цієї угоди з Фондом міжнародного розвитку ОПЕК.

Для тих, хто не знає, що таке ОПЕК і як вони працюють. У принципі, це організація, яка покриває строкові ризики країн, де є великі кредитні ризики для інвесторів. Тобто фактично вони будуть покривати нашої країні ризики і уможливають зниження коштів, які залучаються в державу Україна. Це є дуже важливий сигнал для західних та американських інвесторів, які зможуть прийти в Україну. Не варто порівнювати це з іншими інструментами. Ця угода дає специфічний інструмент. Цей механізм і на сьогодні працює, а ця угода лише полегшить залучення інвестицій, які так необхідні нашій економіці.

Тому прошу підтримати в цілому дану важливу ратифікацію.  
Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. Отже, обговорення завершено. Прошу запросити народних депутатів до залу і зайняти робочі місця.

Будь ласка, заходимо до залу, переходимо до прийняття рішення. Обговорення завершено. Порошу всіх запросити до залу. Можемо голосувати? Прошу всіх приготуватися до голосування. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу. Бо щось немає у мене впевненості, що ми з першого разу вийдемо на голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Закону «Про ратифікацію Угоди про заохочення та захист інвестицій між Україною та Фондом міжнародного розвитку ОПЕК» (№ 0161). Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Кожен голос має вагу. Голосуємо!

«За» – 184.

Я ж запитував перед розглядом, чи всі у залі підтримують. Сказав, якщо в залі є хтось проти, нехай підніметься і скаже. Ну, навіщо так робити? Прошу показати по фракціях.

Прошу зайняти робочі місця, я ще раз поставлю на голосування пропозицію про повернення. Будь ласка, запрошуйте депутатів до залу, я ще почекаю 30 секунд. Не виходьте із залу!

Отже, колеги, зараз я поставлю на голосування пропозицію про повернення. Не виходьте із залу, я ще раз прошу. Я запитував у народних депутатів: якщо законопроект не пройде, то ви підтримаєте пропозицію про направлення до комітету на доопрацювання? Щоб ми не відхиляли законопроект. Колеги, я поставлю на голосування пропозицію про повернення, якщо не пройде, я пропонуватиму направити до комітету на доопрацювання, щоб ми просто не завалили міжнародний документ.

Отже, займіть робочі місця. Спочатку я поставлю на голосування пропозицію про повернення, запропоную ще раз підтримати пропозицію комітету, якщо вона не пройде, тоді направити до комітету на доопрацювання. Згода? Тоді прошу приготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до розгляду (за пропозицією комітету) проекту закону № 0161. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 195.

Немає голосів.

Тепер, колеги, я поставлю на голосування наступну пропозицію: повернути до комітету на повторне перше питання. Дуже прошу, давайте ми цю пропозицію гуртом підтримаємо, не виходьте із залу. Колеги, як так можна?! Ми ж збираємо голос до голосу. Прошу всіх зайняти робочі місця. Прошу підтримати компромісну пропозицію – повернути до комітету на повторне перше читання, щоб ми не відхиляли законопроект. Прошу зайти до залу, приготуватися до голосування. Будь ласка, заходьте до залу. Прошу всіх підтримати.

Отже, ця пропозиція підтримується?

Ставлю на голосування пропозицію про повернення до комітету на повторне перше читання проекту закону № 0161. Колеги, прошу всіх проголосувати і взяти участь у голосуванні. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Це компромісна пропозиція. Підтримайте, колеги. Голосуємо!

«За» – 199.



Наступна пропозиція – направити законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи. Прошу всіх зайти до залу. Зараз слово надається Пинзенику для регламентних роз'яснень, як нам діяти. Прошу голів фракцій запросити депутатів до залу.

Віктор Пинзеник, 1 хвилина. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК В.М.** Шановні колеги! Йдеться не про звичайний проект закону, а про ратифікацію угоди, яка підписана Україною. Ми сьогодні не можемо дуже тішитися ні внутрішніми, ні зовнішніми інвестиціями, бо немає відповідного інвестиційного клімату. Тому ми повинні вітати будь-який крок, який дає можливість відкрити дорогу інвестиціям. Ця угода дозволяє відкрити доступ до кредитів і інвестицій до відповідного фонду країн ОПЕК. Це надзвичайно важливе все-таки для України рішення, і я просив би колег підтримати його. Мова не йде про конкретні проекти, ідеться про перспективу отримання можливості фінансування і кредитування України. Тому ми мусимо визначитися: чи направити його на повторний розгляд, чи якийсь інший варіант, але ми не можемо відхилити угоду, яка подана для ратифікації.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я з вами згоден і тому прошу всіх зайти до залу. Я поставлю на голосування пропозицію про повернення законопроекту суб'єкту права законодавчої ініціативи, фактично міністерству, але ця пропозиція неконфліктна. Колеги, прошу її підтримати.

Колеги, будь ласка, зайдіть до залу і підтримайте цю цілком компромісну пропозицію.

Долженков, 1 хвилина. Будь ласка.

Прошу заходити до залу, я почекаю ще 30 секунд, поки буде виступати представник від «Опозиційного блоку». Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Дякую. Шановні колеги! Я хотів би ще раз наголосити позицію нашої фракції, яка не підтримує зазначений законопроект. Звичайно, ми підтримуємо ідею взаємного захисту інвестицій, ми цілком підтримуємо ідею залучення інвестицій, чи то внутрішніх, чи то зовнішніх, спору в цьому немає. Але у самому тексті договору зазначається, що інвестиції на вищезазначених територіях, а саме, у деяких районах Луганської, Донецької областей, відповідно

до цієї угоди не дозволяються. Де-факто, інвестиції, звичайно, не надходитимуть на вказані території, але ми наголошуємо на тому, що у разі, якщо ви хочете реінтегрувати дані території, не потрібно зазначати ці виключення, бо в самому тексті міжнародного договору ви зауважуєте про взаємний захист інвестицій на території України без будь-яких виключень: Крим, неконтрольовані території Донецької і Луганської областей. Ми підтримуємо цей текст.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Хочу звернутися до тих депутатів, які не голосують. Ви розумієте, що таке повернути законопроект до комітету? Це не прийняти навіть у першому читанні, це можливість не завалити саму ідею. Всі ж грамотні люди, ви розумієте, що повернення до комітету дає шанс ці правки, які є в залі, виправити і знову внести. Це є цілковито компромісна пропозиція. Якщо ви підтримуєте саму ідею, то мали б підтримати ідею про повернення до комітету на повторне перше читання, і комітет врахує ці пропозиції, які були озвучені, іншого шляху немає. Це ж зрозуміла пропозиція, і вона має бути підтримана всім залом.

Прошу всіх приготуватися до голосування. Я ще раз поставлю на голосування цю пропозицію. Прошу максимально її підтримати. Зараз, поки депутати збираються, ще виступить Максим Нефьодов, 1 хвилина, будь ласка. Заходьте до залу, голови фракцій допоможіть, запросіть депутатів до залу.

Нефьодов, 1 хвилина. Прокоментуйте застереження депутатів.

**НЕФЬОДОВ М.Є.** Шановні колеги! Я хотів би прокоментувати слова стосовно того, що ми не гарантуємо захист інвестицій в Криму і окремих районах. Це стандартна поправка до всіх угод для захисту інвестиції. Якщо їх не буде, то будь-хто, у кого Російська Федерація націоналізує будь-який актив або не забезпечує йому право на справедливий розгляд судів, буде звертатися за судовими позовами про відшкодування збитків не до Російської Федерації як до країни-агресора, а до України. Тобто, якщо ми не включимо цю «оговорку», ми приймемо на себе відповідальність за незаконні дії Російської Федерації. Це абсолютно недопустимо, і всі країни, які стикаються

з такими випадками, наприклад, Хорватія, включають такі «оговорки» у відповідні угоди. Це нормальна ситуація до відновлення повного контролю за цими територіями.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, зрозуміла позиція. Я ще раз наголошую, що це компромісний варіант: повернути до комітету на доопрацювання.

Прошу всіх максимально змобілізуватися і підтримати цю пропозицію. Отже, колеги, займіть робочі місця.

Ставлю ще раз на голосування пропозицію про повернення до комітету на доопрацювання проекту закону № 0161. Прошу всіх взяти участь у голосуванні і підтримати. Колеги, кожного прошу мене зараз почути і взяти участь у голосуванні. Голосуємо!

«За» – 193.

У залі є люди, але немає політичної волі, щоб голосувати.

Ірина Луценко, 1 хвилина. Будь ласка.

**ЛУЦЕНКО І.С.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановні колеги! Щойно шановні представники «Опозиційного блоку» говорили про закон про реінтеграцію Донбасу, про захист інвестицій. Що дає можливість, власне, оця конвенція, цей Фонд міжнародного розвитку ОПЕК? Коли ця угода спрямована на збільшення обсягів іноземних інвестицій в ключових галузях економіки, увага, на підтримку малих і середніх підприємств у різних сферах, що вона дасть? Надання інвесторам режиму найбільшого сприяння розпорядження, закріплення гарантій від незаконної експропріації і націоналізації інвестицій. Те, що відбувається зараз у нас на сході, де сепаратисти і представники Російської Федерації експропріюють, забирають місцевий бізнес, не дають людям можливості працювати. Крім того, держава бере на себе зобов'язання щодо надання гарантій справедливої своєчасної компенсації витрат і інвестицій, які зазнають втрат на території України. Це додаткова гарантія тим територіям, підприємцям і підприємствам, сигнал про те, що держава гарантує і бере на себе додаткові зобов'язання. Власне, це і є ота частина реінтеграції,

про яку ми говорили. Це частина стратегії через приєднання до цієї міжнародної організації і до цього статуту.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, ставлю на голосування останню пропозицію, це...

Шурма, 1 хвилина. Увімкніть мікрофон. Будь ласка.

**ШУРМА І.М.** Моя відповідь на репліку стосовно «Опозиційного блоку». Дивіться, сьогодні перед тим розглядали дві ратифікації. Без голосів «Опозиційного блоку» була б не ратифікована Фінансова угода між Україною та Європейським інвестиційним банком, не була б ратифікована Угода щодо Регіональної конвенції про пан-євро-середземноморські преференційні правила походження. Ми чітко говорили, що ми за міжнародний імідж України. Сьогодні ми маємо свою чітку позицію і право на те, щоб міжнародна угода пізніше не була приводом для посміховиська з України, не захистимо ми іноземні інвестиції на тих територіях. Це перше.

А друге, найосновніше. Шановні колеги, ви вічно говорите, що є коаліція, тоді у вас повинно бути сьогодні 226 голосів і без «Опозиційного блоку». Ми маємо свою тверду позицію, і ми її озвучуємо публічно. Прийдіть до залу і не підводьте головуєчого.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, я даю слово, сподіваючись, що є зміна позиції, а не для обговорення. Колеги, я знаю, що зараз іде мобілізація в залі, закликають депутатів, і поки депутати заходять до залу, є ще 1 хвилина.

Віктор Пинзеник, 1 хвилина. Будь ласка.

**ПИНЗЕНИК В.М.** Шановні колеги, з приводу чого йде дискусія? Чи брати Україні зобов'язання гарантій щодо інвестицій в Криму і на тимчасово окупованих територіях Донбасу?

У мене є наступна пропозиція. Давайте повернемо до комітету і зробимо застереження наступного порядку, що відповідні норми втрачають чинність після відновлення контролю України над окупованими територіями і повернення Криму до складу України. Я думаю,

що у такий спосіб ми знімемо питання, які хвилюють деяких наших колег.

Пропозиція: повернути до комітету на доопрацювання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Щойно Віктор Пинзеник озвучив пропозицію. Мене цікавить одне питання. Якщо я поставлю на голосування пропозицію, яку озвучив Пинзеник, щоб направити до комітету з тими нормами, це буде підтримано чи ні? Колеги, зараз у нас завдання вийти на рішення. Тому я ще раз перепитаю тих, які голосували «проти». З цією пропозицією буде проголосовано?

Ну, тоді для чого продовжувати обговорення? У нас є ще одна ратифікація, яку ми можемо зараз проголосувати. Якщо ми не маємо голосів, то для чого?

Колеги, чи з вас хтось має пропозицію, як вийти на результативне голосування? У мене є підозра, що немає. Ми зараз ще одну ратифікацію можемо провести або не проводити. Ви запропонуєте, як вийти на рішення, так? Давайте ще два виступи по одній хвилині, і переходимо до голосування.

Ляшко, 1 хвилина. Потім – Домбровський, 1 хвилина. Будь ласка.

**ЛЯШКО О.В.** Шановний пане Голово! Є відомий вислів: якщо не знаєте, як діяти, дійте згідно із законом.

Рішення одне. Зараз у парламенті немає голосів. Це проект закону про ратифікацію. Якщо сьогодні голосів немає, значить, розгляд цього питання відкладається до того часу, коли будуть голоси. Розглянемо завтра, післязавтра і так далі. Проект закону не відхиляється, тому що це проект закону про ратифікацію.

А тепер щодо рішення загалом. Шановний колега Шурма каже: «де там ваша коаліція, ми опозиція» і таке інше. Радикальна партія теж в опозиції. Але, коли йдеться про захист інвестицій, про створення робочих місць в Україні, про те, щоб була сильна Україна, байдуже, ти в опозиції чи в коаліції. Ти повинен голосувати для того, щоб в українців була робота і зарплата, щоб наша країна була сильною.

Тому наша команда, перебуваючи в опозиції, голосує за ті рішення, які дадуть можливість українцям отримати роботу, зарплату, зробити сильною країну. Опозиція, коаліція – це в політиці. Якщо підняти людям зарплати і пенсії, якщо створювати робочі місця...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Олегу Валерійовичу, хочу вас поінформувати. У законі немає такого механізму, щоб перенести голосування на інший день, не існує. Я і намагаюся діяти згідно із законом. Відповідно до закону така форма не передбачена.

Домбровський, 1 хвилина. Будь ласка.

Після цього ми переходимо до прийняття рішення. Не ображали вас, не ображали.

**ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 11, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Звертаюся до всіх народних депутатів, які присутні у цьому залі. Ми з вами не маємо морального права, щоб український парламент просто знехтував дуже важливим міждержавним документом, який ми з вами повинні ратифікувати.

Якщо зараз у цьому залі не з точки зору того, що це є якесь політичне протистояння, а з точки зору того, на жаль, що немає простої трудової дисципліни, недостатня кількість народних депутатів у залі, то я просив би все-таки сконцентруватися. Якщо не підтримати, не проголосувати, то хоча б повернути до комітету на доопрацювання. Для того, щоб ми все-таки не були, вибачте, ганьбою. Тому що це виглядає просто як ганьба українського парламенту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, колеги, ставлю на голосування останню пропозицію – проект закону № 0161 повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 198.

Ця пропозиція теж, як і попередня, не набрала необхідної кількості голосів. Буду радитися з юристами, як нам діяти в даній ситуації, щоб знову той законопроект могли внести і розглянути. Я його не відхиляю. Я тільки наголошую на тому, що проект закону не набрав необхідної кількості голосів. Ми з юристами виробимо механізм, як ми зможемо його поставити і розглянути в залі.

Колеги, таким чином, я навіть не бачу підстав, щоб наступну ратифікацію... Ганно, я остерігаюся, що ми зараз знову зйдемо в довготривалу, напівкомедійну ситуацію.

Добре. Перед тим як поставити на розгляд наступну ратифікацію, я зроблю як вчора. Я проведу попереднє рейтингове голосування.

---

Отже, ми маємо наступний проект закону, який залишився у блоці ратифікації. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про приєднання України до Статуту Міжнародного агентства з відновлюваних джерел енергії (*IRENA*)» ([№ 0164](#)).

Зараз я проведу рейтингове голосування на предмет підтримки. Якщо підтримки не буде, ми відразу перейдемо до розгляду проекту закону про ЖКГ. Отже, прошу взяти участь у рейтинговому голосуванні (*Шум у залі*).

Я не чую, що ви кричите, хоч ви і голосно кричите. Наголошую, Регламентом чітко передбачене право головуючого проводити рейтингове голосування напередодні питання, щоб визначити рівень його підтримки у залі.

Ставлю на рейтингове голосування питання на предмет підтримки проекту закону № 0164. Хто підтримує входження до даної ратифікацію, прошу проголосувати. Прочу підтримати. Голосуємо!

«За» – 208.

Можемо пройти. Правда ж? Змобілізуємо!

Максиме, я не чую звідти, якщо можна, підійти і сказати. Максиме, я ж не чую.

---

Отже, недостатньо голосів для виходу на позитивне рішення. Тому ми переходимо до розгляду проекту Закону «Про житлово-комунальні послуги» ([№ 1581-д](#)). Це повторне друге читання. Він не передбачає спеціальної процедури. Ну, третє читання. Повторне читання. У Регламенті не зазначається друге це чи третє.

Запрошую до доповіді заступника голови Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства Бабак Альону Валеріївну. Прошу до трибуни. Прошу до доповіді.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** Перерва.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Перерва через 5 хвилин.

**БАБАК А.В.** Доброго дня, шановні пані й панове! Проект Закону «Про житлово-комунальні послуги» був прийнятий 2 лютого минулого року Верховною Радою України за основу. 16 травня цього року він був переданий до комітету на повторне друге читання. Тобто законопроект уже має довгу історію, але при цьому є цілком необхідним як для споживачів, так і для виконавців житлово-комунальних послуг.

Законопроект підтримується Асоціацією міст України, галузевими асоціаціями, про що свідчать численні звернення та листи на адресу комітету і напевно на поштові скриньки кожного з вас.

За час опрацювання законопроекту до повторного другого читання надійшло 103 поправки. Всього на сьогодні у законопроекті 543 поправки, 343 з яких враховано, 194 поправки відхилено як такі, що суперечать концепції та завданням проекту.

Комітет доопрацював законопроект, і комітетом схвалена таблиця 12 квітня 2017 року, вона викладена... Вибачте, це поправки народного депутата були розглянуті у другому читанні, обговорювалася редакція і викладена у порівняльній таблиці, що розміщена на сайті Верховної Ради 15 травня 2017 року.

Звертаю увагу, що 30 поправок внесено групою народних депутатів (Андрієвським, Бабак, Сташуком, Кодолою, Шиньковичем, Гальченком) як структурні.

Комітет прийняв рішення відповідно до частини третьої статті 119 Регламенту Верховної Ради внести на розгляд парламенту пропозицію щодо скороченої процедури розгляду та голосування за структурні частини законопроекту, які містять основні, вирішальні, зумовлюючі положення.

Головне юридичне управління завізувало законопроект із зауваженнями. З метою врегулювання відносин у сфері житлово-комунального господарства та зважаючи на довгоочікувану, надзвичайну



необхідність прийняття проекту закону, за результатами розгляду на своєму засіданні 21 червня 2017 року порівняльної таблиці до законопроекту № 1581-д комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його у повторному другому читанні та в цілому як закон у редакції, затвердженій комітетом.

Шановні колеги, прошу підтримати рішення комітету...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. А, ви ще не завершили, так?  
Будь ласка.

**БАБАК А.В.** Так. Я хочу сказати, що законопроект має вирішальне значення для того, щоб не гальмувався процес реформування сфери житлово-комунальних послуг і щоб, врешті-решт, ті ЖЕКи, які люди вже хочуть замінити на своїх управителів, з якими вони зможуть домовлятися щодо вартості надання житлово-комунальних послуг, щоб цей процес розпочався. Тому що законопроектом ми запроваджуємо всі засади, договірні роботи споживача з управителями і з усіма надавачами комунальних послуг, водоканалами, теплоенерго, компаніями з поводження з відходами, електроенергетиками, газовиками. Тобто весь комплекс житлово-комунальних послуг та договірні засади відносин споживача з надавачами цих послуг представлені у проекті закону. Тому він є надзвичайно важливим і цілком актуальним сьогодні для кожного українського споживача.

Велике прохання пройтися по правках конструктивно, ефективно і проголосувати за законопроект у редакції комітету.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую дуже вам. Хочу повідомити всіх народних депутатів, що до даного законопроекту було внесено 543 поправки, значну частину з яких було відхилено. Прошу всіх авторів поправок після перерви приготуватися до конструктивної, системної роботи з обговорення даного законопроекту.

Зараз, пані Альоно. Згідно з Регламентом я змушений оголосити перерву на 30 хвилин, а о 12 годині 30 хвилин ми перейдемо до розгляду поправок. Прошу всіх авторів поправок приготуватися до плідної, конструктивної дискусії.

Дякую. О 12 годині 30 хвилин запрошуюю всіх до залу.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, готові до праці? Час для перерви вичерпаний, прошу народних депутатів заходити до залу і приготуватися до конструктивної, системної роботи щодо поправок до законопроекту. Прошу всіх запросити до залу.

Так, депутати активно заходять до залу, кількість депутатів зростає. Не бачу авторів поправок.

Отже, переходимо до розгляду поправок, прошу авторів приготуватися до обговорення. Я називатиму лише ті поправки, що відхилені. Якщо хтось захоче поставити поправку на голосування для її підтвердження, нехай просто підніме руку і шляхом підняття руки попросить слово.

Поправка 5. Шпенюв. Не наполягає.

Поправка 6. Кужель. Не наполягає.

Поправка 8. Кудлаєнко. Не наполягає.

Поправка 9. Кудлаєнко. Не наполягає.

Поправка 10. Дерев'янка. Наполягає. Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.** Рух нових сил. Доброго дня! Поправку 10 відхилено. Я пропонував частину першу статті 1 доповнити новим пунктом наступного змісту: «виробник комунальних послуг – суб'єкт господарювання, який виробляє або створює комунальні послуги». Я вважаю, що виробник може бути стороною договірних відносин у наданні житлово-комунальних послуг, зокрема, наприклад, вивезення сміття, і не потрібно нав'язувати споживачеві лише посередників або монополістів. Тим паче що це може лише призводити до здорожчання власних комунальних послуг. Тому я прошу проголосувати цю поправку, а також прошу взагалі по суті цього законопроекту там, де йдеться про нав'язування виключно колективних договорів, поставити на голосування для підтвердження поправку 4, бо це є принципово важливо, щоб була можливість людям обирати: або індивідуальні договори, або колективні договори. Щоб колективні договори не підписувалися за тих людей, які, власне, не хочуть брати участі в колективних договорах.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу прокоментувати. Будь ласка.

**БАБАК А.В.** Щодо поправки 10. Шановний колего! Ви пропонуєте включити в систему договірних відносин стороною виробника. Насправді мова йде про надання комунальних послуг, і відповідно до цивільного законодавства, коли йдеться про послуги, то, з однієї сторони, у нас є виконавець послуги, а з іншої, у нас є споживач. Це усталена термінологія цивільного законодавства в договорах, які укладаються з метою отримання послуг. Тому виробник не є стороною договору надання послуг з точки зору цивільного законодавства. Ми говоримо про те, що виробник, який виробляє на момент укладення договору, виступає в ролі виконавця послуги. Тому ми відійшли від цього терміна, який існує в чинному Законі «Про житлово-комунальні послуги», від цього визначення «виробник» і залишили лише виконавця. Хоча всі виробники комунальних послуг у рамках цього закону...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо за роз'яснення.

Ставлю на голосування поправку 10 народного депутата Дерев'янка. Комітет її відхилив. Ми зараз ставимо на голосування лише ті поправки, які відхилив комітет, а якщо хтось наполягатиме на іншому, я акцентуватиму на цьому увагу.

«За» – 17.

Інші 200 депутатів не встигли.

Рухаємося далі.

Поправка 14. Кудлаєнко. Не наполягає.

Поправка 23. Дерев'янка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.** Шановні колеги! Поправка 23. Ідеться про наступне: «колективний договір про надання комунальних послуг (колективний договір) – договір про надання комунальних послуг, який укладається з виконавцем/виробником комунальних послуг за рішенням співвласників (на умовах, визначених у рішенні співвласників (об'єднання співвласників багатоквартирного будинку)...)»

(важливо, акцентую вашу увагу!), «...прийнятому на підставі особистої письмової заяви кожного зі співвласників багатоквартирного будинку».

Ця поправка направлена на захист прав споживачів комунальних послуг, бо колективні договори в редакції, запропонованій комітетом, призведуть до того, що добросовісні споживачі будуть змушені платити за недобросовісних. Як результат, весь будинок буде позбавлений можливості отримувати житло-комунальні послуги. Сьогодні монополісти зможуть примушувати укласти виключно колективні договори, не укладаючи при цьому індивідуальні.

Тому прошу поставити цю поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, короткий коментар комітету.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Ми пропонуємо не вводити жодних інших механізмів прийняття рішень співвласниками багатоквартирного будинку, окрім механізмів, які описані в Законі «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку». Там детально визначено механізми прийняття рішень у багатоквартирному будинку. Якщо ми почнемо створювати нові механізми, підписи такі, сякі, більшість, меншість і таке інше, у нас виникне колізія з тим, як приймаються рішення у багатоквартирному будинку співвласниками, оскільки споживачем у нас є завжди власник, який може здати своє майно в оренду, тобто власник завжди на стороні споживача, і він приймає рішення, якого роду договори будуть у будинку. Тому рішення про вибори моделі відносин з монополістами приймаються у будинку відповідно до процедур Закону «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку». Тому комітет відхилив пропозицію шановного...

**ГОЛОВУЮЧА.** Зрозуміла позиція комітету.

Шановні колеги, зараз сесійний зал має визначитися щодо поправки 23 народного депутата Дерев'янка, яку комітет відхилив. Прошу визначатися. Голосуємо!

«За» – 21.

Інші не встигли, як завжди, коли ми розглядаємо поправки.

Йдемо далі, у вас же будуть далі поправки. Юрію, я даватиму вам слово щодо поправок.

Наступна поправка 33. Бабак. Її враховано редакційно.  
Дерев'янка. Будь ласка.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.** Шановні колеги, прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 32. Цією поправкою пропонується запровадити плату за абонентське обслуговування, що може призвести до значного здорожчання житлово-комунальних послуг. Автором пропонується: «плата за абонентське обслуговування – платіж, який споживач сплачує виконавцю комунальної послуги за індивідуальним договором про надання комунальних послуг у багатоквартирному будинку (крім послуг з постачання та розподілу природного газу і з постачання та розподілу електричної енергії) для відшкодування витрат виконавця, пов'язаних з укладенням договору про надання комунальної послуги, здійсненням розподілу обсягу спожитих послуг між споживачами та стягненням оплати за спожиті комунальні послуги, а у випадках, визначених цим законом, також і витрати на перевірку, обслуговування та ремонт індивідуальних вузлів обліку».

Для того щоб не було ніяких зловживань стосовно цього так званого абонентського обслуговування і розрахунку цих абонентських обслуговувань, прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження.

Взагалі я вважаю, що якщо ми маємо скрізь щодо кожної послуги зрозумілі прямі відносини з виконавцем послуг, то...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Будь ласка, коментар комітету. Прошу комітет фіксувати потім ті поправки, які будуть ставитися на голосування для їх підтвердження, у контексті можливого розбалансування проекту закону.

Бабак. Це ваша поправка. Будь ласка.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Законопроект передбачає чотири варіанти, моделі відносин споживачів багатоквартирного будинку з монополістами.

Це індивідуальні договори, у разі укладення яких стягується абонентська плата за абонентське обслуговування.

Договори, які може укладати ОСББ як колективний споживач від свого імені.

Колективні договори, коли кожен споживач індивідуально і має уповноважену особу, що від їх імені укладає договори.

І сьогоднішня ситуація індивідуальних договорів без визначення того, хто ж відповідає за якість. Тобто чотири варіанти.

Абонентське обслуговування застосовується лише у разі, якщо включаються індивідуальні договори: квартира – монополіст.

Сьогодні, до вашого відома, я просто хочу на прикладі міста Києва, але прошу Київ мене вибачити, просто на вашому прикладі я покажу, що вода і водовідведення до будинку коштують 14 гривень 2...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо за роз'яснення.

На вимогу депутата Дерев'янка ставимо на голосування для підтвердження поправку 32, яку комітет врахував. Комітет просить підтримати її. Голосуємо!

«За» – 57.

Поправку не підтримано.

Поправка 35. Але ні.

Поправка 36 Кужель. Крулька.

Іван Крулько. Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Зараз хочу, щоб усі глядачі, українці, які слухають трансляцію Верховної Ради України, звернули увагу. От, дивіться, що пропонує вам весь той комітет. Плату за клієнтське обслуговування. Що це таке? Це тепер кожен, хто вам поставляє газ, електроенергію, тепло, інші послуги, буде додатково ще нараховувати плату за так зване клієнтське обслуговування.

Хоча, я хотів би сказати, що вже плата за абонентське обслуговування включається і розраховується у самому тарифі. Це додаткові

побори до тих «драконівських» тарифів, які сьогодні сплачують люди, пропонують зробити цим законом.

Тому «Батьківщина» пропонує взагалі виключити цей пункт і не збирати з людей додаткову плату за клієнтське обслуговування, враховуючи при цьому, що введена додаткова послуга з управління багатоквартирного будинку. То скільки додаткових платежів сьогодні повинен сплачувати громадянин України, щоб отримати цю комунальну послугу?

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, коментар від комітету.

**БАБАК А.В.** Дуже прошу додати мені часу, щоб усе це пояснити. Насамперед, коли ви сказали, що плата за абонентське обслуговування нараховується по електриці і газу, ні, тут прямо написано: «за виключенням». Тобто в разі укладення договорів на газ і електрику, які виключно прямі, виключно індивідуальні, виключно за індивідуальними лічильниками в квартирах, там ця плата не включається.

Що стосується води і тепла. Вона тільки для цих послуг буде застосовуватися. Я почала пояснювати на прикладі Києва. До будинку вода і водовідведення коштують 14,208, до квартири – 15,792. 1 гривня 58 копійок – різниця на кожному кубі води між вартістю води до будинку і до квартири. Це сьогодні.

Тобто на десяти кубах ми з вами платимо 15 гривень вже сьогодні. І за що ви платите, хто знає? Написано, що це з урахуванням обслуговування внутрішньобудинкових мереж. Ні. Не включено в цю 1 гривню 58 копійок обслуговування внутрішньобудинкових мереж. Вони є в тарифі на утримання будинків, у так званій квартплаті...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 36. Прошу визначатися. Голосуємо!

«За» – 28.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Яку поправку ви хочете поставити на голосування для її підтвердження? Там перед поправкою 39 є поправка 38 Дерев'янка. Ви наполягаєте на поправці 38? Не наполягаєте.

Кужель наполягає на підтвердженні поправки 39. Будь ласка, увімкніть їй мікрофон.

**КУЖЕЛЬ О.В.**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Звертаюся до громадян України, які проживають у багатоквартирних будинках. Цей законопроект розглядається вже вчетверте. Але хочу сказати, що від останнього повторного другого читання до цього читання кардинально нічого не змінилося. Треба писати, що це не проект закону народних депутатів, а проект закону Альони Бабак і членів комітету, які займаються цими питаннями. Бо тільки їх поправки пройшли.

Цим законопроектом пропонується заплутана структура плати за виконання комунальних послуг. У нас є плата за послугу, що розраховується, виходячи з тарифів. У нас є плата за абонентське обслуговування, додатковий платіж, де граничний розмір затверджується Кабінетом Міністрів. У нас споживач сплачує управителю невизначену заробітну плату і не має права впливати, якщо він поганий, його треба звільнити. У нас є плата за обслуговування, поточний ремонт.

Більш як 50 відсотків статей від першого читання до другого внесені нові, які...

**ГОЛОВУЮЧА.** Буде роз'яснення комітету. Будь ласка. Увімкніть, будь ласка, ще пані Кужель мікрофон.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Я чекаю. Дякую.

Пропоную поправки 39, 40, 41 поставити на голосування для їх підтвердження. Написано, що вони враховані частково. Що вони врахували? Послугу з управління багатоквартирним будинком. Все. Оцю норму вони взяли у законопроект, те, що їм було вигідно. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Але тепер я даю слово для коментаря представнику профільного комітету. Альона Бабак, будь ласка, і потім будемо голосувати.



**БАБАК А.В.** Всі ці поправки – народних депутатів Кудлаєнка, Мартовицького, Сажка враховані частково, взяті редакційні елементи із цих визначень, тому що це стосується термінів і визначень. Комітет розглянув усі запропоновані редакції, які були надані депутатами, визначив єдине формулювання, і сьогодні ви у проекті закону вже бачите остаточну редакцію тих визначень, які були запропоновані народними депутатами, що таке «компослуги», «послуги з управління», хто такий «споживач». Зараз я, відверто кажучи, не зовсім розумію, для чого їх ставити на голосування для підтвердження, але це... Тому що саме тут немає абонентського, це комунпослуги, послуга з управління, споживач, управитель, тобто депутати давали свої пропозиції до визначень. Тому, шановні колеги, я не знаю, вони враховані частково комітетом, вони узагальнені і зведені в єдине формулювання, яке всіх влаштувало. Я зараз не зовсім навіть розумію, що ми з вами маємо з цим зробити, тому що вони враховані частково...

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Кужель, будь ласка, роз'ясніть сесійному залу: ви наполягаєте на тому, щоб зал голосувала за те, щоб оці поправки не враховувалися взагалі чи щоб вони були враховані у повному обсязі?

**КУЖЕЛЬ О.В.** Не враховувати ці поправки взагалі.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Кужель вимагає поставити на голосування для підтвердження поправки, які частково враховані комітетом, бо вона вважає, що вони мають бути не враховані взагалі. Така є позиція депутата, який вимагає поставити на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування для підтвердження поправки 39, 40, 41. Наголошую, що комітет їх підтримав, і вони стосуються визначень тих норм, про які йдеться у відповідній статті законопроекту.

Поправка 39. Комітет просить її підтримати. Голосуємо!

«За» – 72.

Рухаємося далі.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 40, яка так само стосується термінології. Комітет просить її підтримати, проголосувати «за». Прошу визначатися.

«За» – 78.

Не проходить ця поправка.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 41, яка так само стосується термінології. Прошу голосувати. Зараз. Ми ж тільки голосуємо за поправку 41, а ви вже про поправку 62 говорите.

«За» – 77.

Поправку не підтримано.

Поправка 48. Кужель. Наполягаєте? Не наполягає.

Поправка 51. Мартовицький. Не наполягає.

Мартовицький наполягає, так? На якій? Все, я бачу.

Поставити на голосування для підтвердження поправку 52, а потім 46 і 48.

Я оголошувала, пані Кужель, ви, мабуть, не почули. Ну, значить, ви мене не почули. Пані Кужель вимагає поставити на голосування для підтвердження поправку 46.

Пані Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Я хочу, щоб ви звернули увагу на статтю 2, яка з'явилася після першого читання. Предметом регулювання цього закону є відносини, що виникають, і ми далі з вами думаємо, що все це стосується багатоквартирних будинків. Але тут написано: «відносини, що виникають у процесі надання послуг з постачання та розподілу електричної енергії і природного газу споживачам у житлових, садибних, садових і дачних будинках». Зверніть на це увагу!

Тобто цей законопроект торкався лише багатоквартирних будинків, тепер його розширяють комітетською поправкою на споживачів житлових, садибних, садових і дачних будинків. Прошу не підтримувати поправку 46.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 46. Прошу проголосувати «за». Комітет також просить голосувати «за».

«За» – 74.

Поправку не підтверджено.

Поправка 48. Я бачу, і я оголошувала її, ви просто не почули.

Увімкніть мікрофон пані Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні колеги! Ви пам'ятаєте, що два роки тому шановна пані Бабак провела у цьому залі законопроект про ОСББ. Ви знаєте, що практично цей процес запрацював лише у новобудовах? Ви чули останній випадок у Дніпродзержинську, коли плита убила 17-річного хлопця, де уже був управитель згідно з законопроектом. Але коли до нього звернулося населення, що треба відремонтувати цей будинок, їм сказали: за власні кошти. Тобто 60 відсотків населення, яке знаходиться за межею бідності, на них розподілятимуться оці додаткові абонентські плати.

Але моєю поправкою я кажу про те, що зробила пані Бабак. Для своїх, хто зробив ОСББ, всі ці додаткові абонентські плати не торкаються, пишеться, що цей закон не має дії на ті будинки, де діє ОСББ. Перепрошую, це порушує Конституцію, всі повинні бути в рівних умовах.

**ГОЛОВУЮЧА.** Коментар, будь ласка, від комітету пані Бабак.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Прошу звернути увагу, що цей законопроект про послуги регулює процес надання і споживання послуг, тобто все, що відбувається за договором. Водночас, відносини співвласників зі своїм об'єднанням співвласників – це статутні відносини. Жодним чином один одному договір послуги не надає – це відносини власників з об'єднанням, яке створено цими власниками. Тому абсолютно не може, навіть юридично, цей законопроект поширюватися на відносини, що виникають між співвласниками, а також між співвласниками та об'єднаннями співвласників при забезпеченні потреб відповідно до статті 22 Закону «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку». Тобто мова йде про самозабезпечення, люди зібралися, проголосували, вибрали якісь речі, зробили внески в ОСББ і обслуговують будинок самостійно. Тут немає відносин надавача і споживача послуг, це інші юридичні категорії, шановні.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякуємо.

Колеги, ми маємо переходити до визначення у сесійному залі щодо поправки пані Кужель, комітет її відхилив. Прошу зал визначитися. Поправка 48 пані Кужель. Голосуємо!

«За» – 30.

Поправка не набирає необхідної кількості голосів.

Поправка 52 народного депутата Сажка. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**САЖКО С.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 59, Донецька область, самовисуванець). Виборчий округ № 59, Донеччина. Прошу поставити на голосування поправку 52: в частині третій статті 2 законопроекту слово «визначених» замінити словом «визначеним».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** По суті, це стилістична поправка на вимогу народного депутата Сажка.

Ставлю на голосування поправку 52. Прошу зал визначитися.

«За» – 50.

Рухаємося далі.

Перед поправкою 67 ще є... Ми ж ідемо, пані Кужель. Поправка 57, потім поправка 62, я все пам'ятаю, склерозу ще немає.

Поправка 57. Пані Кужель. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Дякую. Дана поправка стосується державної політики у сфері житлово-комунальних послуг. Вона у більшості врахована, крім одного пункту. Зверніть увагу, колеги, який пункт не враховано: що державна політика не торкається забезпечення соціального захисту малозабезпечених громадян.

Тобто ми говоримо, що коли ми вирішуємо питання щодо комунальних послуг, щодо допомоги малозабезпеченим громадянам, яких 60 відсотків в Україні, то ми це не враховуємо, до державної політики не входить соціальний захист малозабезпечених.

Прошу пункт 7 цього розділу статті 3 підтримати, щоб до державної політики входила відповідальність за забезпечення соціального захисту малозабезпечених громадян України, яких завдяки вашій політиці сьогодні понад 60 відсотків...

**ГОЛОВУЮЧА.** Будь ласка, короткий коментар від комітету, і будемо голосувати щодо поправки 57, яку враховано частково.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Це просто для того, щоб не дублювати положення в цьому законопроекті з положеннями в інших законах, коли йдеться про соціальний захист населення. Натомість, у цьому проекті закону є стаття 11, у якій говориться саме про застосування соціальних нормативів і стандартів житлово-комунальних послуг. Але сам проект закону не регулює відносини соціального захисту населення, це прерогатива інших законів України, тому для виключення дублювання це вилучено. Але стаття про застосування соціальних нормативів, субсидій, пільг і таке інше обов'язково тут є як гарантія держави.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пані Кужель наполягає на тому, щоб голосування за цю поправку відбувалося в частині врахування у повному обсязі запропонованого нею пункту 7. Зал визначається, а комітет відхилив, він частково врахував, без цієї ремарки щодо пункту 7. Голосуємо!

«За» – 36.

Не набрала необхідної кількості голосів.

Далі Оксана Сироїд, шановний заступник Голови Верховної Ради, продовжує працювати по поправках.

Пані Оксано, якщо депутати не наполягають на інших поправках, то поправка 62, народний депутат Євтушок хоче поставити її на голосування для підтвердження.

**ЄВТУШОК С.М.** Фракція «Батьківщина». У поправці 62 пропонується статтю 4 викласти в такій редакції: «Повноваження органів державної влади та органів місцевого самоврядування у сфері житлово-комунальних послуг». Я привертаю увагу, що комітет підтримав цю поправку щодо встановлення граничного розміру плати за абонентське обслуговування в розрахунку на одного абонента для комунальних послуг.

Пропозиція поставити дану поправку на голосування для підтвердження, і прошу зал не підтримувати її.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу прокоментувати від комітету.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги, це повністю стаття 4: «Повноваження органів державної влади та органів місцевого самоврядування у сфері житлово-комунальних послуг». Мова йде про повноваження Кабміну. Тобто вся поправка говорить про повноваження. Ви кажете про те, щоб ми взагалі зараз завалили повноваження Кабміну, чи лише параграф 6 пункту 1 статті 4? Розумієте, поправка стосується повноважень всіх органів влади: і Кабміну, і місцевого самоврядування. Ну, як нам зараз голосувати: про один пункт чи що? Ми викинемо зараз ці повноваження... Ви ж наполягали, щоб повноваження включили до законопроекту. Про що зараз голосування?

**ГОЛОВУЮЧА.** Ви наполягаєте на підтвердженні всієї поправки 62?

**БАБАК А.В.** Так у нас не буде тоді повноважень Кабміну, центральних органів влади, органів місцевого самоврядування...

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставимо на голосування для підтвердження. Шановні депутати, прошу.

**БАБАК А.В.** Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Комітет просить підтримати поправку 62. Прошу голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 60. Іван Крулько. Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.** Фракція «Батьківщина». Що пропонує фракція «Батьківщина» у поправці 60? Вона врахована частково, але не врахували ключову річ. Ми пропонуємо встановити парламентський контроль за додержанням прав споживачів житлово-комунальних

послуг, сформувавши спеціального уповноваженого Верховної Ради із захисту прав споживачів житлово-комунальних послуг. Уявіть собі, наскільки важливо, щоб людина мала можливість звернутися і отримати захист від парламенту, коли їй несправедливо нараховують житлово-комунальні послуги. До кого їй зараз звертатися? До НКРЕКП, до цього Вовка, який захищає права олігархів? Людина не може туди звернутися, не може захистити свої права. Люди не можуть захистити права у суді. І розгляд того позову, що подала «Батьківщина» проти захмарних тарифів до суду, до цього часу заблокували.

Тому ми вважаємо, що парламентський контроль має бути, і мене дивує, чому профільний комітет не врахував цю поправку. Дякую. Прошу врахувати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу від комітету прокоментувати.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги, створення будь-якого органу у Верховній Раді України, напевно, як мінімум, вимагає зміни до Регламенту Верховної Ради і багатьох інших речей. Тобто вносити до проекту Закону «Про житлово-комунальні послуги» цілий орган, який повинен повноцінно функціонувати, це абсолютно не предмет цього законопроекту.

Але це питання розглядалося на засіданні комітету, були представники шановної фракції, і ми говорили про те, що готується проект Закону «Про енергетичного омбудсмена», ви навіть говорили про представника з комунальних послуг для того, щоб дійсно у нас у державі була уповноважена людина, яка відстоювала б споживачів енергетичних послуг і таке інше. Ну, точно не через норму в одну статтю проекту Закону «Про житлово-комунальні послуги» можна пояснити всю компетенцію парламентського контролю за захистом прав споживачів у житлово-комунальній сфері, це виконавча функція, шановні. Ну, для чого ви намагаєтеся?..

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 60. Прошу голосувати шановних депутатів. Комітет не підтримує.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 63. Народний депутат Дерев'янка. Не наполягає.  
Поправка 66. Народний депутат Дерев'янка. Не наполягає.  
Поправка 71.  
Поправка 76. Не наполягають.  
Поправка 77. Не наполягають.  
Поправка 78. Народний депутат Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні колеги, зверніть, будь ласка, увагу, ми зараз розглядаємо з вами розділ «Учасники правовідносин у сфері надання житлово-комунальних послуг».

Наша команда запитує: як можна не вважати учасниками правовідносин те, що ми пропонуємо частину першу статті 4 доповнити новим пунктом такого змісту: «органи державної влади та місцевого самоврядування».

Скажіть, будь ласка, ми що, не бачимо з вами ці наради, где кричат всем мэрам и головам администраций: «Тільки не включіть тепло». Сьогодні пів-Києва сидить без опалення, у тому числі й комітети Верховної Ради. До кого звертаються? До мера. А у статті правовідносини, що вони входять туди як учасники, ми їх вилучили. Я вважаю, що це невірно, ми повинні проголосувати і додати: «органи державної влади та місцевого самоврядування».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

**БАБАК А.В.** Якщо ці учасники є споживачами, то на них поширюються всі положення цього проекту закону як на споживачів. Але це органи, які здійснюють, переважно, регулювання відносин, які визначені у цьому законопроекті. Але вони не є учасниками правовідносин у процесі надання і споживання комунальних послуг, тому...  
*(Шум у залі).*

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 78. Ви наполягаєте? Прошу голосувати.

«За» – 34.



Поправка 80. Не наполягає.  
Поправка 86. Не наполягає.  
Поправка 88. Не наполягає.  
Поправка 90. Не наполягає.  
Поправка 93. Не наполягає.  
Поправка 94. Не наполягає.  
Поправка 95. Не наполягає.  
Поправка 97. Народний депутат Кужель. Прошу.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Дякую. Хочу звернути увагу на те, що ми вважаємо, що цей законопроект є непрофесійним і непридатним для голосування. Можу сказати, що у ньому страшенна кількість відси-лочних норм. У тексті використано слово «законодавство» 40 раз. 30 нормативних актів, які ще треба прийняти, щоб запрацював цей нормативний документ. От, звертаю увагу, стаття 5, що споживач має право (тобто ми з вами) одержувати своєчасно та належної якості житло-комунальні послуги згідно з законодавством і умовами укла-дених договорів. Тепер усі ми з вами, споживачі, скажіть, будь ласка, хто може сьогодні довести і відстояти, що дають неякісний газ, малого тиску, що ви його використовуєте більше, що батареї холодні? Запросіть когось і покажіть, що у вас це є, щоб приїхала комісія. На сьогодні ця редакція не була у першому читанні, це поправка Альони...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.  
Прошу комітет прокоментувати.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Житлово-комунальна сфера є ба-гатогалузевим комплексом, і тому ми не могли інакше посилатися на закони України, ніж говорити «законодавство», оскільки тут ідеться про закони і про питну воду, і про питне водопостачання, і про тепло-постачання, і про ринок природного газу, і про ринок електроенергії, і про відходи, і про багато інших речей. Тому, безумовно, ніхто не переписує кожен норму іншого закону в одному цьому законопроекті. Тут іде посилення на законодавство. Ідеться переважно про закони, а не просто про законодавство.

Щодо питання якості. Ну, це взагалі дивно. Тут є цілий розділ щодо питань якості. Більше того, всі відносини регулюються типовими договорами між надавачами і споживачами послуг. А типові договори затверджуються Кабінетом Міністрів України. Тому говорити про те, що ми віддаємо все незрозуміло як і споживача кидаємо сам-на-сам, це повний нонсенс. Тому що форма...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 97. Прошу голосувати. Комітет її підтримує. Голосуємо!

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 98. Не наполягає.

Поправка 99. Не наполягає.

Поправка 103. Не наполягає.

Поправка 104. Не наполягає.

Поправка 105. Не наполягає.

Поправка 106. Не наполягає.

Поправка 107. Не наполягає.

Поправка 110. Не наполягає.

Поправка 111. Не наполягає. Прошу, народний депутат Мартовицький.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (одномандатний виборчий округ № 36, Дніпропетровська область, самовисуванець). Дякую. Виборчий округ № 36, «Опозиційний блок». Дійсно, це дуже важливий законопроект для споживачів, громадян. Але шкода, що на його обговорення бракує, на мій погляд, народних депутатів.

Щодо поправки. Відповідно до статті 1 Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку» я пропоную пункт 7 частини першої статті 5 законопроекту викласти в новій редакції:

«7) отримувати від виконавців комунальних послуг, у разі наявності їх вини, компенсацію в розмірі, визначеному договорами про надання комунальних послуг, рішенням суду або законодавством за

перевищення нормативних строків проведення аварійно-відновлювальних робіт, або отримувати таку компенсацію від інших винних осіб».

Прошу поставити поправку на голосування для її підтримки.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Прошу визначитися шляхом голосування щодо поправки 111. Комітет не підтримує. Голосуємо!

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 112. Не наполягає.

Поправка 124. Не наполягає.

Ще раз скажіть яку. 112? Я оголошувала 112.

Прошу, народний депутат Сажко.

**САЖКО С.М.** Прошу поставити поправку на голосування. Виконавець послуг законодавчо, технічно, з точки зору розмежування балансової належності не має жодного відношення до роботи внутрішньобудинкових мереж, за які несе відповідальність у даний час балансоутримувач будинку, у майбутньому в цілях законопроекту управитель будинку, обраний співвласниками.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу визначитися шляхом голосування щодо поправки 112. Комітет не підтримує. Голосуємо!

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 114. Народний депутат Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні виборці! Шановний народе України! На жаль, зараз приймається законопроект, який нав'язує нам з вами додаткові сплати, і нас із вами як споживачів тут не існує.

Подивіться, як убрали таку позицію, на яку ви всі скаржитеся до народних депутатів: перевірка кількості та якості житлово-комунальних послуг. Що повинно бути в законі? Чітко виписано процедуру і мої права споживачів. Написано, що встановлено в законодавчому порядку. Все. Ви навіть убрали з першого читання те, що цей порядок

повинен розробити хоча б Кабінет Міністрів. Ви навіть це убрали, просто залишивши у законодавчому порядку пункт 8. Крім того, ви зараз не підтримали поправку Сажка, який казав, що якщо у вас розірвало трубу і немає тепла, то той постачальник-монополіст повинен сплатити це і відновити. І цього немає. І так, по всіх наших правах у нас виписано, але прав немає. Є права у монополіста і у правителя, яких...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги, я мушу це прокоментувати. Колеги, у цьому проекті закону прямі норми щодо порядку перевірки якості наданих послуг споживачами. Більше того, запроваджується безпрецедентна норма про можливість здійснення забору проб гарячої води, холодної води, газу для перевірки їх якості. Тому ми не написали, що Кабмін. Кабмін робить постановами перерахунок за неякісно надані послуги. Але сама якість, по-перше, до кожної послуги окремо встановлюється галузевими законами.

По-друге, тут написано особливості, як це здійснюється, прямі норми щодо перевірки якості. Тому ми і сказали, не просто Кабмін це робить, а це робиться відповідно до Закону «Про житлово-комунальні послуги». Написано, в якій спосіб і як робиться те, чого насправді сьогодні взагалі немає. Жодна людина не може взяти забор проб газу. Ми говоримо про те, як це робитиметься, і у законі написано і щодо гарячої, і щодо холодної води, такі речі, яких взагалі в Україні ще не було до цього часу, але зараз вони запроваджуються проектом цього закону. Тому, шановні колеги...

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу визначатися шляхом голосування щодо поправки 114. Комітет підтримує. Голосуємо!

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 124. Не наполягають.

Поправка 130. Не наполягають.

Поправка 131. Народний депутат...

**КУЖЕЛЬ О.В.** Поправка 129. Я дуже прошу...

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 129. Народний депутат Кужель. Прошу.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Я ще раз хочу використати можливість і сказати, що, на жаль, ті, хто слухають, не читали закон.

Але тут сидять народні депутати, які (може, ви так не робите), але ми спілкуємося з людьми. Я зараз маю з собою протоколи по десяти районах Дніпропетровської області, де ми самі з громадянами заміряли, за скільки годин закипає 1 літр води, щоб показати, що монополіст зранку і ввечері робить малий тиск газу. Але послухайте, хто далі має право це перевірити і прийняти рішення? Хто ви, думаєте згідно із законом? Той самий монополіст. Та беріть ви проби, міряйте скільки завгодно, але у вашому законопроекті крім монополіста прийняти рішення і покарати ніхто не може. Тобто ми шуку кинули у річку, і так по всьому законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

**БАБАК А.В.** На жаль, шановний народний депутате, ваша поправка просто буде загублена через те, що ви зробили цю абсолютно недоречну тезу до вашої поправки. У вашій поправці було цілком нормальне посилення про ціни і тарифи, затверджені у встановленому законодавством порядку. Тепер, оскільки вашу поправку було враховано частково, ви зараз просто її завалите, і не буде цієї норми. Тобто ви... А, це ви на підтвердження. Все.

Тоді, шановні колеги, я думаю, що є ще інші депутати у цьому залі, які читали законопроект і аналізували кожне положення, яке стосується, зокрема, якості послуг. Тому що кожен з нас також є споживачем, і було б дуже сумно вважати, що люди не думають про споживача, якими є самі, якщо вже не думати про всю Україну, Олександро Володимирівно.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую. Прошу визначатися шляхом голосування.

Поправка номер...

**БАБАК А.В.** Ні, ви не поставили на голосування. Вона не поставила на голосування поправку 129.

**ГОЛОВУЮЧА.** Не треба. Добре.

Поправка 126. Прошу. Народний депутат Каплін.

**КАПЛІН С.М.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення (одномандатний виборчий округ № 144, Полтавська область, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 126. У цілому хотів би висловитися щодо цього законопроекту, що Соцпартія й інші структури, зокрема профспілки, занепокоєні наявністю норм про тарифи, про пеню у відповідному законопроекті.

Окремо, користуючись нагодою, хотів би звернути увагу громадськості, Президента країни, Голови Верховної Ради України на сьогоднішній ранковий виступ шановного народного депутата Курячого, який заявив про підозру до діяльності народного депутата пана Рибалки від Радикальної партії. Ми не маємо права до рішення суду сумніватися в його доброчесності. Але вважаю, що зараз ми маємо поставити питання про припинення його повноважень як голови Комітету з питань податкової та митної політики до моменту, коли ми отримаємо відповідні рішення правоохоронних органів і суду.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу комітет прокоментувати.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Шкода, що зараз, через політичні гасла, ми губимо нормальні поправки, які враховані по суті комітетом і подані народними депутатами.

Щодо профспілок, то в комітеті є офіційний лист від профспілок, тому що профспілки брали активну участь в робочій групі з напрацювання законопроекту. Зараз ви тим, що ставите на голосування – губите поправку, яка нормальна, уточнює положення законопроекту, і вона була подана народним депутатом Івченком, а ви її просто «валите» через ваші політичні гасла. Шкода!

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

На жаль, я вимушена поставити на голосування.

Поправка 126 на підтвердження. Комітет... Ви не наполягаєте? Добре. Комітет переконав, не наполягає.

Поправка 131. Народний депутат Кужель.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Наша поправка 131 з Іваном Крульком стосується того, кого людина може допускати у своє житло. Я думаю, що до багатьох народних депутатів зверталися виборці особисто, мешканці сіл, якщо вони приходять з роботи, а у них вдома відключений газ, бо робітники «Дніпрогаза» просто перелазять через забор до їхніх хат і відключають газ, лише залишаючи напис: «была утечка».

Я просила вас доповнити цю норму, що можуть зайти у двір, у хату, якщо є договір на надання житлово-комунальних послуг.

Можу сказати, що мені телефонувала виборець з Нікополя, працюючий інвалід. Їй сказали, що вони хочуть перевірити лічильники, вони були півроку тому. Вона каже: в суботу, неділю – я працюю. Вони відповідають, якщо не на тижні, то ми вам його відключимо у вашу відсутність. От, як ви випикуєте цей законопроект. Прошу включити.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні?

Ставлю на голосування поправку 131. Прошу визначатися. Комітет не підтримав. Голосуємо!

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 134. Не наполягають.

Поправка 136. Не наполягають.

Поправка 138. Не наполягають.

Поправка 141. Не наполягають.

Поправка 142. Не наполягають.

Поправка 144. Народний депутат Кужель. Прошу.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні колеги! У поправці 144 прошу виключити з проекту закону пункт 10, в якому написано «в разі несвоєчасного здійснення платежів за житлово-комунальні послуги сплачують пеню в розмірах, установлених законом або договорами про надання

житлово-комунальних послуг». Оце є пастка, ви подивіться, які борги має держава, вони себе не беруть, а вносять вам законопроекти, щоб списати ці борги на громадян, 60 відсотків яких сьогодні знаходяться за межею бідності. Ви зараз голосуєте за накладання пені, а люди виживають і не можуть сплатити навіть ту частку, яку не покриває субсидія. Прошу зняти цей пункт 10 із законопроекту і прибрати пеню, давати право встановлювати цю пеню договорами монополістам.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу визначитися шляхом голосування. Поправка 141, комітет не підтримує. Прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 145. Не наполягають.

Поправка 146. Не наполягають.

Поправка 147. Не наполягають.

Поправка 154. Не наполягають.

Поправка 156. Не наполягають.

Поправки 158, 159, 163. Не наполягають.

Поправка 169. Не наполягають.

Поправка 172. Не наполягають.

Поправка 173. Не наполягають.

Поправка 176. Не наполягають.

Поправка 177. Народний депутат Кудлаєнко. Будь ласка.

**КУДЛАЄНКО С.В.**, *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»)*. Поправка 177 стосується обов'язку виконавця комунальної послуги надавати інформацію про послуги, а саме – про його ціни та тарифи, загальну вартість місячного платежу, структуру ціни тарифу, норми споживання та порядок надання відповідної послуги, а також про її споживчі властивості та іншу інформацію, передбачену законодавством.



На мою думку, цей перелік є повним, і тому є доцільним виключити слова «іншу інформацію». Прошу поставити на голосування. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Дякую.

Прошу визначитися шляхом голосування. Прошу голосувати.  
«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 178. Не наполягають.

Поправка 179. Не наполягають.

Поправка 180. Не наполягають.

Поправка 184. Народний депутат Мартовицький. Прошу.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Дякую. Виборчий округ № 36, «Опозиційний блок». Пропоную встановити норми щодо прав та обов'язків правителя та виконавця в різних статтях законопроекту. Зазначені особи виконують абсолютно різні функції щодо споживачів та можуть не мати відповідних договірних відносин, у зв'язку з чим виникне низка спорів з приводу, зокрема, того, що ці особи вимагають від споживача дотримання вимог і правил експлуатації жилих приміщень та прибудинкових територій. Тому я пропоную пункт 7 частини другої статті 6 поправки 184 законопроекту після слів «сплачувати споживачу компенсацію» доповнити словами «у разі наявності його вини».

Дякую. Прошу поставити на голосування.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Якщо я правильно розумію, ваша пропозиція полягає в тому, щоб поправку, яку відхилено, прийняти. Хто підтримує дану пропозицію, прошу голосувати. Комітет проти. Голосуємо!

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Колеги, у мене прохання. Ми маємо 500 поправок, і якщо ми не пройдемо їхню значну частину сьогодні, то завтра просто знищимо наш робочий день. А у нас надзвичайно важливі законопроекти,

у тому числі і зміни до бюджету. У мене велике прохання, я не можу інакше звертатися, як із проханням до авторів поправок – не наполягати на кожній. У мене велике прохання, щоб ми максимально пройшли. У мене є прохання, і я сподіваюся, що конструктивні депутати почули мене.

Отже, йдемо далі. Ти ж казав, що не будеш наполягати.

Поправка 190. Левченко.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Пропоную частину другу статті 6 розділу I законопроекту доповнити пунктом, в якому врегулювати питання підзвітності управителя – виконавця комунальної послуги, оскільки законопроектом не передбачено порядку звітування щодо використаних коштів управителем – виконавцем комунальних послуг.

Ми вже бачимо зараз дуже схожі ситуації, коли немає жодної звітності, люди не знають, власне кажучи, куди витрачаються гроші. Тому я пропоную дописати пункт 10 у цю частину, який звучатиме наступним чином: «кожні півроку або на першу вимогу звітувати перед споживачами про виконання кошторису витрат та виносити на погодження споживачів кошторис витрат на поточних півроку». Це для того, щоб збільшити прозорість і підзвітність управителя.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 190 Левченка. Комітет її відхилив. Прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 189. Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні слухачі! Я розумію, що крім вас, нікого сьогодні не цікавить, що ми будемо сплачувати. Нашою з Іваном Крульком поправкою ми пропонуємо, щоб щодо тих грошей, які з нас у чотири рази вже більше беруть на утримання будинку і прибудинкових територій, і те, що ми сплачуватимемо керуючій, ми б з вами

мали кожен рік чути їхній звіт і погоджувати на наступний рік витрати щодо утримання нашої ж прибудинкової території, і нашим же управителям керування нашим домом. Просто не прийнято інформувати про намір зміни цін, це ще раз підтвердження того, що ми не існуємо як споживачі у цьому законопроекті. Тому їм не потрібен уповноважений з нашого захисту, ми не маємо права погодити зарплату управителя, ми не можемо його зняти через місяць, якщо побачили, що це є «воровита» або лінива людина. Крім того, ми з вами з цієї хвилини стаємо...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.  
Будь ласка, дуже коротко.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Цей законопроект про звільнення від рабства тих, ціну роботи яких нам сьогодні нав'язують. Це вперше, врешті-решт, ми людям дамо право самостійно собі обрати того управителя, узгодити з ним на загальних зборах кошторис щодо утримання будинків, споруд, отримувати від нього звітування, мати доступ до його бухгалтерії щодо цього будинку конкретно, звичайно, не до всієї, а до доходів і витрат і щодо фактичного обсягу послуг по цьому будинку. Де зараз є таке? Про що ви говорите?

Це колосальний прорив у реформі до людини, до споживача. Ми наймаємо управителя, платимо, ми з ним узгоджуємо, і ніякі мери, мінрегіони і президенти тут не беруть участі – люди конкретного будинку з конкретним управителем.

Шановні колеги, це повне заведення в оману всієї ідеї реформи, коли споживач як власник розпоряджається своїм майном, наймає того, хто...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, пані Альоно.

Я сформулюю пропозицію. Отже, ваша пропозиція полягає в тому, щоб поправка 189 була прийнята повністю.

Отже, хто підтримує пропозицію Кужель, щоб поправку 189 врахувати в цілому, бо комітет врахував частково, прошу проголосувати. Будь ласка. Хто підтримує пропозицію Кужель, прошу проголосувати.

**БАБАК А.В.** Поправку і так враховано частково. Воно в інших розділах!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу проголосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 197. Дерев'янка. Будь ласка.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.** Дякую. Рух нових сил. Прошу поправку 197 поставити на голосування для її підтвердження. Цією поправкою пропонується запровадити плату за клієнтське обслуговування і саме за що? За те, щоб додатково відшкодувати додаткові витрати, пов'язані з укладанням договорів, адмініструванням цих договорів, абонентським обліком, який буде вестися, і таке інше. Тобто це так зване клієнтське обслуговування і плата за клієнтське обслуговування, далі значно здорожчуватимуть комунальні послуги. Тому прошу вас поставити на голосування для підтвердження поправку 197 і поправку 198 також. Але це наступний крок, тому прошу спочатку поставити на голосування для підтвердження поправку 197.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я поставлю на голосування обидві поправки, але в послідовності, кожну окремо.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 197. Комітет її підтримує. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Голосуємо!

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 198. Комітет її підтримує. Прошу проголосувати. Прошу підтримати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято

Поправки 202, 205. Кужель. Увімкніть мікрофон.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні колеги! Хто працює підприємцями, мабуть, і вам, депутатам, скаржилися на те, що, наприклад, всі обл-енерго, особисто пана Ахметова, нікому не підписують договори, якщо ти не сплачуєш електричну енергію авансом. Так ось, шановні автори цього законопроекту, нам з вами вставили (дивіться сторінку 68), що споживач як би може сам обирати, але далі там написано: «якщо не визнана іншим договором». Ці дві мої поправки говорять,

що не можна ставити (навіть у договорі) умови, що споживач, ми з вами, громадяни України, сплачуємо монополістам авансом за отримані послуги.

Прошу поправки 202 і 205 підтримати, щоб ми не були прив'язані до тієї (дрібними літерами в договорі) норми, де написано «обов'язковість авансових платежів».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Поправку 202 підтримано комітетом.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 205. Хто підтримує, прошу проголосувати. Комітет проти. Голосуємо!

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 214. Не наполягає.

Поправка 223. Не наполягає.

Поправка 227. Не наполягає.

Поправка 231. Не наполягає.

Поправка 235. Не наполягає.

Поправка 227. Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** На сторінці 73, дуже прошу вас подивитися, говориться про те, як формується ціна за послугу з управління у багатоквартирному будинку. Це в тому разі, коли ви його самі запросите, а не формуватиме вам райдержадміністрація, як потім у «Прикінцевих положеннях» вам запропоновано. Тут пишеться, що визначається на рівні ціни, яку встановлює конкурсна комісія переможцю конкурсу. Нас із вами, громадян, немає.

Я пропоную у нашій поправці з Іваном Крульком писати: «але в обов'язковому порядку узгодженою зі споживачем». Бо, перепрошую, голова райдержадміністрації «всех своих родственников в ваши дома устроит управителями с зарплатой по 50 тысяч, а мы с вами будем скидываться им и оплачивать их услуги». Дуже прошу підтримати поправку 227.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дуже коротко, Альона Бабак.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги, немає такої ситуації, коли люди будуть бездумно кимось управляти. Якщо навіть до органів місцевого самоврядування на конкурс іде управитель – тільки відповідно до протоколу загальних зборів людей, це саме в «Прикінцевих положеннях», дякувати фракції «УДАР» в БПП, ми внесли зміну.

Більше того, у нас є норма в іншому законі, де навіть, якщо обрані за конкурсом, за протоколом загальних зборів люди можуть розірвати протягом двох місяців договір передчасно, якщо обирається їм органом місцевого самоврядування. Тому, шановні колеги, все те, що зараз говориться, – це просто спроба підірвати нормальний рух до реформ.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 227 народного депутата Кужель. Комітет відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 235. Не наполягає.

Поправка 245. Не наполягає.

Поправка 247. Не наполягає.

Поправка 249. Не наполягає.

Поправка 252. Не наполягає.

Поправка 257. Не наполягає.

Поправка 251. Мартовицький. Будь ласка.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Дякую, Андрію Володимировичу. Вибірчий округ № 36. Шановні колеги, хочу вам нагадати, що соціальні нормативи використовуються під час розрахунку пільг та субсидій. Тому я пропоную поправкою 251 частину першу статті 9 законопроекту після слів «при наданні» доповнити словом «пільг».

Дякую. Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 251. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 29.

Поправка 259. Не наполягає.

Поправка 261. Не наполягає.  
Поправка 264. Не наполягає.  
Поправка 265. Не наполягає.  
Поправка 269. Не наполягає.  
Поправка 265. Мартовицький. Будь ласка.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Дякую. Виборчий округ № 36. Шановні колеги! Я пропоную частину п'яту статті 10 законопроекту викласти в новій редакції:

«Споживачу – фізичній особі, яка не є суб'єктом господарювання, у житловому приміщенні комунальні послуги надаються згідно з договором про надання комунальної послуги, що укладається на основі типового договору, який є договором приєднання.

Іншому споживачу, крім зазначеного в абзаці першому цієї частини, комунальні послуги надаються згідно з договором про надання комунальної послуги, що укладається на основі типового договору.

Договори та договори приєднання укладаються у письмовій формі або в іншій формі за згодою сторін, зокрема в електронному вигляді за допомогою засобів телекомунікацій.

До укладення договору приєднання споживач, зазначений в абзаці першому цієї частини, зобов'язаний оплачувати виконавцю комунальні послуги, фактично надані послуги за тарифами, встановленими уповноваженим органом».

Прошу поставити...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 265 Мартовицького. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 262. Сажко. Будь ласка.

**САЖКО С.М.** Виборчий округ № 59, Донеччина. У частині третій статті 10 законопроекту слова «якщо інше не передбачено законом» замінити словами «за умов дотримання споживачем усіх вимог цього Закону та інших нормативно-правових актів у сфері надання

житлово-комунальних послуг». У зв'язку з цим виконавець не має права відмовляти споживачу, який має право отримувати ці послуги.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 262. Комітет її відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 299. Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні колеги! У поправці 299 разом з Іваном Крульком ми пропонуємо виключити слова «а споживачі сплачують відповідним виконавцям комунальних послуг плату за клієнтське обслуговування».

Ви пам'ятаєте скандал, коли всім відомий пан Вовк хотів поставити абонентську плату за газ? Тоді Президент і всі закричали – цього не може бути, і замовкли. Тепер через цей законопроект вони будуть включати абонентську плату в кожен отриману нами комунальну послугу. Як вони нам пояснюють, чому вони відхилили? Це протирічить концепції проекту. 100 відсотків протирічить вашій концепції, концепції, де немає споживача, «где гулять будут коммунальные предприятия и монополисты»! Вітаю! Оце законопроект, який ви сьогодні приймаєте у цьому залі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 299. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 292. Дерев'яно. Увімкніть мікрофон.

**ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.** Шановні українці! Шановні колеги! Прошу поставити на голосування для підтвердження дві поправки 292 і 293. Ці дві поправки регулюють, впроваджують не лише абонентське і клієнтське обслуговування, а також і колективні договори. Власне, ці колективні договори є основним інструментом, який дуже вигідний



для монополіста, для того щоб усі сплачували і не було індивідуальних договорів, а щоб була максимальна кількість колективних договорів, щоб навіть ті споживачі комунальних послуг, які платять, вони практично платили в тому числі за тих, хто не платить, або не отримували, власне, комунальної послуги.

Тому, будь ласка, поставте на голосування для підтвердження поправки 292 і 293.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 292. Комітет її підтримує. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Це позиція комітету. Голосуємо!

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 293. Комітет її підтримує. Прошу підтримати. Прошу проголосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 311. Не наполягає.

Поправка 312. Не наполягає.

Поправка 313.

Поправка 312. Перепрошую. Мартовицький. Увімкніть мікрофон.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Дякую. Виборчий округ № 36, Павлоградщина. Шановні колеги! Виходячи з норм розглядуваної статті управитель фактично з колективним споживачем, оскільки укладає договір з виконавцем за дорученням комітента, комісіонер вчиняє правочин від свого імені, але за рахунок комітента. Така обставина повністю відповідає нормам статті 619 «Субсидіарна відповідальність» Цивільного кодексу України.

Тому я пропоную поправку 312: абзац перший частини другої статті 13 законопроекту після слів «та таким управителем» доповнити словами «як колективним споживачем».

Прошу поставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 312. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 310. Іван Крулько.

Увімкніть мікрофон, будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.** Фракція «Батьківщина». Про що йдеться у статті 13. У статті 13 «Особливості укладання, зміни і припинення договорів про надання комунальних послуг» передбачається, що «споживачі сплачують відповідним виконавцям комунальних послуг плату за клієнтське обслуговування». «Батьківщина», ще раз наголошуємо, і це поправка наша спільна з пані Олександрою Кужель, ми категорично проти того, щоб абонентська плата у вигляді так званої «плати за клієнтське обслуговування» взагалі згадувалася у цьому законопроекті. Тому ми пропонуємо цей абзац, який стосується того, що вводиться плата за клієнтське обслуговування для споживачів, виключити. Досить накладати додаткові тягарі на українських громадян, які не можуть сплатити ці комунальні послуги. А цим проектом закону передбачаються додаткові комунальні послуги у вигляді, зокрема, і плати за клієнтське обслуговування, яке є абсолютно безглуздим, її треба вилучати з цього проекту закону.

Просимо підтримати нашу поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 310 Крулька. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 311. Левченко.

Потім буде поправка 327.

Поправка 311. Левченко.

**ЛЕВЧЕНКО Ю.В.** «Свобода», виборчий округ № 223, місто Київ. Поправка 311 стосується оцієї злочасної плати за клієнтське обслуговування, яке пропонується прописати в цьому законопроекті. Ця річ є цілком неприпустимою, українці й так зараз ледь зводять

кінці з кінцями з цими захмарними тарифами. Всі рішення, які ця Верховна Рада приймала в контексті житлово-комунальних послуг і житлово-комунального господарства, лише погіршують ситуацію, а не покращують. Ці хвальоні реформи про перехід на управителів, про так званий «вихід з рабства» і таке інше закінчилися лише тим, що житлово-комунальне господарство, саме той фонд, який був у комунальній власності (а це переважна більшість житлового фонду), розвалюється з більшими темпами, ніж раніше. Тільки тепер місцева влада умиває руки і каже: «ми тут ні до чого», хоча насправді за законом вони «до чого», бо є балансоутримувачами. А тепер пропонують і далі продовжити цю історію, додавати ще плату за клієнтське обслуговування, яка насправді жодним чином не зменшить той інший тариф, тому що, як і асоціації з газом, все одно той тариф лишиться такий самий, тільки...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дуже коротко, Бабак.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги, якщо дозволите, я потім, коли ми пройдемо всі ці поправки, поясню дуже детально цю ідею з абонентським обслуговуванням за одним типом договірних відносин, за індивідуальними договорами. Є ще три види варіантів відносин, але саме за цим я поясню трішки пізніше, усе разом, щоб не затримувати час.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Це мудро.

Ставлю на голосування поправку 311. Комітет її відхилив. Прошу голосувати.

«За» – 30.

Рішення не прийнято.

Поправка 327. Кужель. Увімкніть мікрофон.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні виборці, ви так дуже хотіли багато молодих політиків. Ну, от ми маємо зараз доповідь, де вам доповідають проєкт закону, але сказали, що після розгляду законопроекту вам дадуть пояснення. Тобто ми з вами розуміємо, що закон не має прямої дії. Третій раз я звертаю увагу на найголовніше питання споживача – якість наданих послуг. Це газ, який вдвічі більше використовується, тому що дається або розбавлений, або низького тиску.

Це тепло, якого сьогодні немає. Пані Бабак двічі тут уже сказала, що виписано в законі. Подивіться, що виписано: обов'язок про забезпечення якості покладається на управителя багатоквартирного будинку.

Что вы с него возьмете? Она вам скажет: давайте утеплім дом, сдавайте деньги. А вы говорите: «так денег нет». А что же вы хотели? Всі проконтролюйте, що у вас малий тиск газу. До кого повинен іти управитель? До монополіста. Только он имеет право это проверить и все остальные...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Більше не будете, так? Домовляємося, пані Олександро. Будь ласка, 30 секунд.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Я вам даю слово. Пропоную, щоб у нас закон був прямої дії, тому ми і виписали омбудсмена від Верховної Ради, ми повинні мати можливість контролювати. «У нас отдельно Волк гуляє, отдельно Днепропетровск рыдает от «облгаза» и «облэнерго». У кожному регіоні є свої монополісти, які знущаються над людьми, а ми з вами потім не знаємо, як же врегулювати це питання. Закон повинен бути прямої дії.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Переходимо до наступної поправки.

Поправка 362. Не наполягають.

Поправка 375. Не наполягає.

Поправка 337. Мартовицький. Увімкніть мікрофон.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Дякую. Виборчий округ № 36, Павлоградщина. Шановні колеги! Проектом закону прописано, що точкою комерційного обліку комунальних послуг (крім послуги з поводження з побутовими відходами) є комплект засобів вимірювальної техніки індивідуального вузла комерційного обліку, а в разі відсутності такого вузла – інженерний ввід.

Я своєю поправкою пропоную частини першу та другу статті 15 законопроекту поміняти місцями. Прошу поставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Ставлю на голосування поправку 337. Комітет її відхилив.  
Прошу визначатися.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 378. Не наполягає.

Поправка 379. Не наполягає.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Кужель.

Колеги, повідомляю, що продовжую засідання на 15 хвилин.

Олександра Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Це дуже важливе питання, з яким до вас, народні депутати, звертаються громадяни...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Скажіть номер поправки.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Поправка 339. Звертаються всі ваші виборці, бо, на жаль, зараз монополісти, отримуючи десятками років гроші на інвестиційні програми, не хочуть встановлювати окремі індивідуальні лічильники, а встановлюють їх на будинки.

У статтю 15 «Комерційний облік комунальних послуг» пропонуємо таку поправку: «Точкою комерційного обліку комунальних послуг (крім відходів) у встановлених законом випадках може бути комплект засобів вимірної техніки індивідуального вузла комерційного обліку, який є у споживача».

Будь ласка, ставте кожному споживачу лічильник, а не один на будинок, а потім списуєте все що завгодно. Виконуйте інвестиційні програми, на яких ви 10 років набивали собі кармани.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 339. Хто підтримує, прошу голосувати. Комітет її відхилив. Голосуємо!

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 385. Не наполягає.

Поправка 388. Не наполягає.

Поправка 402. Не наполягає.

Поправка 411. Не наполягає.

Поправка 422. Не наполягає.

Поправка 427. Не наполягає.

Поправка 440. Не наполягає.

Поправка 444. Не наполягає.

Поправка 451. Не наполягає.

Будь ласка, який номер? Мартовицький, чи кому надати слово?  
Я окулярів не взяв, не бачу просто. Мартовицький, так?

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Так.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть мікрофон Мартовицького. Будь ласка.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Дякую. Виборчий округ № 36, Павлоградщина. Пропоную, що необхідно встановити норми щодо прав та обов'язків управителя та виконавця в різних статтях законопроекту. Тому зазначені особи виконують абсолютно різні функції, що споживачі там можуть не мати відповідних договірних відносин, у зв'язку з чим виникне низка спорів з приводу, зокрема, наприклад, хто з цих осіб вимагає від споживача дотримання вимог та правил експлуатації житлових приміщень та прибудинкових територій.

Тому я пропоную абзац перший частини другої статті 24 доповнити словами: «а в разі відсутності вини виконавця комунальної послуги – стягнути з винної особи суму, на яку проведено перерахунки та/або сплачено споживачу неустойку (штраф, пеню), у встановленому законодавством порядку».

Дякуємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Яка поправка? Скажіть, будь ласка, номер поправки?

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Поправка 450.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 450. Хто підтримує, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 379. Кужель.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Шановні колеги! Дуже прошу звернути увагу на поправку 379, яку ми з Іваном Крульком внесли, якою говоримо: ну, ви не обрали собі управителя, прислала вам його райдержадміністрація. Ми просили, що якщо ця людина є непорядна, нефахова, не займається так управлінням дому, на яке ви розраховували, щоб ви мали право на дострокове припинення договору з цією управляючою людиною або компанією.

Відхилили цю поправку і написали: дострокове припинення договору має відбутися за рішенням суду. Ви зрозумійте, нам посадять з вами «блатных» и мы будем с вами рабами этой компашки, которая сегодня при власти, які будуть з нас тільки збирати гроші.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, ставлю на голосування поправку 379. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Колеги, я називав кожну поправку. Пані Олександро, ви просто будьте уважні. Я всі поправки називав, і мушу ще раз їх називати.

Поправка 385.

Поправка 449. Кужель. Будь ласка.

**КУЖЕЛЬ О.В.** У другому читанні був законопроект, яким автори передбачали, що пеня у разі несвоєчасної плати може бути 0,1 відсотка за кожен день прострочення. Це вони з 1 відсотка у першому читанні перейшли до 0,1 відсотка у другому читанні. Але потім, поговоривши з монополістами, вирішили просто прибрати цю норму і написали: згідно з кожним договором, який ми будемо підписувати з монополістами.

Я вважаю, що не можна вилучати, і нам треба, щоб у нас була виписана стаття. Це буде 0,01 відсотка. Залежно від ситуації це розглядає комісія, але віддати на рішення монополіста просто неможливо. Прошу підтримати поправку 449.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Альоно Бабак, прошу прокоментувати. Будь ласка.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Законом регулюється питання нарахування пені, тому ми не стали відносити ні на які інші законодавчі акти. Тобто в законі чітко говориться, з якого моменту, коли нараховується пеня. Прошу всіх звернути увагу, що рішенням комітету було запропоновано, щоб пеня не нараховувалася у сфері житлово-комунального господарства до 1 січня 2019 року.

Окрім того, зараз є інші пропозиції, можливо, ще розглянуть, і ми будемо повертатися до цього, написати норму про те, щоб за наявності довідки про невивплату зарплати пеня також не нараховується. Але всі розуміють, що це кримінал роботодавцю, він такої довідки просто не дасть. Тому в принципі законом прямо прописано, як це робиться. Ніякі монополісти самовільно нічого не можуть зробити, норма йде пряма законодавча.

Також я хочу коротко сказати про договори, про їхнє дострокове припинення. Шановні, договори на управління. Строк...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, ще 1 хвилина, бо Альона не коментувала попередню поправку.

**БАБАК А.В.** Просто я це не коментувала.

Договори на управління. Вони терміном лише на один рік. На один рік. Його можна достроково розірвати згідно із Законом «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку» у разі, якщо орган місцевого самоврядування провів конкурс і вас щось не влаштувало як споживачів. Тобто від вашого імені після того, як ви попросили провести цей конкурс, його провели, вас не влаштувало, ви маєте два місяці, щоб попередити сторону і розірвати. Один раз ви це можете зробити. Далі, якщо ви цього не зробили, то ви рік працюєте з цим управителем, і якщо вас щось не влаштовує, ви актуєте скарги, це нормальні відносини. Якщо ви хочете змінити управителя, ви просто його змінюєте своїми загальними зборами і доводите, що неякісно виконувалися умови договору, і змінюєте управителя, обираєте його самостійно. Ідеться лише про конкурси тоді, коли люди скажуть, що ми самі не можемо обрати управителя і просимо це зробити орган місцевого самоврядування.

Щодо якості. Шановні, була зачитана абсолютно дивна поправка. У проекті закону написано, що обов'язок за дотримання і забезпечення якості, яка передбачена договором, на стороні виконавця



послуги і управителя. Коли тут щось пояснювали, я взагалі не можу зрозуміти, що ще треба написати, що виконавець за якість відповідає, управитель за якість відповідає. Що ще треба писати?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Колеги, отже, ставлю на голосування поправку 449 народного депутата Кужель. Хто її підтримує, прошу голосувати. Комітет відхилив. Прошу визначатися.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправка 473. Олександра Кужель.

**КУЖЕЛЬ О.В.** Прошу звернути увагу головуючого, що ви нам даєте по 1 хвилині, а представнику комітету по 3 хвилини.

Хочу сказати пані доповідачу, «что на заборі теж написано». Від того, що написано у проекті закону, що повинна бути висока якість і не виписана відповідальність, то це нічого не написано. Так от, у поправці 473 йдеться про те, що ми вимагаємо, як ми оформлюємо претензії споживачів. Моя поправка стосувалася, що «в разі систематичного (більше двох разів) ненадання, надання не в повному обсязі або неналежної якості комунальних послуг, виконавець зобов'язаний сплатити споживачу пеню у розмірі подвійної вартості ненаданих, наданих не в повному обсязі або неналежної якості послуг». Ця поправка не прийнята. Тобто якщо ми не сплатили – одразу пеня, а якщо вони не сплачують, то...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Перед тим як дати можливість відреагувати Альоні Бабак, пані Олександро, я попросив доповідача, що я даватиму їй не кожного разу можливість виступати, але потім вона зможе цей час використати у своєму виступі. Тому я дію згідно з Регламентом і прошу Альону Бабак прокоментувати.

**БАБАК А.В.** Шановні колеги! Безумовно, у проекті закону є відповідальність за невиконання зобов'язань за договором як істотна умова будь-якого договору як сторони споживача, так і сторони виконавця. Ми пишемо тут, що якщо виконавець неналежним чином надає

послуги, у нього неякісно або не в повному обсязі, Кабінет Міністрів України робить постанову про перерахування вартості.

Окрім того, за неналежне виконання умов договорів з управління, надання комунальних послуг передбачена система штрафів. Про це записано. У нас ідеться про те, що будуть штрафи за неналежне виконання. Про це йшлося у попередніх статтях.

Тому, шановні колеги, дійсно, ми можемо сказати, що нехай втричі, вдвічі, у п'ять разів більше заплатять. Але, шановні, хто за це, врешті-решт, заплатить? За всі ці штрафи і пені? Ті, які заплатили, а з їхньої кишені віддадуть комусь компенсацію якогось штрафу, в п'ять разів більшого.

Тому система штрафів передбачена в законопроекті. Зобов'язання щодо дотримання умов договору передбачені.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, переходимо до голосування. Якщо можна, скажіть, яка ваша поправка? Колеги, стоп, зараз ми визначимося.

Ставлю на голосування поправку 473 Кужель. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Я не зовсім чую, Мартовицький, так?

Мартовицький. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

**МАРТОВИЦЬКИЙ А.В.** Дякую. Виборчий округ № 36, Павлоградщина. Це стосується поправки 464. Я пропоную: «Якщо виконавець комунальної послуги або управитель (щодо послуги з управління багатоквартирним будинком) прибув на виклик споживача із затримкою (після збігу двох діб з моменту отримання), за період (кількість повних діб) затримки вартість послуг не підлягає сплаті».

Я звертаюся до шановного народного депутата Альони Бабак з проханням прокоментувати, чому комітет відхилив і не врахував мою поправку.

Прошу поставити на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Альона Бабак. Прошу.

**БАБАК А.В.** Ситуація така, що у нас взагалі правилами надання послуг зазначається, в якому разі здійснюється і за який період ненадання послуги зменшується плата або вона взагалі не нараховується. Це тому я і почала вам говорити, що є постанова Кабінету Міністрів, до речі, вона і сьогодні діє, № 151, де мова йде про перерахування за неякісні або надані не в повному обсязі послуги. Тобто якщо є перерва у наданні послуги, про яку ви говорите, і декілька днів немає її надання, то згідно з постановою здійснюватиметься перерахування, і після певної кількості годин ненадання на послугу взагалі не відбувається нарахування. Це стосується і сфери водопостачання, і теплопостачання. Йде певна градація: три години, п'ять годин і так далі. Тобто є певна шкала того, в який час фізично не усунена проблема, і тоді відповідно відбувається перерахування послуг.

Тому у нас передбачено це як порядок перерахування вартості послуг за ненадані або...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Але ви наполягаєте на голосуванні, вірно?

Тому я ставлю на голосування поправку 464 народного депутата Мартовицького. Хто підтримує, прошу голосувати. Комітет її відхилив.

«За» – 20.

Рішення не прийнято.

Пані Олександро, я чую. Але якщо я не помиляюся, є поправки до того, тільки їхні номери не знаю. Ви можете сказати з голосу?

Поправка 465. Так, це ми трошки вертаємося.

Сажко. Будь ласка.

**САЖКО С.М.** Виборчий округ № 59. Моя поправка збігається з поправкою Мартовицького. Я теж наполягаю, щоб за неї проголосували. Прошу врахувати цю поправку в частині відповідності управителя за ігнорування викликів споживача більше ніж на дві доби. Відповідно, якщо ми це приймемо, підвищимо рівень обслуговування споживачів та забезпечимо належне та своєчасне реагування управителів на виклики, скарги та заяви.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 465. Пані Альона вже прокоментувала позицію комітету. Хто її підтримує, прошу голосувати. Комітет її відхилив. Будь ласка.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Яка поправка наступна: Гальченка чи Мельника?

Поправка 466. Гальченко. Увімкніть мікрофон.

**ГАЛЬЧЕНКО А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 32, Дніпропетровська область, самовисуванець). Виборчий округ № 32, місто Кривий Ріг. Я пропоную поставити на голосування мою поправку. Пропоную частину п'яту статті 25 викласти в такій редакції:

«Виконавець комунальної послуги або управитель (щодо послуги з управління багатоквартирним будинком) зобов'язаний прибути на виклик споживача у строки, визначені у договорі про надання послуги, але не пізніше ніж протягом трьох робочих днів з моменту отримання повідомлення споживача. Якщо виконавець комунальної послуги або управитель (щодо послуги з управління багатоквартирним будинком) прибув на виклик споживача із затримкою, за період затримки вартість послуг не підлягає сплаті».

Прошу поставити мою поправку на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Ставлю на голосування поправку 466 народного депутата Гальченка. Комітет її відхилив. Хто підтримує, прошу проголосувати. Прошу визначатися.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Остання на сьогодні поправка, яку ми встигнемо розглянути, це поправка 474.

Пане Іване, прошу, завершіть на позитивній ноті наше сьогоднішнє обговорення. Іван Крулько. Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Подивіться, яку абсолютно правильну додаткову статтю ми пропонуємо з пані Олександрою Кужель доповнити до цього законопроекту: «Доведення до споживачів інформації про житлово-комунальні послуги». Мається на увазі, що виконавець зобов'язаний довести до відома споживача інформацію про перелік житлово-комунальних послуг, структуру їх цін/тарифів, зміну таких цін/тарифів з обґрунтуванням її необхідності, а також про якість послуг.

Більше того, ми вимагаємо, щоб пропозиції суб'єктів природних монополій стосовно змін цін, а вони йдуть тільки вгору, а не вниз, обов'язково публічно обговорювалися на засіданні НКРЕКП. Це абсолютно правильна стаття. Ми просимо, щоб зал підтримав це. Тому що люди повинні знати, за що вони платять, як вони платять і чому такі тарифи вони повинні платити. Давайте, щоб цей процес був абсолютно прозорим. Тоді ми зможемо сказати, що людина буде чітко розуміти, який саме тариф вона сплачує. На сьогодні такого немає. Тому ми пропонуємо, щоб народні депутати підтримали цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, пані Альоно.

**БАБАК А.В.** Абсолютно слухна поправка, і звичайно, комітет її підтримав, але в іншій статті, у пункті 3 частини другої статті 8. Тобто доведення інформації до споживача є частиною цього проекту закону, але що стосується регуляції НКРЕКП, то це регулюється окремим законом, і тому тут не дублювалося. Більше того, ви пам'ятаєте, ми вже приймали з вами закон, він, здається, був поданий як президентський щодо інформації про ціни, зміни цін і таке інше в комунальних послугах. Тому у нас є цілий закон щодо питання доведення інформації.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні, пане Іване? Наполягає.

Тоді я ставлю на голосування поправку 474. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати. Комітет її відхилив. Будь ласка.

«За» – 19.

Рішення не прийнято.

Треба мегафони запровадити, щоб усім було чути у залі.

Колеги, ми більше не маємо часу розглядати поправки. Зауваження є, часу немає, розумієте? Через 1 хвилину, ми більше не маємо права працювати, тому на сьогодні ми завершили розгляд проекту закону на поправці 474. Завтра, відразу після виступів від фракцій, ми продовжимо обговорення, і я сподіваюся, близько 11 години зможемо вийти на голосування.

**ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ.** Завтра четвер...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Так, тоді не буде виступів, ми продовжимо нашу роботу буквально відразу з розгляду поправок.

Хочу подякувати представнику комітету і всім авторам поправок за активну і плідну роботу. Закликаю завтра о 10 годині ранку вчасно прийти і авторам поправок, і представнику комітету, щоб ми могли завершити обговорення даного законопроекту.

---

Також хочу зачитати оголошення, яке надійшло до президії.

Відповідно до статті 60 Регламенту Верховної Ради України, а також згідно з протоколом засідання депутатської групи «Партія «Відродження» у Верховній Раді України восьмого скликання від 7 листопада 2017 року повідомляю про зміну її керівного складу. Після складення повноважень голови депутатської групи та заступника голови депутатської групи народними депутатами відповідно Бондарем Віктором Васильовичем та Ільюком Артемом Олександровичем співголовами депутатської групи «Партія «Відродження» у Верховній Раді восьмого скликання обрано народних депутатів України Хомутиніка Віталія Юрійовича і Бондаря Віктора Васильовича.

Привітаємо співголів, наших колег.

Колеги, змушений закрити ранкове засідання Верховної Ради України, я знаю, що сьогодні робота в комітетах, дуже важливих, бажаю вам плідної, системної і активної роботи. Завтра о 10 годині ранку чекаю всіх у залі для продовження нашої непростой, але такої потрібної для країни роботи.

Дякую. Гарної роботи в комітетах.