

ЗМІСТ

Засідання одинадцяте
(П'ятниця, 22 вересня 2017 року)

Година запитань до Уряду	...2
Заява фракції Радикальної партії Олега Ляшка і «Об'єднання «Самопоміч»	...33
Розгляд проекту Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів»	...35
Оголошення запитів народних депутатів України	...58
Виступи народних депутатів України з різних питань	...77

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ОДИНАДЦЯТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
22 вересня 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні народні депутати! Прошу заходити до залу і приготуватися до реєстрації. Готові зареєструватися? Прошу провести реєстрацію.

Зареєстровано 308 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Сьогодні день народження наших колег Павла Кишкаря, привітаймо пана Павла (*Оплески*), Юрія Петровича Савчука, привітаймо пана Юрія (*Оплески*), і Рефата Чубарова, привітаймо пана Чубарова з днем народження (*Оплески*). Вітаємо вас, пане Рефате, від усієї Верховної Ради України.

Сьогодні у нас згідно з Регламентом «година запитань до Уряду». Пропонується, щоб під час її проведення відбулося представлення бюджету. Колеги, пропонується надати 10 хвилин для виступу міністру фінансів Олександрю Данилюку, 5 хвилин – першому заступнику голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Василю Васильовичу Амельченку і відвести більше часу для запитань, а саме 40 хвилин, щоб народні депутати могли більше поставити запитань. Є згода? Немає заперечень? Тоді менше часу для виступів – більше для запитань надаємо. Колеги, працюємо в межах години, але збільшуємо кількість запитань до уряду.

У залі присутні члени Кабінету Міністрів України на чолі з Прем'єр-міністром України Володимиром Борисовичем Гройсманом, прошу привітати (*Оплески*).

Запрошую до виступу міністра фінансів України Олександра Олександровича Данилюка. Будь ласка. Міністр фінансів просить 15 хвилин, думаю, не будемо заперечувати, хай буде 15 хвилин.

ДАНИЛЮК О.О., *міністр фінансів України*. Вітаю всіх! Шановні народні депутати України! Шановні присутні! Уже другий рік поспіль ми вчасно вносимо на розгляд уряду і парламенту проект Державного бюджету України. Це не просто, бо ми хотіли не лише дотриматися всіх законодавчо визначених термінів, а й розробити якісний, ефективний і максимально реалістичний документ, який буде дороговказом розвитку України.

Дотримання термінів – наша принципова позиція, оскільки своєчасне подання проекту Державного бюджету України на 2018 рік додає прозорості бюджетному процесу і сприяє підвищенню рівня довіри, а учасникам процесу додає відповідальності за якість прийнятого документа.

Своєчасне подання проекту Державного бюджету України на 2018 рік також дає всім бажаючим достатньо часу для ознайомлення з документом, передовсім вам, шановні народні депутати. Обговорення та активні дискусії вже розпочато – і в комітетах, і в експертному середовищі – це надзвичайно важливо. Ми сподіваємося на конструктивний діалог з членами парламенту.

Сьогодні хочу представити вам ключові параметри Державного бюджету України на 2018 рік, а також розповісти про філософію, що була закладена у цей важливий для країни документ.

Цього року ми зробили ще один важливий крок на шляху до прозорого, передбачуваного та ефективного бюджетного процесу: вперше за всю історію бюджетування ми розпочали реальне запровадження середньострокового бюджетного планування. Його ключовим елементом стала Бюджетна резолюція на три роки, яка була схвалена влітку цього року.

Це революційний крок, адже перехід від однорічної до трирічної перспективи бюджетного планування – це системна зміна бюджетної політики, яка забезпечує стратегічний підхід до визначення пріоритетних заходів та ефективний розподіл ресурсів.

Це послідовна та передбачувана бюджетна політика, яка дасть можливість забезпечити фінансову стабільність.

Це прогнозованість та ефективність державних видатків, що спрямована на підвищення якості державних послуг.

Це посилення бюджетної дисципліни і встановлення чітких правил роботи, яких будуть дотримуватися всі учасники бюджетного процесу заради спільного результату – розвитку країни.

Це також контроль та ефективне управління державним боргом.

Важливо, що вже з наступного року практика розрахунку бюджету на середньострокову перспективу стане обов'язковою. Тому логічно і закономірно, що проект Державного бюджету України на 2018 рік розроблений на основі середньострокової бюджетної резолюції.

Уже другий рік поспіль це не просто бухгалтерський кошторис, а інструмент розвитку і зростання, що закладає фінансування всіх основних реформ та інвестує в майбутні покоління.

Цей бюджет – реалістичний, збалансований, прозорий, розрахований на перспективу, містить чіткі пріоритети та дозволяє ефективно використовувати бюджетні кошти.

Давайте зараз поглянемо на стан української економіки. Нам вдалося повернутися до економічного зростання. За нашими прогнозами, сукупне зростання ВВП за три роки збільшується на більш як 11 відсотків. Також зменшується інфляція до 5 відсотків. Це результат серйозних структурних реформ, які ми проводили за останні три роки, незважаючи на складні зовнішні умови.

Ще одним важливим результатом цих реформ став наш вихід на зовнішні ринки капіталу. Це означає, що інвестори довіряють Україні та готові інвестувати.

Операція, яка була здійснена Мінфіном на початку цього тижня, дала змогу вперше з 2010 року випустити євробонди, розмістити 3 мільярди доларів на 15 років – це рекордно довгий для українських паперів строк, ознака довіри з боку інвесторів. Це результат наших спільних зусиль, тому я вдячний усім, хто долучився до цього процесу.

Переваги цього кроку отримає не лише держава, а й приватний бізнес, який тепер зможе простіше та дешевше залучати зовнішнє фінансування для свого розвитку.

Водночас, незважаючи на позитивну динаміку, ми не можемо собі дозволити зупинитися на досягнутому. Ми не в тій ситуації, щоб зупинятися. У сучасному глобалізованому світі потрібно постійно рухатися вперед, щоб не втратити позиції у жорсткій конкуренції.

Фінансово-економічна ситуація в країні залишається доволі крихкою, тому наш обов'язок – продовжити впровадження змін:

для посилення економіки країни;

для досягнення кінцевих цілей, адже багато наших ініціатив ще не до кінця реалізовані;

і головне – для покращення життя наших громадян, бо люди досі не відчули на собі позитивних змін.

Саме тому ми продовжуємо фінансувати ті пріоритети, які були визначені урядом минулого року.

Рік тому ми принципово відмовилися від хибної практики розпорошування бюджетних коштів на сотні програм, коли жодна не отримувала належного фінансування, не виконувалася і не приносила користь людям і економіці. Гроші платників податків мають використовуватися відповідально та ефективно!

Тож ми визначили конкретні сфери, які отримали пріоритетну увагу та фінансування: медицина, освіта, соціальна сфера, оборона, підтримка фермерів, дороги, децентралізація та енергоефективність. Коротко зупинюся на кожному з пріоритетів.

Оборона і безпека. Видатки на оборону і безпеку у проекті бюджету визначені з урахуванням вимог стратегічних документів на рівні 5 відсотків ВВП і становлять майже 165 мільярдів гривень. Хочу підкреслити, що, незалежно від розвитку економічної ситуації в країні та ситуації на сході, фінансування розбудови української армії – це першочергове завдання уряду. І тут важливим є не лише належний рівень її фінансування, а саме реформа армії, яка буде здатна захистити територіальну цілісність, забезпечити безпеку громадян та врятувати життя і цивільних, і військових, бо життя – безцінне.

Дипломатія. Роль дипломатії стає надважливою в умовах гібридного виду агресії та завдань щодо переорієнтації нашої економіки на нові ринки. Тому на наступний рік ми виділяємо майже 4,5 мільярда гривень на підвищення захисту інтересів України за кордоном. Ці кошти підуть на реалізацію євроінтеграційного та євроатлантичного курсів, підвищення позитивного іміджу України, просування національних інтересів України у світі, захист інтересів і прав громадян України за кордоном.

Соціальний захист. У проекті бюджету передбачено 123 мільярди гривень на соціальний захист та субсидії, допомогу тим, хто цього дійсно потребує. Ці видатки будуть спрямовані, зокрема, на адресні субсидії на оплату комунальних послуг – це 55 мільярдів гривень.

Пенсійна реформа. Показники проекту Державного бюджету України на 2018 рік сформовані з урахуванням проведення пенсійної реформи, яку ми закликаємо вас прийняти найближчим часом. Обсяг асигнувань, що спрямовуються до Пенсійного фонду, збережено на рівні 2017 року – 141,3 мільярда гривень.

Заробітна плата і прожитковий мінімум. Розміри прожиткового мінімуму у 2018 році зростуть на 9 відсотків порівняно з 2017 роком. Передбачено також підвищення мінімальної заробітної плати з 1 січня 2018 року до 3723 гривень.

Освіта. На 2018 рік видатки зведеного бюджету на освіту заплановано в розмірі 218 мільярдів, що на 18 відсотків більше, ніж 2017 року. Також у 2018 році планується подальше збільшення заробітної плати вчителям на 25 відсотків, на що враховано додатково 6,7 мільярда гривень. Це важливо і має бути невід’ємною складовою реформи освіти. Проте самим лише підвищенням зарплати ефекту не досягнути – першочерговим є якісне впровадження нового Закону “Про освіту”, що був прийнятий у перший пленарний день цієї сесії.

Наука. На підвищення наукового потенціалу ми виділили на 2018 рік майже 8 мільярдів, що на 24 відсотки більше, ніж цього року. Ці кошти підуть на підготовку наукових кадрів, зокрема молодих вчених, фундаментальні та прикладні дослідження, розвиток інфраструктури наукової і науково-технічної діяльності тощо.

Ще один пріоритет бюджету – культура. Уряд відійшов від залишкового принципу фінансування цієї сфери. Ми зробили акцент на зміні механізмів фінансування, що дозволить не лише раціонально використовувати бюджетні кошти, а й спрямувати їх на реалізацію найбільш важливих проектів, зокрема, на розвиток національного кінематографу та на будівництво об’єктів загальнодержавного значення у сфері культури, у тому числі Пантеону героїв.

Охорона здоров’я. Видатки на цю сферу збільшуються на 11 відсотків і становлять майже 114 мільярдів гривень. У бюджеті передбачені фінансові ресурси для запровадження медичної реформи, яку ми закликаємо вас остаточно схвалити та відкрити можливості для кардинального підвищення якості медичного обслуговування громадян. Зокрема, з метою проведення медичної реформи враховано видатки на первинну медичну допомогу в сумі 13,2 мільярда гривень, на централізоване придбання медикаментів та медичних виробів –

близько 6 мільярдів гривень, на створення та фінансування Національної служби здоров'я України як єдиного національного замовника медичних послуг передбачено 211 мільйонів гривень.

У 2018 році на підтримку розвитку агропромислового комплексу та фермерства передбачається спрямувати 7,3 мільярда гривень. Кошти планується спрямувати на розвиток фермерських господарств, підтримку сільськогосподарських товаровиробників, розвиток тваринництва тощо.

Дорожня інфраструктура. У 2018 році на розвиток дорожньої інфраструктури передбачається спрямувати 44 мільярди гривень. Це видатки загального фонду державного бюджету та спеціального фонду в межах створеного Державного дорожнього фонду. Також очікується залучення коштів міжнародних донорів у розмірі 5,4 мільярда гривень. Ми розглядаємо розвиток мережі доріг як один із найефективніших, найважливіших стимулів розвитку економіки країни.

Енергоефективність. Врешті-решт, спільними зусиллями ми запускаємо важливий інструмент енергоефективності, над яким працювали два роки. До фонду енергоефективності передбачається спрямувати з державного бюджету 800 мільйонів гривень та додатково отримати 800 мільйонів гривень від міжнародних донорів. Ці кошти дозволять вивести роботу із впровадження заходів з енергоефективності, розпочату в попередні роки, на якісно новий рівень.

Підтримка регіонів. Обсяг фінансового ресурсу місцевих бюджетів на 2018 рік визначено в сумі 521,1 мільярда гривень, що майже на 10 відсотків більше порівняно з 2017 роком. Обсяг державної фінансової підтримки на реалізацію інвестиційних програм і проектів регіонального розвитку на наступний рік зберігається на рівні 2017 року – 10 мільярдів гривень.

Водночас, щоб реформи були успішними, виділені на них кошти мають бути ефективно використані та націлені на результат. Тому ми змінюємо фокус бюджетного фінансування: від утримання бюджетних установ – до фінансування послуг. Якісні державні послуги мають стати основним критерієм оцінки ефективності бюджетних програм.

Таким чином ми вже фінансуємо деякі послуги в системі охорони здоров'я та системі освіти.

Для прикладу, у 2018 році ми продовжимо реалізацію пілотного проекту зі зміни фінансування окремих закладів Національної академії

медичних наук України, який передбачає перехід від їх кошторисного утримання на оплату послуг з надання медичної допомоги. Пропонується розширити перелік послуг, які будуть оплачуватися з державного бюджету (близько 9 тисяч послуг), на що буде спрямовано 600 мільйонів гривень. Зараз «пілот» просувається повільно, і багато хто звинувачує в цьому корупцію в системі, але нам потрібно не шукати винних, а дати можливість працювати прозоро та отримувати гідну заробітну плату лікарям.

Також у рамках 100-річчя Національної академії наук України, починаючи з 2018 року, буде запроваджено пілотний проект фінансування науки. Так, пропонуємо перейти від звичайного утримання наукових установ до замовлення державою пріоритетних для суспільства наукових досліджень. На це буде спрямовано 500 мільйонів гривень. Ми виділяємо ці кошти не на оплату комуналки, а на сучасні, важливі для держави наукові дослідження, від яких ми очікуємо чітких результатів. Знову-таки, це буде непросто, але наука має давати результат.

Незважаючи на складність реалізації цих пілотних проектів, ми будемо продовжувати їх впровадження, бо за цим – майбутнє. А для цього необхідно впроваджувати принципово нові підходи.

Принципово важливим елементом стабільності фінансової системи є поступове зниження дефіциту, що дозволить, у тому числі, зменшити боргове навантаження. У борговій політиці наше завдання – зниження протягом 2018-2020 років рівня державного боргу з 66,8 відсотка у 2017 році до 55 відсотків у 2020 році. Одним із шляхів реалізації такого амбітного завдання є поступове зменшення дефіциту державного бюджету (з 3 відсотків у 2017 році до 2 відсотків у 2020 році).

А тепер про доходи. Ми формували бюджет не від видатків та побажань, а від доходів та реальних можливостей. Тому всі видатки підтверджені доходами. У бюджеті 2018 року немає місця роздуванню та приховуванню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додамо міністру 2 хвилини? Будь ласка.

ДАНИЛЮК О.О. Бюджетні доходи відображають те, які надходження реально зможе забезпечити наступного року економіка без підвищення податків. Уряд однозначно проти підвищення податків, бо ми зацікавлені у розвитку сприятливого бізнес-середовища.

Звісно, і вам, і моїм колегам в уряді хотілося б профінансувати більше видатків, однак треба виходити з того, що у нас обмежений ресурс. Витратити завжди простіше і приємніше, ніж заробляти, особливо коли заробляють одні, а витрачають інші.

Водночас щоб люди відчували зміни, а країна успішно розвивалася, необхідно розвивати економіку, і тут все – в наших руках. Цього можна досягти шляхом прозорої приватизації, залучення інвестицій, детінізації, знищення схем та боротьби з корупцією.

Деякі кроки в цьому напрямі ми вже реалізували. Ми запустили автоматичний реєстр відшкодування ПДВ. Також вже працює автоматична система моніторингу ризиків ПДВ, яка унеможливує розкрадання бюджету та неправомірне відшкодування ПДВ. Раніше таким чином бюджет втрачав мільярди гривень. Ми це припинили. Це революція в податковій сфері. І ми не маємо права допустити повернення в минуле. Я закликаю всіх народних депутатів не допустити цього і не підтримувати відповідні ініціативи.

Серед першочергових кроків – масштабна реформа Державної фіскальної служби, яка повністю перезавантажить систему взаємодії платників податків і контролюючих органів та підвищить довіру платників податків.

Крім того, ми маємо взяти на себе відповідальність і направити до Верховної Ради урядовий законопроект про Службу фінансових розслідувань. Створення СФР – це вже давно перезріле питання, яке я намагаюся вирішити з першого дня на посаді міністра, ми не можемо відкладати його ще на місяці. Я буду переконувати вас, шановні народні депутати, Президента і Прем'єр-міністра підтримати саме законопроект Мінфіну, який підтриманий урядом.

Я акцентую на цьому увагу, бо всі ці рішення мають вплив на якість бюджету, ефективність використання бюджетних коштів та розвиток економіки України. Це наша спільна відповідальність, ми з вами самі повинні рухати процеси та ініціювати позитивні зміни.

На завершення ще раз хочу наголосити: бюджет на наступний рік є реалістичним, збалансованим та розрахованим на перспективу.

Це бюджет розвитку і зростання.

Це інвестиція в майбутні покоління.

Я дякую команді Мінфіну за якісну і злагоджену роботу, дякую Прем'єр-міністру і всім членам уряду за активну участь, підтримку

та єдність урядової команди, членом якої я пишаюся бути. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Амельченко Василь Васильович. Будь ласка, 5 хвилин, від трибуни (*Шум у залі*). Колеги, я пропоную, послухайте мене: буквально 2-3 хвилини, а потім 40 хвилин... (*Шум у залі*). Все одно я потім Амельченку маю надати слово. Я пропоную, хай він виступить (3 хвилини), і ми будемо мати 40 хвилин на запитання (*Шум у залі*). У чому є проблема? Немає. Хай виступить, а потім 40 хвилин на запитання. Скільки вам треба часу на виступ? Будь ласка, пану Амельченку надається 3 хвилини, а потім будемо мати більше часу на запитання. Василю Васильовичу, будь ласка.

АМЕЛЬЧЕНКО В.В., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Давайте домовимося, що у вас буде трохи більше часу на підготовку запитань до міністра фінансів.

Шановний Андрію Володимировичу! Шановні народні депутати! Шановний Прем'єр-міністр і члени українського уряду! Сьогоднішнє представлення законопроекту «Про Державний бюджет України на 2018 рік» відбувається у визначений законодавством термін, що дає нам можливість своєчасно розглянути його за повною процедурою, визначеною Регламентом.

У середу на засіданні Комітету з питань бюджету за участю керівництва Міністерства фінансів було попередньо презентовано основні пріоритети проекту Державного бюджету України на 2018 рік, відбулася жвава і професійна розмова. У процесі обговорення традиційно найбільш вразливим виявилось питання запропонованих у законопроекті показників міжбюджетних відносин.

Насамперед мова йде про пропозицію уряду (прошу уваги!) щодо безпідставної передачі місцевим бюджетам повноважень на фінансування пільг з оплати житлово-комунальних послуг без джерел компенсації таких коштів та законодавчого унормування права органів місцевого самоврядування впливати на надання зазначених пільг.

Слід нагадати, що за ініціативою уряду з минулого року аналогічним чином на місцеві бюджети покладено фінансування видатків на пільговий проїзд, і це питання до сьогодні залишається дуже вразливим для соціально незахищених верств населення. Багато питань виникло і щодо фінансового забезпечення коледжів і технікумів після переведення їх на фінансування з місцевих бюджетів.

Також дискусійним було питання щодо обґрунтованості передбачення в загальному фонді державного бюджету значних коштів на дороги на окремих територіях, тоді як з 2018 року запроваджується Державний дорожній фонд, і мають застосовуватися уніфіковані підходи до розподілу таких коштів. Водночас обговорювалося питання щодо доцільності продовження на наступний рік «митного експерименту» для розвитку доріг, виходячи з позитивної дворічної практики його застосування та зважаючи на накопичені роками проблеми в дорожній галузі.

Серед особливостей проекту державного бюджету – передбачення видатків на надання первинної медичної допомоги і відповідне зменшення медичної субвенції місцевим бюджетам порівняно з поточним роком. Наразі такий крок вбачається ризикованим, оскільки ще не прийнято в цілому базовий законопроект щодо медичної реформи, і відповідно немає юридичного підґрунтя для її реалізації.

Остаточне рішення Верховної Ради щодо пенсійної реформи також може потребувати уточнення показників проекту державного бюджету.

Крім того, постає питання щодо достатності фінансового забезпечення реалізації у наступному році нещодавно прийнятого нового Закону «Про освіту»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 30 секунд.

АМЕЛЬЧЕНКО В.В. Окремо доцільно відзначити, що дохідна частина державного бюджету сформована з урахуванням урядових податкових ініціатив, а саме щодо індексації ставок окремих податків та наближення акцизу на тютюнові вироби до рівня ЄС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд, завершуйте.

АМЕЛЬЧЕНКО В.В. Тому слід звернути увагу, що реалістичність надходжень до бюджету значною мірою залежить від прийняття таких законопроектів. Сподіваюся, що Верховна Рада матиме можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, колеги, Данилюк забрав трохи більше часу, ніж йому було надано, тому у нас є 35 хвилин на запитання народних депутатів. Прошу приготуватися до запису всіх, хто хоче поставити запитання. Можемо проводити запис, усі на місці? Прошу записатися на запитання до уряду.

Рибак Іван Петрович. Будь ласка.

РИБАК І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (одномандатний виборчий округ № 202, Чернівецька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Чернівецька область, виборчий округ № 202. У мене запитання до міністра інфраструктури. Пане Володимире, у 2008 році на території Карпатського регіону (Вижницький, Путильський, Сторожинецький райони Чернівецької області) відбулися страшні повені. Тоді частково відновили дорожню інфраструктуру, але на сьогодні десятки тисяч людей залишаються з однією «дорогою життя», як вони її називають, – вузькою стежкою без жодного дорожнього покриття, яку в будь-який момент може просто змити водою під час повені. Скажіть будь ласка, чи плануються в бюджеті на 2018 рік кошти на ліквідацію наслідків повеней у Західній Україні? Дякую.

ОМЕЛЯН В.В., міністр інфраструктури України. Дякую за запитання, вельмишановний народний депутате. Як ви знаєте, завдяки підтримці парламентом України пропозиції уряду ми маємо нарешті Державний дорожній фонд, який повинен запрацювати на повну силу з 1 січня 2018 року, і вперше всі регіони України отримають належне фінансування і відповідальність за місцеві та обласні дороги. Ми очікуємо, що близько 25 мільярдів (можливо, більше) будуть безпосередньо у розпорядженні областей. І тоді вже кожна область зможе самостійно вирішувати, на які саме дороги в якому обсязі виділяти

кошти, і проводити тендерні процедури. Я щиро переконаний, що Карпатський регіон, який був у пріоритеті і минулого, і цього року, матиме можливість розвиватися, і дорожня інфраструктура буде покращуватися.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Наступне запитання – пан Яценко. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 200, Черкаська область, самовисуванець). Шановні члени уряду! Я хочу звернутися безпосередньо до пана Прем'єр-міністра Володимира Борисовича Гройсмана. Ще влітку ми створили робочу групу, яка має забезпечити механізм повного фінансування охорони здоров'я дитинства. Тобто мається на увазі, що держава має забезпечити повне фінансування лікування дітей. На жаль, група працює, але результату немає. Тому дуже прошу, щоб Прем'єр-міністр особисто провів нараду з цього питання, щоб ми це питання вирішили.

І друге питання, найважливіше. На сьогодні 113 людей чекають на лікування за кордоном, але не вистачає коштів. Якщо до 2018 року ми не дамо їм грошей, вони помруть. Тому велике прохання забезпечити фінансування в розмірі 300 мільйонів гривень ще цього року, щоб ці люди могли жити. Дякую за увагу.

Особливо візьміть до уваги, що серед цих 113 осіб багато дітей. Дуже прошу Прем'єр-міністра України взяти це питання під особистий контроль. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, відповідь.

ГРОЙСМАН В.Б., Прем'єр-міністр України. Дякую за запитання, шановний народний депутате. У проекті бюджету, який ми подали до Верховної Ради, ми передбачили, якщо не помиляюся, 382 мільйони на те, щоб лікувати людей за кордоном. Це майже вдвічі більше,

ніж поточного року. Але під час опрацювання остаточного варіанта документа ми будемо з вами дискутувати і щодо цього питання, і щодо важливого питання, яке ви порушували не один раз, – лікування дітей в Україні. Тому ми сьогодні в діалозі, який буде вестися у стінах парламенту протягом декількох місяців. І я глибоко переконаний, що ми знайдемо правильні рішення для того, щоб забезпечити фінансування хворих за кордоном. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Суслівій передає слово пан Ткачук. Прошу.

СУСЛОВА І.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний Олександр Олександровичу, у мене аналогічне запитання до вас, тільки більш конкретне, з цифрами. У 2017 році на програму лікування важкохворих за кордоном було передбачено 203 мільйони. Згодом були внесені зміни до бюджету і додатково виділено ще 186 мільйонів. Наразі є потреба у 336 мільйонів для 73 людей, які потребують лікування.

Проектом Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» передбачено більш як 380 мільйонів. Але ми бачимо тенденцію і загальну суму, тобто загалом у бюджеті на 2018 рік необхідно закласти більше 700 мільйонів. Ми просимо врахувати цю пропозицію і не робити з МОЗ та онкохворих людей жебраків. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Данилюк.

ДАНИЛЮК О.О. Це навіть не запитання, це коментар, який ми підтримуємо, звичайно. Як ви знаєте, уряд і минулого року значно збільшив фінансування сфери охорони здоров'я, і в цьому році фінансування також збільшено.

Звичайно, під час підготовки законопроекту до другого читання ми будемо шукати додаткові ресурси і можливості для того, щоб профінансувати лікування за кордоном. Ми розуміємо, що це дуже актуально, від цього залежить життя людей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Остапчук передає право на запитання Антону Кіссе. Прошу.

КІССЕ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 142, Одеська область, самовисуванець). Уважамый Владимир Борисович! Владимир Борисович, я прошу минутку внимания. Прежде всего, хочу поблагодарить вас и вице-премьер-министра Кистиона за выделение денег на Тарутинский район для дороги, связывающей Тарутино с Арцизом. Надеюсь, что в ближайшее время также поступят 67 миллионов, чтобы связать Арциз и Сарату дорогой Одесса – Рени.

Но мой вопрос состоит в следующем. Вы знаете, что к концу года заканчивается эксперимент по выделению на дороги средств от сверхплановых таможенных поступлений. Скажите, пожалуйста, какова ваша позиция: будете ли вы поддерживать, чтобы в 2018 году этот эксперимент работал? Потому что в его эффективности можно убедиться, это можно увидеть, не только услышать. Если говорить об Одесской области, то до конца года мы освоим около 3 миллиардов гривен. Это просьба избирателей, руководителей области и народных депутатов.

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую за ваше запитання. Я пам'ятаю 2016 рік, коли, будучи кандидатом у Прем'єр-міністри, я пообіцяв у цій залі, що ми розпочнемо масштабне будівництво доріг в Україні. Фактично, ми вже розпочали, і в жодному разі не будемо зупинятися.

Хочу підкреслити, що з 1 січня 2018 року запроваджується Державний дорожній фонд як новий інструмент фінансування. Від того фінансування на дороги тільки збільшиться. Мова йде про те, що в цьому році ми маємо приблизно 30 мільярдів доступного ресурсу на дороги, а в наступному році буде більш як 42 мільярди.

Ми будемо з вами радитися про те, щоб правильно, системно розподілити ці ресурси, щоб коштів було достатньо (стільки ж або більше) на наступний рік для будівництва відповідних доріг. Джерела фінансування дорожнього фонду абсолютно чітко визначені. Повірте мені, завдання стоїть не зменшувати обсяг виконання робіт, а збільшувати, нам треба пришвидшувати темпи капітального ремонту.

Окрім того, шановні друзі, це стосується, в тому числі, і півдня країни, ми оновлюємо дорогу Львів – Тернопіль – Хмельницький – Вінниця – Умань – Одеса – Миколаїв – Херсон. Додатково до тих 42 мільярдів ми додаємо 4 мільярди на те, щоб ця дорога була повністю капітально відремонтована і відновлена.

Крім того, ми передбачаємо кошти на дорогу Київ – Харків – Довжанськ (це на схід), відновлення якої ініційовано Президентом, ми передбачили додатково 2 мільярди гривень на її будівництво.

Отже, загальний ресурс на наступний рік становитиме приблизно 46-48 мільярдів гривень. Це досить серйозний інструмент для відновлення українських доріг. І ми будемо продовжувати цю роботу.

Про механізми, про справедливість розподілу – це дуже важливо. Ось ви зараз кажете про «митний експеримент». І я хочу привернути увагу до одного питання, яке важливе для всієї країни. Ми з вами маємо побороти контрабанду на митниці? Маємо. Я теж з цієї трибуни говорив, що у нас там тіньових коштів, на митниці, від 25 до 50 мільярдів гривень. Саме в цьому році, шановні друзі, зусиллями ДФС (треба відзначити зусилля керівника ДФС Мирослава Васильовича Продана) нам вдасться мобілізувати від цих платежів додатково 50 мільярдів до державного бюджету.

І все це треба робити системно, тобто нам потрібне нове обладнання на митницях, потрібні сканери і таке інше. Так ось українська ДФС оголосила тендер на проведення закупівель таких сканерів. Ми маємо встановити рентген-устаткування на всіх пунктах пропуску через державний кордон, щоб розуміти, які товари за якими цінами потрапляють в Україну. Але, вдумайтесь, Антимонопольний комітет учора чи позавчора скасував цей тендер. Це не можна назвати інакше, як злочин проти держави, проти надходжень до державного бюджету. Це злочин, який прикриває контрабанду, який не дає нам ефективно боротися з нею.

Я буду розбиратися з Антимонопольним комітетом, і якщо я побачу змову, про що сьогодні каже вся країна, що Антимонопольний комітет став другою Тендерною палатою, то я порушу питання про звільнення керівника Антимонопольного комітету з усіма його «прихлебателями», для того щоб навести лад у державних закупівлях. Ми з вами створили дуже якісну систему *ProZorro*, а тепер нам

створюють дубль Тендерної палати, яка є абсолютним зловживанням і корупцією в нашій країні. Я буду просити публічно вашої підтримки, шановні друзі, треба побороти це зло раз і назавжди.

Дякую за ваше запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, наступне запитання від народного депутата Ігоря Гузя. Прошу увімкнути мікрофон.

ГУЗЬ І.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України у закордонних справах (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, політична партія «Народний фронт»).* Виборчий округ № 19. Володимире Борисовичу, запитання до вас. Я не знаю, чи ви бачили американський фільм «День бабака», там головний герой постійно прокидається в один і той самий день. Так само я як народний депутат від шахтарського Нововолинська: як тільки готується проект бюджету – постає питання про закриття шахти № 10. У представленому проекті державного бюджету передбачено всього-на-всього 10 мільйонів на наступний рік. Це означає закрити єдину шахту, що будується.

Міністр Насалик розповідає, що в Україні немає газоносного вугілля, тому будемо везти з ПАР, зі США, з Російської Федерації. Володимире Борисовичу, яка принципова позиція уряду з цього питання? Нам потрібна шахта № 10 (30 мільйонів тонн), чи ми її закриваємо? Дайте відповідь, щоб я знав, що робити, я сьогодні їду в округ. Є два підходи: або ми ведемо діалог, або в жовтні буде мирний похід шахтарів до Києва, страйк. Дякую.

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую, шановний колего народний депутате. Чесно кажучи, у мене немає часу дивитися кіно. Але я радий, що українських фільмів у цьому році стало набагато більше, ніж у минулому, в тому числі завдячуючи державній підтримці розвитку українського кінематографу, і в поданому проекті бюджету для такої підтримки заплановано 500 мільйонів гривень.

Але якби ви були уважні і дивилися засідання уряду, коли ми презентували проект бюджету, то зали б, бо я сказав там абсолютно чітко, що у нас є стратегія, затверджена урядом, підготовлена, в тому числі, і профспілками шахтарів, яку треба реалізувати. Насправді ми

вважаємо (ви цілком маєте рацію в цьому питанні), що таку дискусію треба провести у стінах українського парламенту, для того щоб визначити, скільки коштів на 2018 рік нам треба передбачити на реалізацію цієї стратегії, які ми визначимо пріоритети. Але я точно можу вам сказати: ми зацікавлені, я це підтверджую, у збільшенні видобутку українського вугілля. Саме українського, бо імпортоване вугілля порушує баланс міжнародної торгівлі. Ми маємо видобувати вугілля в Україні. Умова єдина і надзвичайно серйозна – безпека українських шахтарів. Тому я на вашому боці і готовий до пошуку правильних рішень у рамках парламенту для фінансування модернізації вугільної галузі.

Хочу сказати, що в державному секторі вугільної галузі теж є багато зловживань, і ми маємо там теж навести лад. Сьогодні зранку до смерканку працюють українські шахтарі, видобувають вугілля, і вони мають отримати гідну заробітну плату та ефективне управління на рівні шахт, шахтоуправлінь і загалом галузі.

Тому саме ця стратегія і дає відповідь, якою буде наша вугледобувна галузь у середньостроковій і довгостроковій перспективі. Долучайтесь, пропонуйте, працюймо, я підтримаю всі найбільш ефективні рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Ігор Шурма передає право поставити запитання своєму колезі пану Володимиру Гусаку. Будь ласка.

ГУСАК В.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). У мене запитання до Прем'єр-міністра, міністра інфраструктури та міністра економічного розвитку і торгівлі щодо діяльності «Укрзалізниці». Нещодавно зрештою пішов із посади генерального директора «Укрзалізниці» поляк Войцех Балчун. І це, мабуть, добре, бо Балчун не пов'язував своє життя з Україною. Але ситуація в «Укрзалізниці» дуже складна.

Володимире Борисовичу, 1 червня ви відкрили реконструйовану ділянку Комиш-Зоря – Волноваха, але відтоді кількість поїздів до Маріуполя не збільшилася, а зменшилася. Нове керівництво «Укрзалізниці» розпочинає свою роботу з намагання підвищити тарифи на 22,5 відсотка. Навіть Балчун починав з пошуку внутрішніх резервів.

За останніх декілька років «Укрзалізниця» декілька разів значно підвищувала тарифи і додатково отримала понад 20 мільярдів гривень. Тепер щотижня розповідають про затримання корупціонерів з «Укрзалізниці». У мене запитання: чи буде покращена якість роботи «Укрзалізниці», подолано корупцію, і коли?

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую за ваше запитання. Хочу підкреслити, що наше завдання – в цьому і в наступному році провести корпоратизацію, створити незалежну наглядову раду для покращення якості управління, провести незаангажований конкурс, для того щоб залучити якісний незалежний професійний менеджмент. Але я згоден з тим, що, фактично, десятиліттями «Укрзалізниця» формувалася як закрите товариство, об'єднання корупціонерів. І тому затримання відбуваються не лише сьогодні, вони відбуваються принаймні вже протягом останніх кількох років. Час від часу затримують корупціонерів, які працюють в системі «Укрзалізниці».

«Укрзалізниця» – це сотні тисяч людей, у тому числі й нечисті на руку управлінці. Їх треба притягати до відповідальності і садити у в'язницю – з цим я цілком згоден.

Що стосується проблем залізниці. Проблеми залізниці виникли не вчора і не позавчора, тому казати, що в цьому винен Балчун, було б абсолютно несправедливо. Я вважаю, що за час його перебування на посаді були і негативні, і позитивні тенденції.

Щодо того, що сьогодні відбувається, за тимчасового керівника – виконувача обов'язків керівника «Укрзалізниці». Мова йде про те, щоб зробити тарифи економічно обґрунтованими – це ринок. З іншого боку, все те, що буде надходити від підвищення, як ви сказали, має бути спрямовано на спеціальний рахунок для оновлення рухомого складу. Я знаю, що сьогодні виробники ведуть серйозну професійну дискусію з керівництвом «Укрзалізниці», і розраховую на те, що буде знайдено компроміс, для того щоб підтримати, у тому числі, і вітчизняних виробників. Тут я кажу про розумний баланс інтересів перевізників і виробників.

Окремо хочу сказати, що на іншу інфраструктуру ми зменшуємо видатки, в тому числі для експортоорієнтованих галузей. З 1 січня 2018 року на 20 відсотків будуть зменшені портові збори в українських портах, тобто ми працюємо над тим, щоб створити конкурентні умови для нарощення потенціалу внутрішнього виробництва, в тому

числі експорту. Ми наведемо лад в «Укрзалізниці» і зробимо це спільно з українським парламентом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Тепер слово пану Мепарішвілі. Будь ласка, ваше запитання.

МЕПАРІШВІЛІ Х.Н., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Народний фронт»). «Народный фронт». Добрий день! Передаю слово Максиму Юрьевичу Бурбаку.

БУРБАК М.Ю., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія «Народний фронт»). Шановний Володимире Борисовичу, доброго дня! Ми ретельно опрацювали проект Державного бюджету України на наступний рік і можемо відзначити, що в ньому передбачено всі вимоги, на яких неодноразово наполягав «Народний фронт».

По-перше, це фінансування національної безпеки і оборони на рівні не менше 5 відсотків валового внутрішнього продукту.

По-друге, це підтримка диверсифікації постачання енергоносіїв.

По-третє, це підтримка всіх тих реформ, які ми започатковуємо в цьому залі, – пенсійної, освітньої, реформи охорони здоров'я, продовження ремонту доріг.

Хотів би зауважити, Володимире Борисовичу, що фінансування національної безпеки і оборони на рівні 5 відсотків валового внутрішнього продукту, що було започатковано урядом Арсенія Яценюка, має бути профінансовано із загального фонду державного бюджету, а не із спецфондів, щоб ми знали, що гроші на нашу армію і нашу оборону...

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую, Максиме Юрійовичу, за ваше запитання.

Що стосується безпеки і оборони. Ми ретельно працювали над формуванням бюджету і, як ви бачили з презентації, 164 мільярди гривень становитиме у наступному році бюджет оборони. Ми вперше досягли показника 3 відсотки на українське військо, у тому числі плюс 11 мільярдів на забезпечення наших військових. І головне, що ми

передбачаємо ще плюс 6,5 мільярда проти поточного року, або на 65 відсотків більше, тобто 16,5 мільярда – на модернізацію озброєння, оновлення військової техніки і таке інше. Тобто фактично на сьогодні 164 мільярди гривень – це все стосується видатків на армію. І найголовніше, що ми передбачили максимальні видатки за рахунок загального фонду державного бюджету.

Чому я так реагую сьогодні на такі дії Антимонопольного комітету? Колеги, коли ми мобілізуємо все, щоб кожна копійка потрапила на служіння державі і людям, хтось дозволяє собі недолугими рішеннями просто руйнувати системну боротьбу з тіншовими потоками. Тому я кажу, що для нас важливо сьогодні мобілізувати кошти до бюджету.

Хочу підкреслити, що цей проект бюджету стимулює економічне зростання. Хоча нам з вами треба буде ще прийняти ряд важливих змін до законодавства, у тому числі щодо індустріальних парків, щодо запровадження інших інструментів стимулювання виробництва і підтримки експорту. До речі, експорт в Україні зростає. Ми сьогодні вже маємо питому вагу більше 40 відсотків експорту до європейських країн.

У нас є два стратегічні завдання. Перше – поглиблення переробки, тобто створення доданої вартості всередині. І, як ви бачили, 2,2 відсотка зростання в цьому місяці проти минулого року (серпень проти липня) є в промисловому виробництві, у тому числі в меблевій галузі. Це означає, що ми маємо серйозний потенціал зростання промислового виробництва, нам треба його тільки підсилувати.

Акцент бюджету 2018 року – безпрецедентна підтримка аграрних виробників, причому малих і середніх, що дуже важливо. Ми будемо запроваджувати реальну підтримку, чи не вперше, українського фермерства, будемо відновлювати тваринницький комплекс України. І ви побачите, що ми з вами спільно можемо залучити в галузь більше 20 мільярдів гривень уже в наступному році.

Дякую за ваше запитання.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Замість Пташник – Сергій Хлань. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ХЛАНЬ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (одномандатний виборчий округ № 185, Херсонська область, партія «Блок Петра Порошенка»). У мене запитання до Прем'єр-міністра. Шановний Володимире Борисовичу, коли ви перебували на Херсонщині з робочою поїздкою, ми порушували питання ціни вугілля. Завдяки діям «блокадників» українці отримали ціну вугілля на рівні 6,5-7 тисяч гривень. На сьогодні половина Херсонської області не має газопостачання, і ви давали термінове розпорядження міністру соціальної політики щодо перерахунку субсидій. Скажіть, будь ласка, чи вирішено щось у цьому напрямі?

І друге запитання, яке так само порушувалося в Херсонській області, стосовно керівництва Державного фіскальної служби. У рейтингу ведення бізнесу Херсонщина посіла останнє місце, і за останній час сталося два корупційні скандали за участю керівників ДФС Херсонської області. На зустрічах ви чули скарги підприємців. Скажіть, будь ласка: чи в цьому напрямі щось зроблено?

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую. Можу сказати тільки те, що ми в проекті бюджету на 2018 рік передбачили на тверде і рідке паливо 2,7 мільярда гривень – це субсидії для домогосподарств.

А що стосується ДФС... Знаєте, є інформація різна щодо утисків бізнесу тощо. Наведіть конкретні приклади, де були здійснені ці утиски, бо я сьогодні отримую досить позитивні сигнали від бізнесу про те, що вже є ознаки нормальної, цивілізованої взаємодії з ДФС. Це каже бізнес, це не я кажу. Це каже бізнес-омбудсмен, це кажуть українські і міжнародні асоціації бізнесу.

Тому я вважаю, що ДФС тепер, як ніколи, стає абсолютно цивілізованою структурою. Більше того, я заборонив «маски-шоу». Ви знаєте, що є відповідний мій лист на керівника ДФС і також на керівника МВС. Якщо немає реальної загрози життю і здоров'ю працівників служб, нічого ходити туди в масках з автоматами. Це принципово важливо для мене, ми будемо з такими випадками боротися. А все інше – це господарська діяльність, у якій треба абсолютно чітко визначати, чи були в бізнесу зловживання, чи ні. Я хочу сказати одне: я завжди буду на боці легального бізнесу. Крапка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Галасюк Віктор Валерійович. Будь ласка.

ГАЛАСЮК В.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія. У мене запитання насамперед до міністра фінансів і міністра економічного розвитку і торгівлі. Щороку ми чуємо, що це бюджет розвитку, тільки щось не бачимо розвитку (*Оплески*).

У мене запитання: чому закладені такі системні дисбаланси у бік проїдання? Наприклад, на енергомодернізацію, на «теплі» кредити – 800 мільйонів гривень, а на субсидії – понад 50 мільярдів гривень. Це консервація існуючої системи, це проїдання, це просто кошти сировинним олігархам.

Чому на стимулювання експорту, на діяльність Експортно-кредитного агентства закладено 200 мільйонів гривень? А ви скажіть, скільки закладено на імпорт іноземних товарів. Коли один лише Київ купує польські товари PESA, коли міністр інфраструктури каже, що вживані німецькі електрички – це добре для України.

Коли ви припините цю ганебну політику і коли ми розпочнемо по-справжньому розвивати промисловість?

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую за ваше запитання, але хочу сказати таке. Наше спільне завдання – домогтися стійкого економічного зростання. Так ось, ми передбачаємо, що в наступному році зростання економіки буде дорівнювати 3 відсоткам.

Я згоден з тим (і я про це казав щойно у своєму виступі), що ми мусимо локалізувати виробництво. Я хочу підкреслити, що це надзвичайно важливо. Наприклад, ми 1 мільярд у наступному році (це один із прикладів) передбачаємо на те, щоб компенсувати 20 відсотків вартості сільськогосподарської техніки, яка виробляється з відповідною локалізацією більше 50 відсотків, а це робочі місця українців. Отже, це тільки один приклад, який стосується виробництва української техніки. Я можу говорити про фермерство, про аграрний сектор, про інші сфери, де ми сьогодні залучаємо нові інвестиції. Я думаю, ви побачите, що ми будемо укладати мільярдні контракти

на такі речі. Більше того, ми сьогодні через систему *ProZorro* готові цілком повністю сприймати саме внутрішнього виробника.

Що стосується субсидій. Субсидія – це підтримка українських громадян з невисокими доходами. І наше завдання сьогодні – боротися за підвищення рівня соціальних стандартів у країні, а це можливо зробити тільки тоді, коли зростатиме економіка.

Тому я закликаю всіх нас вжити необхідних заходів, щоб у наступному році ми прискорили економічне зростання. І є низка важливих інструментів для нашої спільної роботи, зокрема, це й ініціативи, напрацьовані вашою фракцією.

Тепер що стосується ЕКА. Експортно-кредитному агентству передбачено 200 мільйонів для утворення, не для діяльності. Тобто ми його утворимо і маємо зробити технічне обґрунтування, скільки нам потрібно фінансів, для того щоб ця система почала працювати. Це питання підтримки українського експорту, про що я сьогодні казав, і ми будемо такий орган утворювати. Більше того, ми будемо вас залучати персонально до роботи Експортно-кредитного агентства, що є дуже важливим.

Тому не треба ставити нам штамп, а треба сказати тільки одне: я не менше, ніж люди, присутні в цій залі, розумію важливість створення національного конкурентного продукту, достатньо інноваційного і конкурентного, і я – за те, щоб в Україні створювалися високооплачувані робочі місця. Це – шлях, і цей шлях ми маємо пройти з вами разом. І я глибоко переконаний, що за два роки до наступних чергових виборів цей парламент ще може прийняти так багато правильних рішень, що дасть можливість забезпечити незворотність економічного зростання і незворотність підвищення якості життя людей, соціальних стандартів. Закликаю працювати разом! Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Артур Палатний передає слово Білоцерковцю. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний Володимире Борисовичу, запитання до вас щодо проекту бюджету на 2018 рік, зокрема щодо освітньої субвенції.

Візьмімо до уваги, виходячи з освітньої реформи, що в 2018 році планується зростання заробітної плати вчителів на 25 відсотків. Але субвенція у проекті державного бюджету збільшилася лише на 16,5 відсотка. Чому так? А якщо брати місто Київ, то субвенція фактично зменшилася з 3,1 мільярда до 2,7. Скажіть, будь ласка, що має робити місто Київ? Понижати зарплатню вчителів?

І друге запитання щодо дорожнього фонду. Чому в дорожньому фонді в проекті бюджету на 2018 рік немає міста Києва? Чому така дискримінація, що всі області є, а є міста Києва немає? Дякую.

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую. Хочу підкреслити, що питання підвищення заробітної плати українському вчителю є одним із пріоритетів для нашого уряду. У поточному 2017 році ми підвищили заробітну плату на 50 відсотків, ще на 25 відсотків плануємо підвищення в 2018 році. Це все повністю розраховано, у нас є необхідні розрахунки і фінансування. Ви кажете про загальне збільшення видатків на освіту у структурі видатків, а ми кажемо про підвищення в частині заробітної плати, тому й цифри можуть різнитися – 25 відсотків і 16 відсотків загального зростання самого бюджету.

Що робити місту Київ? Місто Київ – це наша перлина, наша столиця. Я як Прем'єр-міністр завжди приділяю місту Києву особливу увагу, тому що це наша столиця, кожне місто в Україні має відношення до столиці. Тому хочу підкреслити, що фінансова децентралізація дала можливість Києву чи не вперше за часів незалежності акумулювати мільярди гривень на розвиток Києва, мільярди. Можу вам сказати (ось у мене є цифри), що на 1 вересня таких коштів у різних містах і областях акумульовано по-різному. У місті Києві – 11 мільярдів.

Тобто про що йде мова? Ми будемо підтримувати Київ і надалі. Я вважаю, що в Києві є достатньо фінансових інструментів, для того щоб забезпечити фінансування всіх необхідних статей і, більше того, забезпечити розвиток. Але я згоден з тим, що більше грошей треба інвестувати. Для цього потрібен час, бо є економічне зростання, від якого ми продукуємо і фінанси. Дякую за ваше запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рибалка Сергій Вікторович передає слово Ляшку Олегу Валерійовичу.

ЛЯШКО О.В., член Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний пане Прем'єр-міністре, ви кажете про те, що забезпечите людей субсидіями. Українцям не треба субсидій, українцям потрібні робота і гідна зарплата, щоб люди отримували таку зарплату, що не потребуватимуть субсидій. Запропонований вами рівень мінімальної зарплати на наступний рік (4 мільйони людей живуть на мінімальну зарплату) – 3700 гривень. Цього абсолютно недостатньо, це не задовольняє елементарні потреби людей.

Тому ми вимагаємо встановлення мінімальної зарплати у розмірі 5 тисяч гривень на місяць, для того щоб у людей була нормальна пенсія (*Оплески*). Адже від підвищення пенсійного віку, від підвищення страхового стажу пенсія не підвищиться. Запорука високої пенсії – висока зарплата.

І нарешті, пане Прем'єр-міністре, ми з вами – опоненти. Ви кажете про стійке економічне зростання. Стійке економічне зростання країни можливе лише за умови розвитку, модернізації і підтримки національного виробництва, а не імпорту. Геть імпорт з України!

ГРОЙСМАН В.Б. Шановний Олегу Валерійовичу! Передовсім хочу сказати, я не думаю, що в питанні підвищення соціальних стандартів для людей ми з вами опоненти. Я думаю, що тут ми з вами одностайні. І я глибоко переконаний у тому, що ті кроки, які робить сьогодні уряд, незалежно від того, чи ви в опозиції, чи у владі, зокрема підвищення вдвічі мінімальної заробітної плати в минулому році, стали можливими завдяки рішенням, прийнятим у цьому парламенті, зокрема і вашою фракцією. Це правда. Це дало можливість нам зрости, і ми зробили в Україні заробітну плату у 3200 гривень мінімальною. Але ми відкрили ще одну важливу можливість, просто ми про неї тоді не говорили, – ми відкрили шлях до підвищення пенсій.

І коли я чую, шановні колеги, як кажуть, що в пенсійній системі можна і зараз підвищити пенсії, то ви знаєте, так можуть казати або ті, хто нічого не розуміє, або ті, хто просто спеціально грає на болючих питаннях українських громадян і пенсіонерів. У нас на сьогодні пенсійна система є дотаційною, її дефіцит дорівнює 141 мільярду. Якщо сьогодні зробити хоч якийсь крок для підвищення, без системної побудови справедливої пенсійної системи, цей дефіцит сягне 200 мільярдів

або 250. Це катастрофа, це абсолютна непрофесійність, цього робити не можна.

Натомість уряд запропонував пенсійну реформу, яка є комплексною, системною. Я наголошую на тому, що в результаті відбудеться збільшення пенсійних виплат, збільшення розміру пенсій для українських пенсіонерів. Я наголошую, що з 12 мільйонів тільки на першому етапі 9 мільйонів українських пенсіонерів вже в жовтні... Друзі, ви маєте 3 жовтня проголосувати про це, бо ми не встигнемо нарахувати пенсії, якщо ви не проголосуєте.

Я хочу сьогодні подякувати «Блоку Петра Порошенка» – друзі, щиро вам дякую, «Народному фронту» – Максиме Юрійовичу, колеги з «Народного фронту», дуже вам дякую (*Оплески*), Олегу Валерійовичу, вам дякую за те, що ви вчора вкотре виявили державницьку позицію і підтримали розгляд цього питання. Подяка окремим народним депутатам. Проголосували 219 народних депутатів України, шановні друзі, дякую кожному. Я вважаю, що після голосування за цю важливу реформу, на яку люди очікують, кожен український пенсіонер має знати, хто персонально підтримав це безпрецедентне підвищення українських пенсій.

Тому, шановні друзі, ми маємо бути об'єднані і боротися за підвищення соціальних стандартів для українських громадян. Це наш обов'язок, якщо хочете, це наш моральний обов'язок перед кожним українським громадянином.

Щодо того, що ви сказали про субсидії. Субсидії – це тимчасовий захід, покликаний захистити українських громадян. Ми маємо боротися за підвищення їхніх доходів, а не за підвищення субсидій. І ми над цим сьогодні працюємо.

До речі, хочу підкреслити, що державний Фонд енергоефективності, який ми створили спільно з вами, працюватиме з наступного року. Ми акумулюємо до нього, у тому числі за підтримки наших європейських партнерів, 1 мільярд 600 мільйонів гривень. Це тільки початок системної платформи для впровадження якісної енергоефективності в нашій країні. Я хотів би, щоб ви зауважили, що це тільки початок. Ми будемо нарощувати ресурси для того, щоб Україна стала енергоефективною, люди отримували тепло і затишок у своїх оселях і щоб при тому було встановлено помірну плату за ці послуги. Це – наша мета. Але за один місяць ми з вами не можемо цього

зробити, жоден закон цього не може зробити за один місяць. Це – шлях, ми з вами стали на цей шлях і маємо його пройти. Я глибоко переконаний у тому, що ми будемо разом і об'єднані, ми покажемо успіх, який відчують всі громадяни України. Дякую за ваше запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас залишилося менше 5 хвилин. Я думаю, що ми зможемо два, максимум три запитання поставити. Але я дуже прошу говорити лаконічно. Отже, хто тут є? Барні зараз надам слово, Бельковій і Костенку. Троє людей, дуже короткі запитання. І на тому будемо завершувати.

Барна, будь ласка.

БАРНА О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 167, Тернопільська область, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую. Доброго дня! У своїй діяльності чи бездіяльності голова Антимонопольного комітету, фактично, очолив монополістів України. Але є інше запитання – від виборців. Якщо наймаються приватні колектори для дебошу з вибивання боргів у людей, то за що тоді видаються премії державним виконавцям і навіщо взагалі виконавча служба?

І друге запитання. Я звертаюся до Володимира Борисовича. Закликаю врегулювати діяльність Національного банку щодо встановлення банками України розмірів мінімальних послуг. Бо виходить, що людина проводить платіж на 2 гривні, а за послугу банку має сплатити 5 гривень. Або за сплату 1 євро на кордоні за транспорті послуги з транзиту Укрсиббанк бере теж 1 євро, або 30 гривень. Дякую.

ГРОЙСМАН В.Б. Врахуємо цю інформацію обов'язково.

Я тільки хочу ще сказати щодо електричок, оскільки про це йшла мова. Ми зараз працюємо над тим, щоб створити умови для замовлень саме з локалізації в Україні рухомого складу «Укрзалізниці» – і вантажних вагонів (це 100 відсотків локалізації в Україні), і пасажирського рухомого складу. Ми над цим працюємо в, тому числі в кооперації з міжнародними виробниками. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Белькова. Прошу лаконічно.

БЄЛЬКОВА О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дуже дякую. Шановний пане Прем'єр-міністре! Шановний пане міністре фінансів! Почну з подяки: дякую за те, що відобразили в проекті бюджету розділення ренти на місця в частині газовидобутку. Це дуже важливо для всіх регіонів. І я дуже шкодую, що сьогодні в Полтавській області місцеві політикани, фактично, блокують видачу і державним, і приватним компаніям, тим самим позбавляючи людей, громадян, мільйонів гривень, які вони могли б отримати у 2018 році.

Водночас я хочу знати, які плани уряду щодо впровадження стимулюючої ставки ренти з газовидобутку на 2018 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДАНИЛЮК О.О. Дякую. Стосовно планів щодо стимулювання видобутку газу. Прем'єр-міністр вже казав і дав нам відповідне доручення, ми зараз опрацьовуємо механізм стимулювання видобутку з нових свердловин. Думаю, ми будемо готові, коли будуть розглядатися зміни до другого читання, на той час у нас вже буде позиція, яку, сподіваюся, ми зможемо інтегрувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

І останнє запитання. Костенко Павло Петрович передає слово Роману Семенусі. Останнє запитання і переходимо до поправок, колеги, я попереджаю авторів поправок.

СЕМЕНУХА Р.С., член Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». У мене запитання в контексті бюджету до міністра фінансів.

Пане міністре, перше – щодо боргової політики. На 2019 рік припадає рекордна сума повернення боргів – 7,5 мільярда доларів.

Думаю, що саме сьогодні вже треба про це думати. Ми хочемо почути, за рахунок чого будуть повернуті ці кошти.

Друге. Викликає сумнів дохідна частина бюджету, зокрема щодо надходжень від приватизації. Попередні уряди у 2014-2017 роках планували, що сума від надходжень становитиме близько 17 мільярдів гривень. Навіть близько жоден із цих показників не був виконаний. Проте на 2018 рік ви плануєте вже 22,5 мільярда гривень. Навіть профільний закон ще й досі не прийнятий. За рахунок чого буде виконана ця цифра?

Третє. Виникає сумнів і показник надходжень з податку на доходи фізичних осіб. Ви пропонуєте справедливо підвищити мінімальну заробітну плату на 16 відсотків, а доходи від ПДФО – на 17 відсотків, але навіть фактичний обсяг надходжень у поточному році вищий. Що це означає – неправильний розрахунок чи ми не плануємо створювати робочі місця в наступному році? Дякую.

ДАНИЛЮК О.О. Дякую за запитання. Щодо боргової політики і піків виплат у 2019 і 2020 роках. Ви нам пропонуєте про це подумати. Насправді ми про це думаємо вже не перший рік і приймаємо рішення для того, щоб зменшити це навантаження.

Ще раз хочу звернути вашу увагу: на початку цього тижня ми розмістили єврооблігації на 3 мільярди доларів терміном на 15 років. Значну суму з цих 3 мільярдів буде спрямовано на те, щоб згладити виплати у 2019-2020 роках, а саме 1,6 мільярда доларів. Таким чином буде зменшено не тільки витрати бюджету на виплату боргу, а також буде знижено ризики фінансової системи. Це позитивно вплине на наші рейтинги і зменшить вартість запозичень для приватного бізнесу. Це по-перше.

По-друге, ми скорочуємо дефіцит. Це вивільняє ресурс для зменшення боргового навантаження – ще один механізм. Також розраховуємо на зростання економіки, яке до 2020 року становитиме близько 4 відсотків, як передбачено Бюджетною резолюцією.

Щодо приватизації. Вибачте, але на наступний рік у нас також закладено реалізацію медичної, пенсійної реформ, хоч відповідні закони ще не прийняті, тому що ці реформи важливі для країни. Так само важливою є і приватизація. Без приватизації економіка не зростатиме. Тому законопроект «Про приватизацію державного майна», який

поданий до парламенту, є надзвичайно важливим, він забезпечить необхідні надходження в майбутньому. Дякую.

ГРОЙСМАН В.Б. Я тільки можу додати одну річ. Ви сказали про приватизацію. Шановні друзі, я розглядаю приватизацію не тільки як доходи до державного бюджету. Ми внесли проект Закону «Про приватизацію державного майна», який є абсолютно якісним, європейським, прозорим законом, який забезпечить якісну, конкурентну ринкову приватизацію в Україні. Це буде дуже важливий антикорупційний крок, дуже важливий економічний крок, тому що через інвестиції та економічне зростання ми зможемо позбутися цих клятих боргів, які лежать тягарем на нашій країні. Тільки через економічне зростання! І нам важливо, щоб у цій залі був прийнятий цей закон, що дасть можливість залучити весь світ до інвестування в Україну, в нові робочі місця. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І, будь ласка, заключне слово надається Прем'єр-міністру України Володимирі Борисовичу Гройсману. Прошу.

ГРОЙСМАН В.Б. Дякую, вельмишановний пане Голово Верховної Ради України. Я, до речі, ще одну річ згадав. У нас же є Комітет Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва, який працює над відновленням української промисловості, виробничих підприємств. Так ось у комітеті сьогодні є інформація про заблоковані Антимонопольним комітетом з тієї самої причини на десятки мільярдів тендери для виробництва української конкурентної продукції, друзі. Я вважаю, що це теж диверсія проти економічного зростання і створення нових робочих місць в Україні. Ми з цим будемо боротися спільно з вами і, я переконаний, переможемо.

Шановні колеги, хочу вам подякувати за сьогоднішню дискусію щодо проекту бюджету. У визначені законом терміни, до 15 вересня, ми внесли проект Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» для відкритої, професійної і якісної дискусії. Ми маємо з вами абсолютно публічно, відкрито провести декілька місяців у роботі і дискусіях з експертним середовищем, для того щоб вийти на якісний документ економічного зростання 2018 року.

У цьому бюджеті багато пріоритетів, про які ми сьогодні говорили, – це безпека і оборона, освіта, охорона здоров'я, соціальний захист, енергомодернізація, капітальний ремонт української інфраструктури і багато інших речей, які впливають на якість життя українських громадян. Я закликаю всіх нас бути відповідальними в цьому процесі і максимально швидко і якісно провести дискусії.

Окремо ще раз хочу підкреслити, шановні друзі, що дуже важливо, аби ми з вами наступного пленарного тижня, не пізніше вівторка, зробили все для того, щоб розглянути і схвалити пенсійну реформу в Україні. Це дасть нам можливість хоч і в останні дні, але встигнути підвищити українцям пенсії вже з жовтня. Ми це зробимо, зроблять Міністерство соціальної політики і Пенсійний фонд. Ми будемо працювати 24 години на добу, щоб кожен український пенсіонер із 9 мільйонів отримав перерахунок і підвищення пенсії. Я дуже розраховую, що наступного вівторка у нас буде максимальна явка, максимальна згуртованість, і ми таке рішення приймемо.

І також бажаю всім нам, шановні друзі, використовуючи процедури, передбачені Регламентом, не затягувати штучно розгляд судової реформи. Тому що затягування штучно судової реформи призводить до відтермінування проведення пенсійної реформи. А тих, хто сьогодні пенсійну реформу критикує, я прошу всіх зачекати. Друзі, у жовтні, коли ми почнемо її впроваджувати, всім тим, хто її критикує, буде соромно дивитися в очі своїм виборцям, буде соромно дивитися в очі українським пенсіонерам. А всім, хто об'єднається, я думаю, буде чим пишатися.

Дякую, шановні друзі, і бажаю нам якісної і плідної співпраці. Дякую за цю дискусію. Уряд завжди відкритий до професійного, якісного діалогу з народними депутатами України. Дякую, шановний пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо уряду і Прем'єр-міністрові за представлення проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік». Відповідно до статті 154 Регламенту Верховної Ради України цей законопроект переходить на майданчик комітету. Сподіваюся, що ми зможемо пройти всі необхідні процедури, як і минулого року, у передбачені законом терміни. І бажаю плідної роботи над Державним бюджетом України на 2018 рік.

Колеги, тепер прошу послухати наш план на сьогодні. Ми будемо мати годину виступів народних депутатів, але зачитувати депутатські запити я пропоную з 12:30 до 13:00, а не зараз. А зараз пропоную використати цю годину для продовження роботи над законопроектом «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів».

Перед тим як перейти до поправок, у мене є заява про оголошення перерви від двох фракцій – Радикальної партії і «Об'єднання «Самопоміч». Слово для виступу надається пані Тетяні Остріковій. Будь ласка. І потім переходимо до розгляду законопроекту.

ОСТРІКОВА Т.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Шановні колеги! Шановні українці! Щойно парламенту, суспільству був представлений проект Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік», і ми з вами повинні були визначити, чи є він обґрунтованим, чи є він реалістичним, чи відповідає він принципам Бюджетного кодексу України щодо справедливості, ефективності, публічності і прозорості.

По-перше, у нас є величезне питання щодо макроекономічних показників. До бюджету не надані макроекономічні розрахунки, нас уряд просто зневажає, коли в пояснювальній записці пише: подивіться десь там у травневій постанові. Хоча з травня всі ці показники давно змінилися.

По-друге, проект бюджету не відповідає Бюджетному кодексу, тому що він розрахований ще на не чинних нормах бюджетного і податкового законодавства.

По-третє, уряд мав би нам зараз пояснити девальвацію гривні з 26 до 30,1 гривні за долар – ця цифра викликає запитання у парламентаріїв і викликає паніку серед людей. Але ми не можемо це перевірити, бо уряд не надав нам звіт про виконання Державного бюджету України на 2017 рік.

Тепер подивимось на доходи. Теза, яка була озвучена тут міністром фінансів, що ми не підвищуємо податки, просто не витримує жодної критики. У самій пояснювальній записці до законопроекту зазначено про 6,6 мільярда гривень додаткових находжень за рахунок підвищення ставок акцизу через індексацію, 7,3 мільярда гривень – за рахунок збільшення специфічних ставок акцизного податку на тютюнові вироби з метою їх приведення до рівня законодавства ЄС. Але зарплата у нас залишається українська, а не в євро, як міністр фінансів подав законопроект про перерахунок акцизів. Те саме стосується рентної плати на радіочастотний ресурс – мобільні оператори зразу перекладуть це в тариф. Тому і акцизи, і мобільні тарифи одразу вдарять по кишенях населення, і це безпосередньо спростовує тезу міністра фінансів про те, що не підвищуються податки.

Зростання мінімальної заробітної плати. Фракція «Об'єднання «Самопоміч» це вітає, це дуже добре, але якщо це поєднується із стимулюванням створення нових робочих місць, модернізації, розвитку економіки. А в проекті бюджету ми таких стимулів взагалі не спостерігаємо, тому від цього буде два наслідки: збільшиться сплата ПДФО для малого і середнього бізнесу, податковий тягар, і збільшиться ЄСВ для них, у першу чергу це вдарить по «спрощенцям».

Зростання ПДВ на ввезені товари – плюс 32 відсотки. Вдумайтеся в цю цифру, вона здобудеться не за рахунок боротьби з контрабандою, як нам тут розповідав Прем'єр-міністр, а за рахунок інфляції та зростання імпорту. Не в результаті зростання власного виробництва.

Отже, як бачимо, дохідна частина бюджету зросте за рахунок інфляції і підвищення податкового навантаження, а не за рахунок розвитку і зростання економіки. І жодних стимулів, навіть податку на виведений капітал, який став би стимулом розвитку економіки, ми в цьому проекті бюджету не побачили.

І найголовніше, про що я хочу сказати, – витрати. Уряд нам просто пропонує зараз всліпу поділити гроші людей. Ми взагалі не розуміємо, чому Міністерству внутрішніх справ треба виділити на 12,9 мільярда гривень більше, ніж у 2017 році. Що воно таке зробило, як воно служило людям у 2017 році? Чому ми також повинні збільшити на 1 мільярд видатки Генеральній прокуратурі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 10 секунд.

ОСТРІКОВА Т.Г. Підвищити по 1 мільярду Генеральній прокуратурі і Службі безпеки, тоді як на державну програму закупівлі ліків підвищення – нуль. Оце зміст цього проекту бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до законопроекту [№ 6232](#). Хочу нагадати, що вчора ми зупинилися на поправці 942. Прошу автора поправки Долженкова підготуватися, а голову комітету Князевича зайняти свій бойовий пост.

Так, запити о 12:30, о 13:30 – виступи, все буде згідно з передбаченим планом. А зараз ми маємо годину на поправки.

Будь ласка, пане Долженков.

ДОЛЖЕНКОВ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановні українці! Моя поправка стосується того, щоб звузити коло підстав для неприйняття касаційної скарги суддею-доповідачем до розгляду. Якщо сторона процесу – позивач або відповідач – все-таки, витримавши строки подання касаційної скарги, змогла довести свою правову позицію до суду касаційної інстанції, то справа в тім, що однією з підстав, відповідно до якої суддя-доповідач не приймає до розгляду касаційну скаргу, є відсутність підстав для оскарження судового рішення. Якщо, виходячи із суб'єктивної думки, суддя-доповідач визначить, що зазначена касаційна скарга є необґрунтованою, він просто не буде її розглядати, навіть не буде ініціювати судовий процес. То в чому ж полягає забезпечення гарантій реалізації одного з концептуально важливих принципів судочинства – забезпечення касаційного розгляду справи при дотриманні строків касаційного оскарження?

Я пропоную поправку 942 поставити на голосування і пропоную колегам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 942. Прошу визначатися.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Поправки 945 і 946 стосуються одного питання. У нас і надалі залишається проблема, яка була у господарському процесі, у цивільному процесі, коли на етапі відмови у відкритті касаційного провадження вживається поняття «суд касаційної інстанції». Разом з тим суд касаційної інстанції може діяти в різний спосіб. Він може діяти як суддя-доповідач (це теж суд касаційної інстанції), виносячи певні рішення. Він може діяти як склад колегії суддів, як, зрештою, та сама палата, об'єднана палата, Велика Палата – усе це суд касаційної інстанції. Але ці інституції не стосуються такого етапу, як відмова у відкритті касаційного провадження, цю процесуальну дію вчиняє виключно суддя-доповідач. Тому з метою недопущення різних трактувань ми повинні вживати правильні юридичні терміни, для того щоб потім Верховний Суд не був змушений своїми рішеннями трактувати норми процесуальних кодексів, які ми зараз розглядаємо. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 945. Прошу визначатися.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 946. Прошу визначатися.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 953. Відповідна стаття Кодексу адміністративного судочинства загалом правильно визначає, в яких випадках суд відмовляє у відкритті касаційного провадження. Водночас є дві ситуації, які фактично звужують доступ наших громадян до судочинства, у даному разі до адміністративного судочинства, і не дають можливості звернутися до касаційного суду з пропуском строку, якщо оскаржуваним рішенням суд виніс рішення щодо прав і обов'язків особи, яка не була залучена до справи. Бувають ситуації, коли людина дізнається про рішення, що стосується її прав, свобод, інтересів, обов'язків більш як через рік, через два чи три роки. І в такому разі вона, фактично, позбавлена механізмів оскаржити таке судове рішення і відновити своє право.

Бувають різні ситуації, бувають зловживання на рівні судів, бувають ситуації, коли просто сторони і суд не знали, що необхідно залучити відповідну особу. Але ми позбавляємо її можливості звернутися до суду. Тому це дуже потрібні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 953. Прошу визначатися.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 959. Одарченко, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановні колеги! Щойно Прем'єр-міністр у сесійному залі скаржився на те, що в Пенсійному фонді є велика дірка, великий дефіцит бюджету, і пропонував якомога скоріше прийняти пенсійну реформу. На нашу думку, його реформа є абсолютно соціально цинічною, бо вона пропонує підвищити пенсію пенсіонерам в середньому на 250 гривень, а молодь і ті, хто працює, не зможуть отримувати достойну пенсію, вона буде значно знижена.

Наша поправка стосується того, що у нас є велика кількість некасованих судових рішень, якими за минулої влади легітимізувалася передача у приватні руки народного багатства – земельних ділянок, шматків заповідних лісів, корисних копалин. Ми пропонуємо прибрати заборону на поновлення строків на касаційне оскарження у справах, рішення по яких було винесено більше року тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 959. Прошу визначитися.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправки 960, 961, 962 і 963 об'єднані одним змістом. Питання стосується статті 333 Кодексу адміністративного судочинства, де мова йде про етап відкриття касаційного впровадження. Ми вважаємо, що запропонована редакція у даному процесуальному кодексі не охоплює достатньо якісно цей дуже важливий етап процедури, зокрема такі речі, як строк

відкриття касаційного провадження, строк направлення інформації про відкриття провадження до учасників касаційного провадження. Саме тому ми пропонуємо частини п'яту, шосту і сьому статті 333 виключити і доповнити її двома новими частини, які викладені у поправці 963.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 960. Прошу визначитися.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 961. Прошу визначитися.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 962. Прошу визначитися.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

І поправка 963. Прошу визначитися.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 968 стосується дуже важливого моменту: і в господарському процесі, і в цивільному процесі ми надали право суду касаційної інстанції, за наявності обґрунтованого клопотання сторони, зупиняти виконання рішення до вирішення питання в суді касаційної інстанції.

Уявіть собі, суд неправильно постановив рішення і, фактично, права особи далі продовжують порушуватися. Але суд касаційної інстанції в адміністративному судочинстві, завданням якого є, власне, захист громадянина від свавілля держави, позбавлений навіть механізму тимчасово зупинити це свавілля і в такий спосіб забезпечити в майбутньому можливість виконання правосудного рішення. Тому я дуже наполягаю на необхідності врахування цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 968. Прошу визначатися.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Поправка 997. Увімкніть мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Шановні українці! Шановні колеги! Прем'єр-міністр щойно закликав завершити розгляд судової реформи, мотивуючи тим, що нібито не вистачає часу на прийняття пенсійної реформи. Я хочу всім нагадати, що судова реформа – це перелік законів, за якими житиме Україна в майбутньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу щодо поправки говорити.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Поспіх у цих питаннях абсолютно нічим не зумовлений, бо сьогодні в уряді є чіткий механізм підвищення пенсій для діючих пенсіонерів через реалізацію чинних законів, шляхом осучаснення пенсій. Оцей поспіх, оця суєта, яку уряд намагається імітувати, має на меті одне – нашвидкуруч прийняти недолугу пенсійну реформу і закони щодо судочинства, які підуть тільки на шкоду українцям.

А наша поправка стосується зменшення кількості вимог при розгляді касаційних скарг. Прошу за неї проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз нагадую: виступайте виключно в межах поправки і стосовно поправки.

Поправка 997. Прошу визначитися.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 1001. Стаття 344 Кодексу адміністративного судочинства «Касаційний розгляд справи у судовому засіданні». Коли ми дивимося на структуру статей процесуального кодексу, коли ми говоримо про зміст самих статей... Знаєте, я вже наводив порівняння з відомим режисером Тарантіно, який формує свої фільми, нарізаючи їх шматками, а потім розташовуючи ці шматки в якомусь хаотичному порядку. От у мене таке враження, що окремі статті саме в такому порядку сформовані.

Саме тому ми вважаємо, що частину другу статті 344 слід вважати частиною четвертою, тобто змістити її нижче. Щоб частина, де мова йде про те, що «суд касаційної інстанції використовує процесуальні права суду першої інстанції виключно для перевірки

правильності застосування норм матеріального і процесуального права судами першої та апеляційної інстанцій», ішла після того, як суд повідомляє учасників справи про розгляд і таке інше. Такий зміст даної статті буде набагато логічніший і читабельніший. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо за поправку 1001. Прошу.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Не підтримана поправка.

Наполягаєте, так? Можливо, ви кілька зразу озвучите? Поправка 1002 ваша, 1003, 1004, 1005. Яка?

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1003. У даному разі ми вважаємо, що статтю 344 необхідно доповнити двома новими частинами такого змісту:

«6. Головуючий відкриває судове засідання і оголошує, яка справа, за чиею скаргою та на судове рішення якого суду розглядається.

7. Суддя-доповідач доповідає в необхідному обсязі зміст оскаржуваного судового рішення та доводи касаційної скарги і відзиву на касаційну скаргу».

У зв'язку з цим частину шосту – восьму вважати відповідно частинами восьмою – десятою.

Чому це потрібно? Звичайно, якщо ми цього не випишемо, в якийсь спосіб ці питання будуть вирішуватися. Але чому ми маємо залишати якісь процедурні моменти на розсуд суду, а не врегулювати їх у процесуальному кодексі? Саме це і є завданням законодавця.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Не підтримана поправка 1003. Ви наполягаєте на поправках 1004 і 1005? Може, разом?

Гаразд, поправка 1004. Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 1004 дуже важлива. Усі практики знають, як насправді виглядає обмеження виступу з боку суду. У пропонуваній комітетом редакції передбачено, що суд встановлює на свій розсуд однаковий час для всіх учасників процесу. Разом з тим сторонам часто надається по 2-3 хвилини для того, щоб пояснити надзвичайно складну справу. Безумовно, в межах такого часу якісно обґрунтувати свою позицію, довести касаційної скарги неможливо.

Тому ми пропонуємо частину шостої статті 344 доповнити реченням такого змісту: «Таке обмеження тривалості пояснень має бути розумним та достатнім для надання можливості учасникам справи навести необхідні доводи на обґрунтування касаційної скарги та відзиву на неї». Без такого формулювання ми й надалі будемо мати ганебну практику, яка подекуди є, не завжди, слава Богу, коли сторони необґрунтовано обмежуються в часі для надання пояснень у судах касаційної інстанції.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка, поправку 1004.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Поправка 1005. Ви не наполягаєте.

Поправка 1006. Одарченко наполягає. Будь ласка, увімкніть мікрофон пана Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Правка 1006 стосується касаційного розгляду справ. Як це зараз відбувається? Суд слухає по 20-30 справ на день. Після кожної справи судді вибігають до нарадчої кімнати, де за 2-3 хвилини приймають рішення. Потім помічники суддів вигадують мотивування для цих рішень. І якщо Верховний Суд має стати органом, що тлумачить закони, така схема просто не може працювати.

Тому ми пропонуємо скористатися досвідом країн Заходу. Суд заслуховує сторони протягом усього дня, а рішення виносять протягом 15 днів з дня розгляду. Таким чином, кожне з цих рішень може бути ретельно обговорене, підготовлене та виважене, у тому числі помічники суддів можуть перевірити, чи не суперечить воно іншим рішенням

Верховного Суду в аналогічних справах. Прошу поставити нашу поправку на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка, цю поправку.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Лише 35 депутатів підтримали, не проходить поправка.

На якій ви наполягаєте? На блоці поправок наполягає пан Сидорович, за що ми йому дякуємо. Отже, зараз він озвучить поправки 1008, 1009, 1011, 1012, 1013. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Мова йде про цілий блок поправок до статті 346 – це поправки 1009, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016 і 1017. Усі ці поправки говорять про одне: ми повинні виключити таку структуру у Верховному Суді, як об'єднана палата. Це не просто зайва ланка у найвищій судовій інстанції, вона буде перепорою для формування єдності судової практики.

Більше того, я хочу нагадати реформу часів Портнова, коли Верховний Суд очолював неугідний владі Онопенко, і було створено Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, а право передачі до Верховного Суду було передано на рівень ланки судів третьої інстанції. У результаті лише одиниці справ потрапляли на розгляд Верховного Суду і в кінцевому підсумку це призвело до правового хаосу...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо поправку 1008.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Наступна поправка 1009.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Не підтримана, 39 голосів.

Поправка 1011.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Не підтримана, 39 голосів.

Поправка 1012. Голосуємо, не ведіть сепаратні переговори по поправках.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Не підтримана поправка.

Поправка 1013.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Поправка 1014.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Поправка 1015.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Не підтримана, 39 голосів.

Поправка 1016.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Не підтримана, 41 голос. Голосуйте, пане Власенко, вашого голосу не вистачає.

Поправка 1017, будь ласка.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Бачите, як Власенко почав голосувати, відразу 41 голос.

Рухаємося далі. Поправка 1018. Увімкніть мікрофон Сидоровича, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1022. На превеликий жаль, питання щодо об'єднаних палат не було підтримано. Я сподіваюся, що все-таки, можливо, до моменту фінального голосування ми зможемо повернутися до цього питання і виключити об'єднану палату.

Зараз я кажу про інший бік цієї проблеми, якої я вже торкнувся у своєму попередньому виступі. Якщо ми хочемо, щоб Велика Палата у такій формі хоча б якоюсь мірою виконувала функцію формування єдності судової практики, то ми повинні наділити Велику Палату правом витребувати справи у своє провадження за власною ініціативою. В іншому випадку справи до Великої Палати просто не будуть

доходити, і буде така ж ситуація, як була до моменту наділення реальним правом касації цим скликанням парламенту під час ухвалення першого блоку судової реформи.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка, поправку 1022. Прошу.
«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Не підтримана, 37 голосів.

Далі поправки Сидоровича. На якій поправці ви наполягаєте? Там блок ваших поправок – поправки 1024, 1025, 1026. Не наполягаєте? На 1026-й наполягаєте. Будь ласка, увімкніть мікрофон Сидоровича.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1026 стосується статті 347 Кодексу адміністративного судочинства. Ми пропонуємо статтю 347 після частини п'ятої доповнити новою частиною такого змісту:

«6. Рішення про розгляд справи Великою Палатою з підстав, встановлених частиною шостою статті 346 цього Кодексу, приймається у формі ухвали більшістю від її складу. Така ухвала приймається до прийняття колегією або палатою рішення у справі. Велика Палата в такій ухвалі повинна обґрунтувати необхідність відступу від висновку щодо застосування норм права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду».

У зв'язку з цим частину шосту і сьому вважати відповідно частинами сьомою і восьмою.

Чим зумовлена така необхідність? Велика Палата, весь Верховний Суд матиме колосальний виклик щодо приведення того правового хаосу, який у нас об'єктивно існує на сьогодні, до спільного знаменника. Якщо ми не дамо такого інструментарію, то створення єдності судової практики ніколи не відбудеться...

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми працюємо до 12 години, потім о 12:30 – депутатські запити, потім виступи з різних питань.

Зараз була поправка 1026. Голосуємо.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Поправки 1029, 1031, 1032, 1033... Розглянемо блоком, пане Сидорович?

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1032. Шановні колеги, усі практики знають, які проблеми виникають на кожному етапі судового процесу – в першій інстанції, в апеляції, в касації – як багато є не-врегульованих моментів, що виникають кожного дня. Десь недописане речення, невиписане формулювання інколи ставить сторони в безвихідь, тому що вони, навіть домовившись про щось, не можуть завершити спір.

У даному разі ми вважаємо, що частину першу статті 348 треба викласти в такій редакції:

«1. Незалежно від того, за касаційною скаргою кого з учасників справи відкрито касаційне провадження, у суді касаційної інстанції позивач має право відмовитися від позову, а сторони мають право укласти між собою угоду про примирення з додержанням правил цього Кодексу, що регулюють порядок і наслідки вчинення цих процесуальних дій, у будь-який час до закінчення касаційного розгляду».

Розумієте, без цієї норми ми, фактично, позбавляємо позивача права відмовитися від свого позову. Не хоче позивач більше підтримувати...

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо, будь ласка, поправку 1032. І є пропозиція пройти цей том до кінця. Будь ласка, якщо є така можливість, прошу озвучувати пропозиції блоками.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Далі поправки 1033, 1034 Сидоровича, поправка 1039 (я дивлюся на вас уважно), поправки 1043, 1047. Будь ласка, увімкніть мікрофон Сидоровича.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 1043 стосується статті 353 Кодексу адміністративного судочинства «Підстави для скасування судових рішень з направленням справи для продовження розгляду або на новий розгляд». Ми вважаємо, що запропонована редакція статті недостатньою мірою розкриває завдання і недостатньо якісно пояснює суть цього етапу судового розгляду. Насправді (я про це вже багато говорив і надалі говоритиму, доки ми не завершимо розгляд) точність і правильність дефініцій, визначень, які ми вживаємо в процесуальному кодексі, безпосередньо впливає на

якість судових рішень, які виносяться українськими судами. Тому прошу підтримати нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо поправку 1043.

«За» – 39.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Далі поправки 1047, 1048, 1049, 1050, 1051.

Поправку 1047 треба обов'язково поставити на голосування. Будь ласка, увімкніть мікрофон Сидоровича.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Колеги, я наводжу приклади нелогічності термінів, які вживаються у нас в процесуальному кодексі. На превеликий жаль, наші поправки, в яких говорилося про те, що замість терміна «постанова суду касаційної інстанції» потрібно вживати поняття «судові рішення суду касаційної інстанції», бо воно ширше, не були підтримані.

Водночас навіть сам ініціатор законопроекту вживає у назві статті 355 це поняття: «Судові рішення суду касаційної інстанції та порядок їх прийняття». Тому це вже нелогічно. Проте навіть таке визначення даної статті теж не повною мірою розкриває суть. Тому ми пропонуємо викласти назву в такій редакції:

«Стаття 355. Порядок ухвалення судових рішень судом касаційної інстанції».

Ще раз звертаю увагу на нелогічність у термінах: тут ми вживаємо поняття «судові рішення суду касаційної інстанції», а в іншому місці – лише поняття постанови.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 1047. Голосуємо.

«За» – 35.

Рішення не прийнято.

Не підтримана, 35 голосів.

Поправки 1048, 1049. Не наполягає.

Поправка 1050. Не наполягає.

Поправки 1052, 1053, 1056.

Поправка 1057. Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1057 стосується статті 356 Кодексу адміністративного судочинства «Зміст постанови суду касаційної інстанції». Знову-таки, залежно від того, що ми вкладемо в цю статтю, настільки якісне і повне судове рішення суду касаційної інстанції ми отримаємо. Тому ми вважаємо, що статтю 356 потрібно доповнити частиною третьою такого змісту:

«3. Постанова суду касаційної інстанції проголошується за правилами, встановленими главою 9 розділу II цього Кодексу, з урахуванням особливостей, зазначених у цій главі».

Без цієї частини суддям доведеться здогадуватися, що має міститися в такій постанові суду касаційної інстанції. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голосуємо поправку 1057.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Далі поправки 1058, 1060. Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 1058 стосується дуже важливого етапу розгляду в суді касаційної інстанції. Ми пропонуємо доповнити кодекс новою статтею 356¹ такого змісту:

«Стаття 356¹. Обов'язковість вказівок, що містяться у постанові суду касаційної інстанції.

1. Вказівки, що містяться у постанові суду касаційної інстанції, є обов'язковими для суду першої та апеляційної інстанцій під час нового розгляду справи.

2. Постанова суду касаційної інстанції не може містити вказівок для суду першої або апеляційної інстанції про достовірність чи недостовірність того чи іншого доказу, про переваги одних доказів над іншими, про те, яка норма матеріального права повинна бути застосована і яке рішення має бути прийнято за результатами нового розгляду справи».

Це дуже важливо, бо в іншому разі ці вказівки, які насправді має давати касація для нового розгляду... Буде незрозуміло, може суд вказувати, в який спосіб повинно відбутися вирішення справи, чи ні. Якщо суд касаційної інстанції може вирішити, він має поставити крапку.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо поправку 1058.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Не підтримана.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1064 Одарченка.

Поправки 1069, 1073, 1084, 1067. Будь ласка, Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 1067.

Ми вважаємо, що необхідно доповнити статтю 361 Кодексу адміністративного судочинства новою частиною шостою такого змісту:

«6. Особа не має права на перегляд судового рішення у зв'язку із встановленням Конституційним Судом України неконституційності закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого судом при вирішенні справи, якщо така неконституційність була встановлена за результатами розгляду конституційної скарги цієї особи, поданої з порушенням строків, встановлених Законом України «Про Конституційний Суд України», але прийнятої до провадження виключно з мотивів суспільного інтересу».

Колеги, це дуже важливо. Прошу вас, громадяни, послухайте, про що я кажу. Якщо ми дамо можливість переглядати судові рішення, прийняті за результатами рішення Конституційного Суду, який поновив строки, ми отримаємо можливість «рейдерити» і «кошмарити» рішення, винесені 10 чи 20 років тому. Ми руйнуємо принцип правової визначеності, я на цьому наголошував на засіданні Ради з питань судової реформи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1067, прошу визначатися.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправки 1190, 1092, 1095, 1098.

Поправка 1096. Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Ми в цій поправці порушуємо дуже важливу тему, на нашу думку, – щодо так званої колективної безвідповідальності. Це відбувається тоді, коли суд зобов’язує колегіальний орган розглянути певне питання, але цей орган просто ігнорує суд, бо покарати нікого неможливо.

Коли відповідач – конкретна посадова особа, суд може покласти на неї обов’язок скласти звіт про виконання судового рішення і накласти штраф за неподання такого звіту. Ми пропонуємо, щоб у випадках, коли відповідачем є колегіальний орган, суд міг покласти обов’язок складення звіту про виконання судового рішення на всіх членів такого органу, щоб кожен із них міг пояснити, чому він не голосує за розгляд певного питання або ігнорує рішення суду.

Дуже часто відбувається так, що суд приймає рішення про незаконність дій рад чи виконкомів, але воно ніколи не може бути реалізовано, бо ці колективні органи завжди прикриваються колективною безвідповідальністю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1096, прошу визначатися.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Зараз Сидорович, потім Власенко. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. «Об’єднання «Самопоміч». Поправка 1076. Мова йде про статтю 363 Кодексу адміністративного судочинства «Порядок і строк подання заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами».

Нагадую, виключні обставини – це ті обставини, які ґрунтуються на підставі або рішення Конституційного Суду, або рішення Європейського суду з прав людини. Чіткість процедури є дуже важливою в даному разі. Тому ми вважаємо, що пункт 1 частини другої цієї статті необхідно викласти в такій редакції:

«1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини третьої статті 361 цього Кодексу, – не пізніше ніж через три роки з дня набрання таким судовим рішенням законної сили».

Тому що десятирічний строк, який встановлюється для рішення Конституційного Суду, є абсолютно необґрунтованим. Не потрібно чекати, щоб Конституційний Суд розглядав справи незрозумілу

кількість часу. Три роки – цілком достатній строк для винесення рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1076, прошу визначатися.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 1100. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Шановний Андрію Володимировичу, я прошу поставити на підтвердження поправку 1100. Я переконаний, що голова комітету закличе зал об'єднатися і підтримати голосуванням, 226-ма голосами, цю поправку, оскільки комітет її прийняв.

Однак я хочу нагадати, що ця поправка з'явилася лише тому, що, на моє переконання, в абсолютно незаконний спосіб автор законопроекту Порошенко вніс цей законопроект, об'єднавши в ньому низку процесуальних кодексів, а також низку змін до законів. Це по-перше.

А по-друге, хочу всім нагадати, що в історії України був єдиний випадок, коли вступ у дію закону залежав від опублікування чогось. Цю сумну «традицію» започаткували Янукович і Пшонка, коли від опублікування залежало, чи вступить у силу закон про амністію для людей, які брали участь у подіях на Майдані.

Ще раз підкреслюю, я про це вже казав, можу лише повторити: закликаю «синів Пшонки» за це проголосувати. Хто вважає себе «сином Пшонки» – голосуйте «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не використовуйте такої термінології, бо ми будемо називати тих, хто голосує «проти», різними словами, наприклад «внуками Путіна» і так далі. Не треба такої термінології.

Колеги, я ставлю поправку 1100 на підтвердження. Хто підтримує комітет, прошу голосувати «за».

«За» – 21.

Рішення не прийнято.

Не встигли. Колеги, попереджаю, я продовжую засідання на 15 хвилин.

Поправки 1103, 1105, 1109, 1112, 1113, 1115, 1118, 1123, 1129, 1136 (*Шум у залі*).

Поправка 1 Алексєєва.

Поправка 2. Лубінець не наполягає.

Поправка 7. Не наполягає.

Поправка 9. Не наполягає.

Поправка 12. Будь ласка, Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. «Батьківщина». Шановні колеги! Справи про корупційні правопорушення є надзвичайно важливими, але існуючий Кодекс про адміністративні правопорушення не надає можливості розглядати ці справи належним чином. Одна з проблем полягає в тому, що відсутній касаційний розгляд справ, а тому немає ні єдиної практики їх розгляду, ні завершення процесу. Часто корупціонери уникають відповідальності, підкуповуючи місцеві та апеляційні суди. Тому пропонуємо передбачити право на касаційне оскарження у справах про корупційні правопорушення і прокурора, і захисту. Прошу підтримати нашу поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 12, прошу проголосувати.

«За» – 28.

Рішення не прийнято.

Поправка 24. Не наполягає.

Поправка 37. Не наполягає.

Поправка 27 Власенка. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрію Володимировичу. Мова йде про те, що нам пропонують доповнити Кримінальний кодекс новою статтею 400¹ «Представництво в суді без повноважень». Зокрема, пропонується притягати до кримінальної відповідальності адвокатів за невнесення адвокатом до ордера відомостей щодо обмежень повноважень, встановлених договором про надання правничої допомоги.

Ну, мені здається, це вже переходить якісь розумні і здорові межі. Якщо хтось бачив ордер адвокатський, то, по-перше, він може не передбачати такої кількості застережень, які зазначаються

в договорах. По-друге, це дає можливість свавільно тлумачити цю норму. Якщо адвокат не там поставив кому або не вказав одне слово, зазначене в обмеженнях, або обмеження мали усний характер – клієнт усно зазначив адвокатові, що ти не можеш робити це і це, а адвокат не вніс це в ордер – кримінальна відповідальність. Люди, що ми робимо? Що ми робимо? Я вважаю, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 27. Прошу визначитися.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Колеги, я ще раз повідомляю: я на 15 хвилин продовжив засідання. Буде час і для зачитування запитів, і година виступів народних депутатів, ми входимо в той час, що передбачено.

Поправка 47. Не наполягає.

Поправка 28? Так, є. Будь ласка, Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я хочу підтримати колегу Власенка. Абсолютно правильно порушено питання, наша правка стосується тієї самої статті. Запровадження нового злочину – представництво в суді без повноважень – є надто суворим заходом впливу на людину. Прочитайте диспозицію: якщо адвокат забуде вписати в ордер всі обмеження своїх повноважень, то він може потрапити (увага!) у в'язницю на півроку, навіть якщо він цих обмежень не порушив.

Пропонуємо замість кримінальної відповідальності застосовувати адміністративну та дисциплінарну. Для адвоката втратити ліцензію – це теж дуже серйозне обмеження і, на нашу думку, цього цілком достатньо. Ви пропонуєте своїми новаціями ще й залякати адвокатів і створити умови для того, щоб вони були в судах також підкорені загальному процесу, в який ви намагаєтеся поставити всіх українців – слухняності до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 28, прошу визначитися.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 47.

Поправка 48. Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Дякую. Поправка 48 стосується якраз моменту, на якому ми вчора вже наголошували, коли розглядали Кодекс про адміністративне судочинство, – щодо забезпечення автоматизованого розподілу суддів.

Зараз ми розглядаємо вже інший процес, але, тим не менше, це якраз гарантія того, що буде неупереджене судочинство, гарантія того, що відбір суддів буде відбуватися за принципами незалежного відбору автоматизованою системою, без втручання людського фактора. У тому числі, це й антикорупційна гарантія, яка дає можливість людині сподіватися, що її справу розглядає суддя, який є недотичним до її прав та інтересів, і буде розглядати її абсолютно об'єктивно. Тому прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 48, прошу визначитися.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 53. Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 53 зумовлена тим, що фракція «Об'єднання «Самопоміч», ми на цьому вже наголошували, не тільки в цьому процесі, не підтримує створення постійних палат. Тому що створення постійних палат – це не що інше, як корупційний ризик. Це, фактично, момент, коли правосуддя значно ускладнюється тим, що є вже певна практика, певні судді, які заздалегідь знають, як і в якому форматі вони будуть приймати рішення. Це великий корупційний ризик. Тому ми наполягаємо на тому, що інститут постійних палат має бути прибраний з усіх процесуальних кодексів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 53, прошу визначатися.

«За» – 22.

Рішення не прийнято.

Поправки 54, 55, 57...

Поправка 54, так? Будь ласка, Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 54, як і поправки 55 та 56... Я використаю 1 хвилину, але прокоментую всі три поправки.

Ще раз: ми не погоджуємося із створенням об'єднаних палат. Я звертаюся зараз до головуючого, до комітету і дуже прошу: якщо ми все-таки хочемо досягти якогось консенсусу і створити справді діючі, працюючі формати, створити справді неупереджений суд, почуйте, будь ласка, ми проти цього формату. Тому що він є, по-перше, корупційним ризиком, а по-друге, формує принцип упередженості і встановлює те, що практика є не сталою, а суб'єктивною, сформованою одними й тими самими суддями. Фактично, ви таким чином повністю нівелюєте принцип автоматизованого розподілу суддів під час розгляду справ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Поправка 54, прошу визначитися.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 55, прошу визначитися.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 56, прошу визначитися.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 57 Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Фракція «Об'єднання «Самопоміч». Поправка 57 до статті 31 Кримінального процесуального кодексу. Ми пропонуємо не розмежовувати порядок перегляду справ за нововиявленими та виключними обставинами, зокрема, залишити діючий порядок щодо кількісного складу суду під час перегляду рішень за нововиявленими та виключними обставинами, а саме кількісний склад має відповідати тому складу, яким приймалося рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Поправка 57, прошу визначитися.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 68. Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Ця поправка стосується двох речей. Ну, по-перше, є глобальне питання, що в цих кодексах залишився підхід, запроваджений Віктором Януковичем стосовно присяжних.

Насправді це ніякі не присяжні, які зазначені в цьому кодексі, на адвокатському жаргоні їх називають «присяжними», а не присяжними. Тому треба взагалі відходити від такого поняття присяжних, коли троє суддів і двоє присяжних слухають справу разом. Я ще раз підкреслюю, ніякі вони не присяжні. Треба переходити на класичну модель присяжних, коли їх є 12, і вони обираються не в такий спосіб, як запропоновано зараз.

Тому я погоджуюся, що це інший, концептуально інший підхід. Я погоджуюся з головою комітету, який про це каже. Так, це концептуально інший підхід, і ми мали б його запровадити, здійснюючи реальну реформу кримінального процесу. Тому поправка 68 говорить про те, що треба виключити такий розподіл присяжних, як пропонується, і перейти на нормальну роботу присяжних, як має бути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 68, прошу визначатися.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 72. Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 72 стосується статті 35, де йдеться про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему, які адреси і дані туди вносяться. Ми вважаємо, що до переліку, який на сьогодні існує (адвокати, нотаріуси, приватні виконавці, арбітражні керуючі), логічно додати слідчих і прокурорів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 72, прошу визначитися.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 78. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Комітет пропонує, щоб Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему затверджувалося Вищою радою правосуддя за

поданням Державної судової адміністрації України. Напевно, в теорії, в якійсь цивілізованій країні на кшталт Німеччини, це було б правильним рішенням. Але, на жаль, ми живемо в українських реаліях, в яких автор цього законопроекту Порошенко узурпує владу, в тому числі у Вищій раді правосуддя. На сьогодні Вища рада правосуддя складається з більшості людей, повністю підконтрольних Порошенку. Повністю – політично, юридично, як завгодно. Тому сьогодні передавати на затвердження Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему Вищій раді правосуддя тотожно тому, щоб передавати її на затвердження особисто Порошенкові. А відтак я пропоную, щоб його затверджувала Верховна Рада за погодженням з Вищою радою правосуддя та Державною судовою адміністрацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 78, прошу визначатися.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 80.

Поправка 87. Будь ласка, Власенко. Зараз вам слово щодо поправки 87, а потім Сотник щодо поправки 82.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Знову-таки, тут постає питання постійних колегій, ми про це не раз говорили.

Комітет пропонує: «Персональний склад постійних колегій суддів визначається зборами суддів відповідного суду...».

Насправді це концептуально неправильний підхід. Ми вважаємо, навіть якщо говорити про постійні колегії (ми проти цього, але навіть якщо говорити про них), то склад постійних колегій мав би формуватися Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою за принципом довільного вибору. А не так, що судді на зборах між собою подомовлялися, в яких складах вони будуть слухати справи, і самі це затвердили. Це концептуально неправильно, це зменшує можливість створення незалежного, об'єктивного та, найголовніше, неупередженого складу суду. Якщо судді самі себе призначають у колегії, звісно, що вони це робитимуть за суб'єктивними ознаками, а не за об'єктивними критеріями, і суб'єктивізм буде превалювати, що неприпустимо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 87, прошу визначитися.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 82. Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Я прокоментую одразу дві поправки – 82 і 85, тому що вони між собою пов'язані і, знову-таки, стосуються постійних колегій. Я зверну вашу увагу, що в інших кодексах, які ми вже розглядали – Цивільному процесуальному, Господарському процесуальному, принаймні були передбачені резервні судді. У Кримінальному процесуальному кодексі чомусь цього не передбачено. І у нас в постійних колегіях саме у кримінальному процесі може виникнути момент, коли суддя відводиться, і тоді в ручному режимі, фактично, буде призначатися суддя, якого нестаче в колегії. Тобто крім того, що сама по собі постійна колегія – це корупційний ризик, отаке призначення замість резервного судді третього судді в ручному режимі – це теж корупційний ризик. І взагалі те, що у постійній колегії завжди є два незмінні судді і лише один суддя змінюється, – це страшний корупційний ризик упередженості і заздалегідь вирішення тієї або іншої справи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 82, прошу визначитися.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Поправка 85, прошу визначитися. І зараз вирішимо, на якій поправці зупиняємося, тобто хто виступатиме наступним.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

На якій? Зупиняємося на поправці 89? Ви на ній наполягаєте, так? Тоді ми продовжимо розгляд з поправки 89 Власенка.

Отже, колеги, зараз згідно з Регламентом я оголошую перерву на 30 хвилин. І хочу наголосити, що з 12:45 до 13:15 буде оголошення депутатських запитів, а з 13:15 до 14:15 – виступи народних депутатів, як і передбачено Регламентом. Тому, колеги, прошу о 12:45 повернутися до залу для заслуховування запитів – найважливішої частини нашого порядку денного. Прошу всіх бути дисциплінованими. Дякую.

(Після перерви)

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **ГЕРАЩЕНКО І.В.**

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, продовжуємо нашу роботу. Як і оголошував Голова Верховної Ради України, ми переходимо до оголошення запитів народних депутатів. Зареєстровано 276 запитів, за півгодини максимум спробуємо оприлюднити.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧА. З 13:15, як оголосив спікер. Зараз ви забираєте мій час.

Відповідно до Регламенту щоп'ятниці кожного пленарного тижня передбачено 30 хвилин на оголошення депутатських запитів. Не забирайте, будь ласка, у мене часу.

Отже, надійшли такі депутатські запити.

Миколи Федорука – до міністра внутрішніх справ України, виконуючого обов'язки голови Державної фіскальної служби України щодо вжиття заходів для припинення незаконної економічної діяльності.

Андрія Шиньковича та Олександра Герєги – до тимчасово виконуючого обов'язки голови Державної екологічної інспекції України щодо екологічної проблеми, що виникла внаслідок викидів у річку Случ з очисних споруд, що знаходяться на ділянці дороги Красилів – Дружне – Заставки Красилівського району Хмельницької області.

Андрія Шиньковича та Олександра Герєги – до Прем'єр-міністра України, голови Хмельницької обласної державної адміністрації щодо підтримки та сприяння фінансуванню створення багатопрофільного регіонального центру професійної освіти на базі Красилівського професійного ліцею Хмельницької області.

Вадима Новинського – до міністра внутрішніх справ України щодо незаконного захоплення культової споруди Української Православної Церкви, застосування фізичного насильства до священика

УПЦ та бездіяльності правоохоронних органів і керівництва Івано-Франківської області.

Віктора Остапчука – до Державної міграційної служби України щодо кількості населення, яке емігрувало за кордон на постійне місце проживання.

Вадима Новинського – до Прем'єр-міністра України щодо незаконного призначення виконуючого обов'язки генерального директора Національного Києво-Печерського історико-культурного заповідника та зриву конкурсного відбору.

Віктора Развадовського – до тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України, голови Житомирської обласної державної адміністрації щодо забезпечення дитячого психоневрологічного відділення Житомирської обласної психіатричної лікарні № 1 відеообладнанням, оргтехнікою, кондиціонерами та комп'ютерною технікою.

Віктора Развадовського – до голови Житомирської обласної державної адміністрації щодо ремонту дороги від села Білки до села Залужне Романівського району Житомирської області.

Якова Безбаха – до Кабінету Міністрів України, Міністерства внутрішніх справ України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, щодо порушення законодавства про страхування.

Якова Безбаха – до Міністерства внутрішніх справ України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Генерального прокурора України щодо неналежного проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні.

Івана Рибачка – до голови Чернівецької обласної державної адміністрації, голови Кіцманської районної державної адміністрації Чернівецької області щодо відновлення автобусного маршруту Кіцмань – Неполоківці через село Оршівці Кіцманського району Чернівецької області.

Івана Рибачка – до голови Чернівецької обласної ради, голови Чернівецької обласної державної адміністрації щодо співфінансування придбання шкільного автобуса для Шепітської загальноосвітньої школи I-III ступенів Путильського району Чернівецької області.

Андрія Лопушанського – до міністра фінансів України, міністра культури України щодо відновлення військового цвинтаря та облаштування меморіалу бійців Української Галицької армії у місті Самборі Львівської області до 100-річчя проголошення Західноукраїнської Народної Республіки.

Андрія Лопушанського – до Прем'єр-міністра України, голови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, щодо припинення безпідставних фінансових навантажень на споживачів природнього газу Львівщини.

Михайла Бондаря – до голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету, Прем'єр-міністра України щодо державної підтримки вугледобувних підприємств на часткове покриття витрат, що включаються до собівартості готової товарної вугільної продукції, у 2018 році.

Михайла Бондаря – до виконуючого обов'язки голови Державного агентства автомобільних доріг України щодо внесення до переліку доріг, ремонт яких передбачено за рахунок коштів державного бюджету в 2018 році, дороги в межах Буського, Радехівського, Кам'янка-Бузького, Бродівського районів Львівської області.

Івана Мельничука – до Кабінету Міністрів України, Міністерства соціальної політики України, Міністерства фінансів України, Міністерства інфраструктури України щодо забезпечення осіб з обмеженими можливостями (інвалідів у візках) автомобілем із спеціальним оснащенням для перевезення.

Івана Мельничука – до Прем'єр-міністра України, Міністерства фінансів України, Міністерства охорони здоров'я України щодо внесення змін до Реєстру лікарських засобів, вартість яких підлягає відшкодуванню за програмою «Доступні ліки».

Миколи Люшняка – до міністра оборони України щодо виплати одноразової грошової допомоги батькам військовослужбовця Гуцала І.В., загиблого в Афганістані.

Василя Яніцького – до голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету, Прем'єр-міністра України, міністра інфраструктури України, виконуючого обов'язки голови Державного агентства автомобільних доріг України, голови Рівненської обласної державної адміністрації щодо катастрофічного стану автомобільної дороги

загального користування Р-76 КПП «Прикладники» – Зарічне – Дубровиця.

Василя Яніцького – до тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України, головного лікаря Національної дитячої спеціалізованої лікарні «Охматдит» МОЗ України, голови Рівненської обласної державної адміністрації щодо вирішення питання фінансового забезпечення лікування дітей, які потребують трансплантації кісткового мозку.

Романа Мацоли – до Прем'єр-міністра України, міністра внутрішніх справ України щодо завершення будівництва будинку для забезпечення службовим житлом працівників поліції Шепетівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Хмельницькій області.

Романа Мацоли – до виконуючого обов'язки голови правління Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» щодо відновлення зупинки пасажирського потягу Київ – Івано-Франківськ на станції Славута-1.

Ігоря Гузя – до Прем'єр-міністра України щодо невідкладного внесення змін до розпису асигнувань Державного бюджету України щодо виділення субвенції для Павлівської сільської об'єднаної територіальної громади Волинської області з метою використання коштів на поточний ремонт доріг.

Ігоря Гузя – до Голови Верховної Ради України, першого заступника голови Державної фіскальної служби України щодо необхідності внесення змін до деяких законів України щодо обмеження споживання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових і тютюнових виробів.

Віталія Гудзенка – до Прем'єр-міністра України щодо відновлення спрямування частини акцизного податку з виробленого в Україні пального та акцизного податку з ввезеного на митну територію України пального до місцевих бюджетів.

Віталія Гудзенка – до Прем'єр-міністра України, міністра фінансів України щодо необхідності виділення коштів (субвенції) з Державного бюджету України на придбання автомобіля дорожнього комбінованого типу МДКЗ для комунальних потреб міста Таращі Київської області.

Сергія Соболева – до Прем'єр-міністра України щодо стрімкого погіршення показників роботи державного підприємства «Бердянський морський торговельний порт» та необхідність негайного вжиття заходів, спрямованих на запобігання банкрутства порту.

Сергія Соболева – до Генерального прокурора України, міністра внутрішніх справ України щодо необхідності негайного поновлення міжнародного розшуку запорізького кримінального «смотрящего» Євгена Анісімова, притягнення до кримінальної відповідальності судді, за рішенням якого ця особа опинилися на волі, та українських правоохоронців, з вини яких було припинено його міжнародний розшук.

Владислава Бухарева – до Прем'єр-міністра України щодо недопущення відключення населених пунктів Сумської області від газопостачання.

Владислава Бухарева – до Прем'єр-міністра України, Глави Адміністрації Президента України щодо здійснення необхідних заходів з розбудови природного заповідника «Михайлівська цілина», розташованого в Лебединському та Недригайлівському районах Сумської області.

Дмитра Андрієвського – до Прем'єр-міністра України щодо захисту прав і свобод інвалідів, дітей-інвалідів та інвалідів з дитинства.

Сергія Львовичкіна – до Прем'єр-міністра України щодо поглиблення кризи у промисловому секторі.

Володимира Арешонкова – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності внесення змін до законодавства України про адміністративні правопорушення.

Володимира Арешонкова – до міністра соціальної політики України щодо внесення змін до Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевого бюджетів або боржників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 3 серпня 2011 року № 845.

Групи народних депутатів (Луценко, Яценко та інші – всього 10 народних депутатів) – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності вжиття невідкладних заходів для забезпечення розроблення загальнодержавної програми фінансування лікування дітей.

Сергія Ківалова – до Прем'єр-міністра України щодо відновлення права пенсіонерів державної служби на перерахунок пенсії.

Олеся Довгого – до виконуючого обов’язки Голови Національного банку України щодо законодавчого врегулювання питання криптовалюти.

Володимира Гусака – до керівника Донецької обласної військово-цивільної адміністрації щодо надання інформації стосовно проведення капітального ремонту будівлі комунального закладу «Волноваська загальноосвітня школа I-III ступенів № 5» Волноваської районної ради Донецької області.

Сергія Матвієнкова – до міністра інфраструктури України щодо термінового ремонту автомобільної дороги Запоріжжя – Маріуполь – Бердянськ.

Ігоря Шурми – до Прем’єр-міністра України щодо незадовільної роботи Міністерства охорони здоров’я України з підготовки до епідемічного сезону 2017-2018 років.

Ігоря Шурми – до Прем’єр-міністра України щодо невиконання вимог законодавства в частині перерахунку та виплати пенсій ветеранам та пенсіонерам органів внутрішніх справ.

Олеся Довгого – до голови Кіровоградської обласної державної адміністрації щодо фінансування дорожнього господарства в Кіровоградській області.

Ірини Констанкевич – до Генерального прокурора України, тимчасово виконуючої обов’язки міністра охорони здоров’я України щодо перевірки організації процедур закупівель вакцин та забезпечення системи охорони здоров’я профілактичними засобами.

Ірини Констанкевич – до Генерального прокурора України щодо припинення гарячого харчування дітей, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, в Маневицькому районі Волинської області.

Олександра Герєги – до Прем’єр-міністра України, голови Анти-монопольного комітету України щодо встановлення чіткого механізму реалізації Закону України «Про державну допомогу суб’єктам господарювання».

Олександра Герєги – до голови Державної служби України з питань безпеки на транспорті щодо недотримання вимог законодавства при проведенні конкурсних засідань з розподілення автобусних маршрутів.

Юрія Павленка – до Прем'єр-міністра України щодо забезпечення фінансування реконструкції Коднянської загальноосвітньої школи I-III ступенів Житомирського району Житомирської області.

Групи народних депутатів (Романова, Довбенко та інші – всього 14 народних депутатів) – до міністра внутрішніх справ України, Генерального прокурора України щодо подолання перепон у благодійній передачі стоматологічного обладнання для лікування бійців у зоні АТО.

Анни Романової – до міністра внутрішніх справ, директора Національного антикорупційного бюро України, Генерального прокурора України щодо смертельної пожежі в дитячому таборі «Вікторія» в Одесі.

Сергія Ківалова – до міністра закордонних справ України щодо захисту прав і законних інтересів громадянина України Новічкова А.О., який безпідставно перебуває під слідством в Ісламській Республіці Іран.

Вадима Підберезняка – до Прем'єр-міністра України щодо проведення розрахунків з комунальним підприємством «Первомайський міський водоканал».

Владислава Голуба – до Прем'єр-міністра України, директора Національного антикорупційного бюро України, голови Державної аудиторської служби України, Голови Служби безпеки України, Генерального прокурора України щодо можливого службового підлогу під час проведення працівниками Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області позапланової ревізії ПрАТ «Бориспільській комбінат будівельних матеріалів».

Юрія Бублика – до Прем'єр-міністра України, Урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини, міністра юстиції України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо масових порушень конституційних прав громадян при тривалому невиконанні державними органами судових рішень національних судів України та Європейського суду з прав людини.

Юрія Бублика – до Прем'єр-міністра України, президента Національної академії аграрних наук України, Генерального прокурора України про зловживання службовим становищем керівництвом Інституту свинарства та агропромислового виробництва Національної академії аграрних наук України, порушення ним Санітарних правил

в лісах України при спробі проведення санітарної вирубки лісових насаджень, яка спричинила масові протестні акції мешканців територіальних громад.

Владислава Голуба – до директора Національного антикорупційного бюро України, заступника Генерального прокурора України – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури щодо розслідування кримінальної справи стосовно колишнього керівництва державного підприємства «Укрхімтрансміак».

Віталія Чепиноги – до Львівського міського голови, директора Львівського комунального підприємства «Львівавтодор» щодо відкритого розгляду справи про адміністративне правопорушення та притягнення винного до відповідальності, аж до звільнення.

Віталія Чепиноги – до міністра внутрішніх справ України, Генерального прокурора України щодо факту жорстокого поводження з твариною та притягнення винного до відповідальності.

Євгена Дейдея – до Генерального прокурора України щодо порушення законодавства власниками та керівництвом будівельної компанії «Kadott Group».

Дмитра Шенцева – до голови правління Пенсійного фонду України щодо невиконання Пенсійним фондом України рішення суду про перерахунок та виплату пенсій по інвалідності відповідно до статей 50, 54, 67 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».

Григорія Тіміша – до міністра культури України щодо надання інформації про виконання у 2017 році бюджетної програми «Заходи з відтворення культури національних меншин, заходи Української все-світньої координаційної ради, заходи з реалізації Європейської хартії регіональних мов або мов меншин, заходи щодо встановлення культурних зв'язків з українською діаспорою, заходи щодо зміцнення зв'язків закордонних українців з Україною та забезпечення міжнародної діяльності у сфері міжнаціональних відносин».

Григорія Тіміша – до Прем'єр-міністра України щодо незадовільної роботи голови Чернівецької обласної державної адміністрації Олександра Фищука в частині забезпечення проведення ремонту доріг в області за рахунок коштів обласного бюджету внаслідок запровадження експерименту з фінансового забезпечення здійснення заходів з розвитку автомобільних доріг загального користування та

необхідності проведення перевірки на предмет ефективності використання зазначених коштів.

Руслана Сольвара – до Прем'єр-міністра України, міністра інфраструктури України, виконуючого обов'язки голови Державного агентства автомобільних доріг України щодо прискорення виділення коштів у 2017 році для проведення ремонтних робіт тротуару на автомобільній дорозі місцевого значення О100211 Сидори – Дрозди – Шамраївка в межах села Великополовецьке та влаштування зупинки громадського транспорту на км 31+186 праворуч дороги Т-10-13 Кожанка – Фурси – Яблунівка – Володарка в межах села Великополовецьке Сквирського району Київської області.

Сергія Дунаєва – до Генерального прокурора України щодо незаконних дій слідчого в особливо важливих справах Першого слідчого відділу Слідчого управління прокуратури Донецької області Левандовського О.В. при проведенні обшуку.

Сергія Дунаєва – до Прем'єр-міністра України, голови Луганської обласної військово-цивільної адміністрації щодо підготовки до опалювального сезону державного підприємства «Сєверодонецька теплоелектроцентрально».

Сергія Лещенка – до Прем'єр-міністра України щодо можливого порушення термінів внесення Міністерством економічного розвитку і торгівлі України фінансового плану державного підприємства «Укрхімтрансміак».

Сергія Лещенка – до Голови Служби безпеки України щодо нібито незаконного втручання працівників Служби безпеки України в господарську діяльність ТОВ «ДВА Агро Україна».

Юрія Бойка та Юрія Павленка – до Прем'єр-міністра України, Голови Служби безпеки України, Генерального прокурора України щодо системних перешкод для іноземних інвесторів та утисків малого і середнього бізнесу в Україні.

Василя Гуляєва – до Прем'єр-міністра України щодо відновлення роботи підприємства державного сектору економіки ПАТ «Одеський припортовий завод».

Олексія Ленського – до тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України щодо перегляду Національного переліку основних лікарських засобів та включення необхідних препаратів, зареєстрованих в Україні, для використання в лікувальних

закладах відповідно до вимог протоколів надання медичної допомоги та вжиття відповідних заходів реагування.

Олексія Ленського – до Прем'єр-міністра України щодо вжиття заходів реагування для вирішення питання запровадження часткового звільнення від оподаткування митними платежами транспортних засобів особистого користування і встановлення справедливої плати за їх тимчасове ввезення на митну територію України громадянами-резидентами та надання інформації про причини затримання на кордоні 350 карет швидкої допомоги, подарованих Королівством Нідерланди.

Михайла Папієва – до Прем'єр-міністра України щодо діяльності газового посередника «Naftogaz Trading Europe S.A.».

Дмитра Колеснікова – до тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України, директора державного підприємства «Українська правова інформація», головного редактора газети «Урядовий кур'єр» щодо блокування введення в дію Наказу Міністерства охорони здоров'я України «Про затвердження Державних санітарних норм і правил «Про безпеку і захист працівників від шкідливого впливу азбесту та матеріалів і виробів, що містять азбест».

Дмитра Колеснікова – до Прем'єр-міністра України щодо екологічного стану України.

Олександра Кодоли – до міністра внутрішніх справ України щодо порушення прав працівників Менського відділу поліції Головного управління Національної поліції України в Чернігівській області.

Олександра Кодоли – до міністра внутрішніх справ України щодо відзначення державною нагородою – орденом «За мужність» Мягкого О.М., інваліда війни І групи.

Ігоря Котвіцького – до Прем'єр-міністра України щодо надання інформації про фінансування заходів з протидії кібератакам на об'єкти інформаційної інфраструктури України.

Миколи Паламарчука та Віктора Кривенка – до Генерального прокурора України щодо неналежного підтримання державного обвинувачення.

Миколи Паламарчука – до Генерального прокурора України щодо притягнення прокурора Київської місцевої прокуратури № 10 Рослика А.А. до дисциплінарної відповідальності.

Володимира Литвина – до Прем'єр-міністра України щодо вирішення питання одержання скутера *W4028 Cruiser II* інвалідом II групи загального захворювання.

Володимира Литвина – до Прем'єр-міністра України щодо забезпечення житлом інваліда війни II групи.

Олега Осуховського – до Прем'єр-міністра України, міністра культури України, міністра юстиції України, Глави Адміністрації Президента України щодо вжиття заходів для вирішення ситуації, що склалася при проведенні конкурсного добору на посади директорів національних та державних заповідників.

Олега Осуховського – до міністра внутрішніх справ України, міністра юстиції України, Голови Служби безпеки України, Генерального прокурора України, голови Запорізької обласної державної адміністрації щодо вжиття заходів для відновлення діяльності підприємства.

Олександра Супруненка – до Прем'єр-міністра України, Київського міського голови, міністра фінансів України щодо необхідності організації належної роботи з реалізації субвенцій з державного бюджету на здійснення заходів щодо соціально-економічного розвитку окремих територій.

Анатолія Денисенка – до тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України щодо забезпечення хворих на цукровий діабет безоплатним інсуліном у необхідній кількості, зокрема в місті Харкові.

Анатолія Денисенка – до міністра юстиції України щодо необхідності посилення контролю за виконанням судових рішень приватними виконавцями.

Юлія Іоффе – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності вжиття невідкладних заходів для відновлення роботи державного підприємства «Сєверодонецька теплоенергоцентраль» з метою забезпечення належної підготовки та сталого проходження осінньо-зимового періоду 2017-2018 років у місті Сєверодонецьку Луганської області.

Юлія Іоффе – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності вжиття невідкладних заходів для відновлення газопостачання села Кримське Новоайдарського району, селища міського типу Тошківка та селища міського типу Нижнє Попаснянського району Луганської

області або надання державної підтримки для впровадження альтернативних систем енергопостачання.

Дмитра Добродомова – до міністра культури України, прокурора Вінницької області, начальника Головного управління Національної поліції у Вінницькій області щодо вжиття заходів для припинення незаконного використання 72 гектарів історико-культурних земель та археологічних територій, де є рештки поселень трипільської та черняхівської культури, які протягом кількох років незаконно засівалися аграрними культурами, що завдає шкоди історичній спадщині Немирівського району Вінницької області.

Дмитра Добродомова – до директора Національного антикорупційного бюро України, прокурора Вінницької області, начальника Головного управління Національної поліції у Вінницькій області щодо нецільового використання бюджетних коштів в особливо великих розмірах та привласнення, розтрати майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем адміністрацією Державного історико-культурного заповідника «Буша», розташованого в селі Буша Ямпільського району Вінницької області.

Антон Кіссе – до Прем'єр-міністра України щодо вжиття невідкладних заходів реагування на проблеми підприємств виноградно-виноробної галузі України.

Антон Кіссе – до Прем'єр-міністра України, голови Одеської обласної державної адміністрації щодо вжиття невідкладних заходів для забезпечення якісною питною водою жителів міста Болграда та Болградського району.

Ярослава Маркевича – до Прем'єр-міністра України щодо розроблення механізму реалізації правової норми.

Ярослава Маркевича – до виконуючого обов'язки голови Державної фіскальної служби України щодо порушення прав громадянина посадовими особами Дніпропетровської митниці Державної фіскальної служби.

Сергія Капліна – до міністра освіти і науки України щодо необхідності встановлення заборони на збирання благодійних внесків із батьків учнів у загальноосвітніх школах.

Групи народних депутатів (Лапін, Левус та інші – всього 6 народних депутатів) – до директора Національного антикорупційного бюро України, голови Національної поліції України, Генерального прокурора України щодо проведення перевірки інформації про можливе

вчинення корупційного злочину головою Волинської обласної ради Палицею І.П. та внесення відповідних відомостей до ЄРДР.

Ігоря Лапіна – до міністра оборони України щодо порушення строків контрактів проходження військової служби.

Віктора Кривенка – до Прем'єр-міністра України щодо зволікання зі сплатою ТОВ «АВВУУ Україна» заборгованості за постачання ліцензованого програмного забезпечення органам виконавчої влади у 2013 році.

Ольги Богомолець – до тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України щодо неефективного використання бюджетних коштів Міністерством охорони здоров'я України.

Олександра Бригинця – до голови Тернопільської обласної ради щодо врегулювання питання про передачу господарських споруд та земельної ділянки у власність монастиря отців василіян УГКЦ в селі Краснопуця Бережанського району Тернопільської області.

Юрія Левченка – до Прем'єр-міністра України щодо невиконання законних вимог народного депутата України та рішення суду.

Юрія Левченка – до виконуючого обов'язки голови правління ПАТ «Українська залізниця» щодо безпечної експлуатації території під залізничною колією Київської міської електрички.

Олександра Кірша – до Харківського міського голови щодо ремонту дороги по вулиці Луганській у місті Харкові.

Олександра Кірша – до виконуючого обов'язки голови Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру щодо сприяння в отриманні учасниками АТО земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства.

Михайла Головка – до Прем'єр-міністра України, тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України, голови Тернопільської обласної державної адміністрації щодо виплати заробітної плати медикам Тернопільської області.

Михайла Головка – до міністра внутрішніх справ України, Генерального прокурора України щодо розслідування факту умисного вбивства жителя села Старі Безрадичі Обухівського району Київської області Горбаченка І.В.

Дмитра Лінька – до міністра внутрішніх справ України, Голови Служби безпеки України, Генерального прокурора України щодо порушення законодавства власниками та керівництвом будівельної компанії «Kadorr Group».

Олега Петренка – до Генеральної прокуратури України, Національної поліції України, Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, Державної екологічної інспекції України, Черкаської обласної ради, Черкаської обласної державної адміністрації щодо перевірки законності видачі державного акта на право власності на земельну ділянку.

Сергія Власенка – до голови правління НАК «Нафтогаз України» щодо витребування документів, які підтверджують корупцію в системі НАК «Нафтогаз України».

Групи народних депутатів (Гальченко, Дирів та інші – всього 4 народні депутати) – до Київської обласної державної адміністрації щодо незаконного відведення земельної ділянки у селі Крюківщина Києво-Святошинського району Київської області.

Володимира Парасюка – до Генерального прокурора України, першого заступника голови Державної фіскальної служби України, тимчасово виконуючого обов'язки голови Державної екологічної інспекції України щодо можливої незаконної передачі у приватну власність ПрАТ «Львівський обласний виробничий рибний комбінат» природної водойми Янівський став, розташований у селищі міського типу Івано-Франкове Яворівського району Львівської області, а також можливої несплати податків за земельну ділянку, розташовану в населеному пункті, та податків за водоймище, надане для виробництва рибної продукції.

Володимира Парасюка – до міністра інфраструктури України, виконуючого обов'язки голови Державного агентства автомобільних доріг України, голови Львівської обласної державної адміністрації щодо ремонту автомобільної дороги С142033 Лозино – Бірки (Ясниська).

Юрія Тимошенка – до голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ щодо розгляду касаційної скарги.

Юрія Тимошенка – до Прем'єр-міністра України щодо можливих порушень з боку управління Державної служби з питань праці в Івано-Франківській області.

Сергія Рудика – до голови Черкаської обласної ради, голови Черкаської обласної державної адміністрації щодо вжиття невідкладних заходів стосовно фінансового забезпечення компенсації за пільговий проїзд залізничним транспортом пільгових категорій громадян.

Сергія Рудика – до голови Черкаської обласної ради щодо результатів роботи тимчасової контрольної комісії Черкаської обласної ради з перевірки стану використання коштів, які залучаються із державного та місцевих бюджетів для виконання ремонтних робіт доріг державного значення.

Ірини Суислової – до Генерального прокурора України, тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України, головного лікаря Жидачівської центральної районної лікарні Львівської області щодо притягнення винних до відповідальності у зв'язку з неналежним виконанням медичними працівниками Жидачівської центральної районної лікарні своїх професійних обов'язків, що призвело до настання смерті Кулака Р.В.

Андрія Кота – до міністра інфраструктури України, виконуючого обов'язки голови Державного агентства автомобільних доріг України щодо побудови нового мосту в селі Заліски Жидачівського району Львівської області.

Олега Кулініча – до тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України щодо направлення на лікування за кордон.

Олега Кулініча – до Міністерства оборони України, Міністерства соціальної політики України, Пенсійного фонду України щодо забезпечення правових і соціальних гарантій сім'ї загиблого учасника АТО.

Тараса Батенка – до Прем'єр-міністра України щодо забезпечення права пільгових категорій громадян на приватизацію землі та внесення відповідних змін до постанови Кабінету Міністрів України від 7 червня 2017 року № 413.

Групи народних депутатів (Батенко, Шевченко та інші – всього 4 народні депутати) – до міністра освіти і науки України щодо врегулювання питання підвищення вартості проживання в студентських гуртожитках Львівського інституту Державного вищого навчального закладу «Університет банківської справи».

Павла Кишкаря – до Голови Служби безпеки України, Генерального прокурора України щодо зволікання з розслідуванням фактів фіктивних аварій в ПАТ «Запоріжгаз».

Павла Кишкаря – до Кабінету Міністрів України щодо погодження плану санації ВАТ «Херсонський бавовняний комбінат».

Романа Семенухи – до міністра освіти і науки України, голови Харківської обласної державної адміністрації, Харківського міського

голови щодо результатів проведеної роботи з переобладнання навчальних закладів для дітей з особливими потребами.

Романа Семенухи – до міністра екології та природних ресурсів України, тимчасово виконуючого обов'язки голови Державної екологічної інспекції України щодо дотримання вимог екологічного законодавства в діяльності ПрАТ «Харківський коксовий завод».

Сергія Лабазюка – до Кабінету Міністрів України, міністра соціальної політики України, тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України щодо вирішення питання розширення списку лікарських засобів за програмою «Доступні ліки».

Андрія Ілленка – до Генерального прокурора України щодо розслідування фактів побиття депутата Київської міської ради Володимира Назаренка.

Андрія Ілленка – до Голови Служби безпеки України, голови Вищої ради правосуддя, Генерального прокурора України щодо здійснення належного досудового розслідування та судового розгляду за фактом антидержавних дій 2 травня 2014 року в місті Одесі.

Валентина Дідича – до міністра внутрішніх справ України, Генерального прокурора України щодо ситуації, яка склалася в місті Марганці Дніпропетровської області стосовно зриву опалювального сезону 2016-2017 років та прогнозованого зриву подачі тепла в оселі мешканців міста в опалювальному сезоні 2017-2018 років.

Руслана Демчака – до тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України щодо розширення переліку основних лікарських засобів.

Руслана Демчака – до віце-прем'єр-міністра – міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України щодо розроблення Порядку передачі об'єктів спільної комунальної власності бюджетних установ, що знаходяться на балансі районних рад, у комунальну власність об'єднаних територіальних громад.

Ярослава Дубневича – до голови Державної служби України з безпеки на транспорті щодо проведення обстеження автостанцій міста Львова.

Ярослава Дубневича – до міністра аграрної політики та продовольства України, тимчасово виконуючого обов'язки голови Державної екологічної інспекції України щодо проведення перевірки

дотримання вимог законодавства ПрАТ «Львівський обласний виробничий рибний комбінат».

Борислава Берези – до голови Національної поліції України щодо бездіяльності посадових осіб комунального підприємства «Київблагоустрій».

Борислава Берези – до Генерального прокурора України щодо бездіяльності посадових осіб правоохоронних органів міста Одеси.

Ігоря Попова – до директора Національного антикорупційного бюро України щодо проведення перевірки інформації стосовно конфлікту інтересів та фактів корупції в діяльності керівництва Волинської обласної ради.

Віталія Сташука – до першого заступника голови Державної фіскальної служби України щодо припинення практики безпідставного включення всіх без винятку господарських споруд, розміщених на земельних ділянках садибної забудови, до бази оподаткування податком на нерухомість.

Юрія Берези – до начальника Генерального штабу – Головнокомандувача Збройних Сил України щодо необхідності вирішення питання про надання військовою частиною (польова пошта В2254) Збройних Сил України належним чином оформлених документів на запит Чаплинського районного центру зайнятості Херсонської області та подання електронної звітності до Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Юрія Берези – до начальника Головного управління Національної поліції України в Полтавській області щодо неправомірних дій Книша І.В., що призвели до заподіяння шкоди майну Рябчун С.К.

Групи народних депутатів (Білозір, Саврасов та інші – всього 4 народні депутати) – до Прем'єр-міністра України щодо захисту пенсійних прав учасників АТО, військовослужбовців Збройних Сил України, інших військових формувань, поліцейських, стосовно яких відсутні відомості у системі персоніфікованого обліку системи загальнообов'язкового державного пенсійного страхування.

Групи народних депутатів (Білозір, Саврасов та інші – всього 4 народні депутати) – до Прем'єр-міністра України щодо комплексного врегулювання питання реалізації права учасників АТО на безоплатний проїзд.

Ігоря Алексеєва – до голови Державної судової адміністрації України щодо надання даних судової статистики про кримінальні провадження на підставі угоди про примирення.

Колеги, я прошу повертатися до сесійного залу, за 3 хвилини ми будемо проводити запис на виступи в рубриці «Різне». Я прошу всіх колег повертатися до залу (*Оплески*). Ми не в театрі і не в цирку, аплодувати не потрібно.

Роберта Горвата – до Прем'єр-міністра України щодо імплементації Директиви 2014/45/ЄС про гарантування безпечного пересування за допомогою національних транспортних засобів в Україні і в межах ЄС, взаємне визнання результатів перевірок придатності до експлуатації державами – членами ЄС і Україною.

Юрія Дерев'янка – до голови Державної прикордонної служби України щодо надання копій документів, відповідно до яких застосовувався алгоритм дій з локалізації нестандартних (кризових) ситуацій військовослужбовцями та працівниками Мостиського прикордонного загону 10 вересня 2017 року в пункті пропуску через державний кордон «Шегині».

Юрія Дерев'янка – до Генерального прокурора України щодо незаконного переслідування та викрадення працівниками правоохоронних органів активістів, які брали участь у заходах поблизу пунктів пропуску через державний кордон «Шегині» та «Краковець».

Віктора Романюка – до міністра освіти і науки України щодо недопущення примусового вивчення російської мови у загальноосвітніх навчальних закладах.

Віктора Романюка – до Генерального прокурора України щодо знищення агентами Російської Федерації проектної складової газотранспортної галузі України і загрози енергетичній незалежності України.

Едуарда Матвійчука – до Міністерства внутрішніх справ України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Генеральної прокуратури України щодо необхідності об'єктивного розгляду звернення жительки Київського району міста Одеси Новікової І.В.

Едуарда Матвійчука – до Міністерства освіти і науки України, Міністерства юстиції України, Фонду державного майна України, Одеської обласної державної адміністрації, Одеської міської ради

щодо необхідності вирішення ситуації, що склалася у зв'язку з виконанням наказу Міністерства освіти і науки України від 3 липня 2017 року № 966, яким передбачено ліквідацію Одеського професійного ліцею технологій та дизайну Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д. Ушинського» та створення на базі ліквідованого навчального закладу Державного професійно-технічного навчального закладу «Одеський професійний ліцей технологій та дизайну».

Групи народних депутатів (Буглак, Ричкова та інші – всього 11 народних депутатів) – до Прем'єр-міністра України щодо наближення на 2018 рік державного фінансування для утворення Національного науково-практичного центру нейротравми і нейрореабілітації.

Андрія Шипка – до міністра соціальної політики України щодо нарахування пенсій жінкам, які досягли 55 років та мають трудовий стаж 30 років.

Олександра Вілкула – до міністра освіти і науки України, президента Національної академії наук України, президента Національної академії правових наук України, президента Національної академії педагогічних наук України, президента Національної академії аграрних наук України, президента Національної академії медичних наук України, президента Національної академії мистецтв України щодо запобігання руйнуванню системи освіти і науки, у зв'язку з цим отримання обґрунтованих відомостей щодо необхідності збільшення фінансування сфери освіти і науки в Державному бюджеті України на 2018 рік.

Павла Дзюблика – до Генерального прокурора України, заступника Генерального прокурора України – Головного військового прокурора щодо відшкодування збитків, заподіяних порушенням вимог природоохоронного законодавства.

Залишилося три запити, я їх зараз зачитаю, колеги, і розпочнемо запис на рубрику «Різне». Я прошу повертатися до сесійного залу.

Павла Дзюблика – до Прем'єр-міністра України щодо вирішення проблемних питань на маршруті електропоїздів Коростень – Київ.

Валерія Писаренка – до Генерального прокурора України, тимчасово виконуючої обов'язки міністра охорони здоров'я України щодо проведення ретельного розслідування причин смерті малолітньої дитини та притягнення до відповідальності винних осіб.

Миколи Кучера – до міністра внутрішніх справ України, Голови Служби безпеки України, Генерального прокурора України щодо незаконних дій, що відбуваються у Веселівській сільській раді Теплицького району Вінницької області.

Антон Яценка – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності вжиття невідкладних заходів для вирішення питання забезпечення конституційних прав громадян шляхом внесення доповнень до Національного переліку основних лікарських засобів.

Антон Яценка – до Прем'єр-міністра України щодо необхідності вжиття невідкладних заходів для забезпечення фінансування Київського центру трансплантації кісткового мозку та розвитку трансплантації в Україні.

Олега Петренка – до директора Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в Одеській області щодо невиконання припису Державної архітектурно-будівельної інспекції в Одеській області.

І останній запит Валерія Бабенка – до міністра внутрішніх справ України щодо незаконного вилучення майна ТОВ «Виробничо-сервісне підприємство «Київгазпромсервіс» працівниками Комунальної аварійно-рятувальної служби «Київська служба порятунку».

Рівно 30 хвилин працювали, 276 запитів оголосили.

Шановні колеги, я прошу всіх повернутися до сесійного залу і приготуватися. Я оголошую запис на виступи в рубриці «Різне», ми будемо працюватимемо рівно годину. Прошу записатися.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧА. Систему не зламали, хоча були там якісь звуки.

Отже, до трибуни запрошується народний депутат Мусій. Будь ласка, вам слово.

Замість Мусія – народний депутат Антонищак *(Шум у залі)*. Я вже оголосила, шановні колеги, далі будемо йти за графіком. Будь ласка, пане Антонищак. І далі – лише ті, хто є.

АНТОНИЩАК А.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Доброго дня, шановний український народе! Доброго дня, шановні народні депутати! Прошу звернути вашу увагу... Лево Валерійовичу, хвилинку уваги, це дійсно важливо.

Позавчора у місті Івано-Франківську відбувся футбольний матч між клубами «Прикарпаття» (Івано-Франківськ) і «Карпати» (Львів). І все було б нічого, якби не безчинство наших львівських хуліганів. Так, воно відбулося. Так, я їх не підтримую. Але що творили ті «ментяри»! Це не поліція, це не українська поліція, за яку ми голосували, на яку ми виділяли кошти! Це «менти», «беркутня», які так само лупили нас у 2013 році! Що вони зробили замість того, щоб адекватно застосувати фізичну силу, відтіснити вболівальників і потім затримати їх та ідентифікувати? Вони просто брали в коло тих пацанів по 14-16 років, по четверо-п'ятеро осіб (є відео, на якому зафіксовано, хто це робив), і били ногами, кийками, били по голові, по хребту, тягнули за ноги. Це бачила вся Україна! І все це відбувається зараз, у 2017 році, в постмайданівській Україні.

Зрозумійте, на тому місці могли бути мої діти, я не можу слідкувати за їх пересуванням, могли бути ваші діти. Я засуджую побиття футболіста Федецького, я засуджую те, що кидали фаєри, я це засуджую. Але хуліганам мала протидіяти поліція у правовому полі, а не ті «менти», які кидалися, як «беркутня», на наших дітей.

Я звертаюся з цієї трибуни до міністра внутрішніх справ Арсена Авакова, до Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка, з тим щоб вони дали правову оцінку таким діям і, якщо потрібно, порушили кримінальну справу, провели внутрішнє розслідування, а до закінчення внутрішнього розслідування керівника Головного управління Національної поліції в Івано-Франківській області треба відсторонити від займаної посади. Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Наступний, будь ласка. Галасюк, Єленський... Ой, вибачте, пане Андрію. Пане Андрію, я вас запрошую до слова, перепошую.

ІЛЛЕНКО А.Ю., голова підкомітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (одномандатний виборчий округ № 215, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Всеукраїнське об'єднання «Свобода», місто Київ. Шановні українці! Сьогодні хочу сказати декілька слів про ситуацію в місті Києві, у нашій столиці. На жаль, дуже багато проблем у нашій державі, але проблема незаконного будівництва забудовної мафії в місті Києві і надалі залишається актуальною, на превеликий жаль. Нинішня влада на чолі з Київським міським головою Кличком, очевидно, цю проблему вирішити не здатна.

Буквально нещодавно на депутата Київської міської ради від Всеукраїнського об'єднання «Свобода» Володимира Назаренка, який є активним борцем із забудовною мафією, було вчинено напад. На місці будівництва житлового комплексу *Il Patio* у Дніпровському районі міста Києва (вулиця Райдужна, 56) 11 серпня на нього було вчинено організований забудовником напад. Матеріали передані до місцевої прокуратури, але вона повністю саботує це розслідування.

Сьогодні мною як народним депутатом надіслано депутатський запит, для того щоб Генеральна прокуратура все-таки розібралася в цій ситуації і припинила саботування розслідування цієї справи місцевою прокуратурою, і взагалі щоб був наведений порядок у питанні з незаконною забудовою.

Ми бачимо, що ця проблема не вирішується з року в рік. Ми бачимо, що в Київській міській раді і далі правлять бал забудовники, які, фактично, зрослися з київською місцевою владою. І ми бачимо, що абсолютно не вирішуються проблеми міста. Тому що не будується реальне соціальне житло, не проводиться реновація. Тому що сьогодні однією з головних проблем є те, що замість зелених зон у нас будуються торгові центри, багатопверхові хмарочоси.

У нас не будується адекватне соціальне житло, де українці, які не мають великих доходів, могли б отримати квартири. У нас не здійснюється реновація житла, в окремих районах житловий фонд повністю зношений, люди живуть у жахливих, абсолютно неймовірних умовах.

Наприклад, у моєму виборчому окрузі багато таких будинків, на жаль, але один з найбільш кричущих – будинок по вулиці Мілютенка, 23-А, в лісовому масиві, так званий будинок-вбивця, де жити вже абсолютно нереально: люди просто хворіють і вмирають, тому що там

неможливо забезпечити їх нормальне проживання. Їхні проблеми з року в рік міська влада не може вирішити, як і проблеми десятків сотень мешканців таких самих будинків у місті Києві. Люди не можуть там жити, але їм не пропонують жодних альтернатив, і все це відкладається у довгий ящик.

Тому ми закликаємо припинити цю вакханалію і водночас розпочати нормальний розвиток міста, для того щоб забезпечити комфортне, нормальне, здорове існування, здорове життя киянам і всім українцям. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам.

Народному депутату Галасюку, якому передає слово пан Ленський, надається 6 хвилин. Прошу вас, пане Вікторе.

ГАЛАСЮК В.В. Дякую. Шановні українці! Шановні колеги народні депутати! Шановна пані головуюча! Та економічна політика, яку сьогодні провадить влада в Україні, веде нашу державу в нікуди. Економічне зростання в 1-2 відсотки, яке подається як велике досягнення, залишає нашу країну на узбіччі європейської цивілізації. Такими темпами неможливо досягти європейського рівня життя в Україні ані за 10, ані за 20, ані за 50 років. Неможливо досягти взагалі, бо це безперспективна економічна політика.

Насправді Україна є надзвичайно багатою. Мати ресурси, про які будь-яка країна світу може лише мріяти (люди, земля, поклади природних копалин, розташування в серці Європи, фантастичний клімат), і залишатися при цьому бідними – це злочин, який влада здійснює стосовно власного народу. Тому що єдине, чого бракує для того, щоб ми, українці, стали європейцями не лише цивілізаційно, не лише світоглядно, а ще й економічно, за рівнем і якістю життя, – це правильної державної політики.

На жаль, діюча влада в багатьох випадках фактично «зливає» національні інтереси України. Такі приклади ми бачимо щодня. Подивіться: Київ закупає польські трамваї PESA, замість того щоб замовляти і купувати у таких виробників, як львівський «Електрон», «Татра-Юг», у Дніпрі, в Одесі. У нас є власні виробники, але влада купує іноземну продукцію за кордоном за долари, за євро.

Ця валюта йде за кордон, створює робочі місця в інших країнах, створює там добробут, а нам залишається бідність, нам залишається дірка в торговельному балансі на суму понад 5 мільярдів доларів США на рік. Її треба латати, для того щоб гривня була стабільною, щоб ціни не зростали.

За рахунок чого це можна робити? Уряд вибирає найпростіше – латати дірки за рахунок Міжнародного валютного фонду, але це – дорога в нікуди. Ні 1, ні 2, ні 5 мільярдів траншу Міжнародного валютного фонду не вирішать проблему, в основі якої – хибна економічна політика, яку сьогодні проводить влада. Треба змінювати економічну модель країни, треба займатися розумним протекціонізмом, допомагати власному виробнику, бути конкурентоспроможними за кордоном і захоплювати нові ринки.

Про яку підтримку експортера може йти мова, якщо власного виробника не поважають навіть в Україні, якщо тут він не має шансів виграти тендер? Наприклад, нещодавня заява міністра інфраструктури. Він каже, що для України вживані електрички з Німеччини – це добре, бо, можливо, вони їх нам і безплатно віддадуть. Та навіть якщо віддадуть безплатно, що це означатиме? Це означатиме, що на українських заводах не буде замовлень на будівництво нових електричок, нових вагонів, нових колій тощо. А це означає, що українці не матимуть роботи і будуть змушені руйнувати свої родини і їхати за кордон, для того щоб там вижити, для того щоб там заробити і 300-400 євро переказати в Україну.

Ситуація, яка склалася на сьогодні в економіці, вона фундаментальна і є жахливою, адже надходження від заробітчан з-за кордону в рази перевищують прямі іноземні інвестиції в Україну. Коли Президент і уряд кажуть про великі економічні успіхи України, то я закликаю їх подивитися не тільки в гаманці українців, і не на якісь там закордонні рейтинги на кшталт *Doing Business*, а на ключові показники.

Наприклад, обсяг прямих іноземних інвестицій держави № 1 у світі – Сполучених Штатів Америки в Україну становить (як ви думаєте, скільки?) 537 мільйонів доларів США. Я поясню: це взагалі нічого, це інвестиційний нуль, який показує справжню інвестиційну привабливість, яку ми маємо на сьогодні.

Тому наше «домашнє завдання» – не набирати чергові кредити МВФ, як каже влада, а створити такий комплекс умов, щоб сюди прийшли американські, японські, європейські та інші інвестиції, щоб не було такої ситуації, як сьогодні. Якщо немає інвестицій – немає виробництва, немає робочих місць.

На тлі цього всього вищі посадовці з уряду роблять абсолютно антиукраїнські, нефахові, компрадорські заяви. Наприклад, віцепрем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції каже, що, мовляв, Україна порушує Угоду про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, і ми маємо скасувати мораторій на експорт лісу-кругляку, бо він не працює і таке інше. Слухайте, це відверта неправда.

По-перше, мораторій повною мірою відповідає нашим міжнародним домовленостям і з СОТ, і з Європейським Союзом. По-друге, він приносить користь. Лише за перше півріччя цього року капітальні інвестиції в деревообробну галузь зросли більш як удвічі. Понад 3 мільярди гривень! Та це ж золоті гривні, які сьогодні нам потрібні, як повітря! Не кредити МВФ, а такі інвестиції. На 40 відсотків зріс експорт меблів для сидіння, інших меблів – на 30 відсотків, це в доларах США! Нам потрібні ці долари і євро з експорту, сьогодні вони для нашої країни – на вагу золота. Нам потрібні інвестиції, експорт і податки з розвитку. Тоді у нас будуть демократія, гідне життя, підвищення заробітних плат і пенсій. Це той план, який Радикальна партія пропонує для українського парламенту і для Української держави. Так перемаємо!

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за виступ.

До трибуни для виступу запрошується пан Мосійчук. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка).* Шановний український народе! Шановний український парламенте! Я буду говорити сьогодні про вбивць. Про вбивць, які вбивають більше людей, ніж терористи на Донбасі. Я буду говорити про відповідальність тих, хто в нетверезому стані сідає за кермо автомобіля і стає потенційним вбивцею.

П'яниця за кермом – злочинець, це аксіома. А нетверезий державний службовець за кермом – тричі злочинець. На моїй рідній Полтавщині 20 вересня працівниками поліції затримана голова Лубенської районної державної адміністрації Тетяна Качаненко у стані алкогольного сп'яніння, концентрація алкоголю – 2,6 проміле. Більше того, вона намагалася скористатися «телефонним правом», телефонувала своїм покровителям – керівництву області. Це все зафіксовано на відео, все задокументовано чесними патрульними поліцейськими.

Наразі вже 30 народних депутатів України з різних фракцій і груп підписали звернення до Президента України щодо негайного звільнення із займаної посади цієї горе-чиновниці.

Що вона зробила потім? Вона поїхала до сусіднього Хорола, де мешкає, і в лікаря-дерматолога взяла довідку, в якій чорним про білому написано: «твереза». І тепер прикривається цією довідкою. Не результати аналізів, не стан, а фіктивна довідка. Саме через таких, як Качаненко на дорогах гине більше українців, ніж навіть на фронті.

Саме тому наша фракція Радикальної партії, я, наш лідер Олег Ляшко ініціювали законопроект, який незабаром, я сподіваюся, буде розглянутий українським парламентом, що передбачає підвищення відповідальності за керування автомобілем у стані алкогольного сп'яніння, а саме позбавлення права на керування транспортними засобами тих, хто повторно сів за кермо у нетверезому стані, і посилення кримінальної відповідальності за злочини, скоєні за кермом у стані алкогольного сп'яніння, – від 10 років до довічного ув'язнення, якщо загинуло більше однієї особи.

Мусимо покласти край безладу на дорогах і рятувати українців. Безпека українців – понад усе!

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Пані Червакова передає слово колезі Ірині Сусловій. Будь ласка, пані Ірино, запрошуємо вас до слова. Так, пане Андрію, ви наступний.

СУСЛОВА І.М. Шановні колеги! Сьогодні в Міністерстві охорони здоров'я відбудеться нарада, на якій буде розглядатися питання про остаточне скасування наказу № 256, який було видано ще 1993 року. Хочу нагадати, що цим документом сформовано список із більш як 450 професій, куди жінкам вхід заборонено. Серед них водій

автобуса, машиніст метро, десантник-пожежник, водолаз, член корабельної палубної команди та інші. Тобто, керуючись виключно гендерною належністю, влада обмежила права половини громадян України. У частини жінок, які потенційно могли б себе реалізувати, забрали цю можливість.

Такий підхід застарів як мінімум років на сто. Ще навесні спільно з однодумцями ми розпочали кампанію «Жінка може все!». Її мета – скасування ганебного наказу Міністерства охорони здоров'я. Я щиро дякую міністру Кабінету Міністрів, Прем'єр-міністру і віцепікеру Верховної Ради за те, що вони підтримали нашу ініціативу. Але насправді роботу ще не завершено. Я дуже сподіваюся, що сьогодні на погоджувальній нараді в Міністерстві охорони здоров'я це питання не забалакається і абсолютно дискримінаційний наказ № 256 буде скасовано.

Наголошую, що Комітет ООН з ліквідації всіх форм дискримінації щодо жінок рекомендував Україні переглянути список заборонених професій. Крім того, Угода про асоціацію між Україною та Європейським Союзом передбачає, що Україна має забезпечити поступове наближення до права та практики ЄС у сфері зайнятості, соціальної політики, рівних прав та можливостей жінок і чоловіків. Тому наказ № 256 у нинішньому своєму вигляді суперечить міжнародним зобов'язанням України.

На жаль, не всі розуміють суті цієї проблеми. Чомусь вважають, що завтра жінки масово підуть працювати лісорубами, ливарниками, пожежниками або підніматимуть неймовірні вантажі і підірвуть своє здоров'я. Насправді мова йде не про обов'язок жінки працювати в певній галузі, а про свободу і право вибору. Не можна у ХХІ столітті вказувати людям, як жити, де працювати і як себе реалізовувати.

Хочу привернути вашу увагу до декількох цифр. За даними Держстату України, у першому півріччі 2017 року жінки отримували заробітну плату на 26,6 відсотка меншу, ніж чоловіки. На низку вакансій жінки взагалі не можуть претендувати, оскільки вони зарезервовані лише для чоловіків. Я докладатиму максимум зусиль, аби цей наказ був скасований, а питання рівності, недискримінації піднімалося у стінах парламенту та у виконавчій гілці влади. Сподіваюся, на сьогоднішньому засіданні в Міністерстві охорони здоров'я не буде

знову відкладено погодження питання про скасування цього наказу, і його буде скасовано остаточно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пані Ірино.

До слова запрошується народний депутат Лозовой. Будь ласка.

ЛОЗОВОЙ А.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Перефразую великого Артура Шопенгауера: що краще я знаю прокурорів, то більше люблю собак.

Що ми бачимо? Прокурорські синочки дозволяють собі безкарно, не несучи жодної відповідальності, розстрілювати і вбивати в особливо жорстокий спосіб нещасних собак, котів, пташок та інших тварин. Хіба можна уявити, що в ХХІ столітті в центрі Європи, у великій державі, якій Європейський Союз надав безвізовий режим, у державі, де живе нація з тисячолітньою історією і надзвичайно багатою культурою, відбувається таке середньовічне варварство, а більшість суспільства залишається байдужою? Це нагадує страшний сон.

Незважаючи на те, що парламент прийняв закон, що встановлює жорстке покарання за негуманне ставлення до тварин, подонки на кшталт Святогора, Короля і Руденка досі уникають відповідальності. Прокурорський синочок Святогор, який вбив більше тисячі тварин, хизується цим у соціальних мережах, хизується перед журналістами, які, на жаль, висвітлюють цю жорстоку, абсолютно нелюдську, звірську історію. Він цим хизується, тому що тато-прокурор його «відмазує». Так само, як «відмазує» інших живодерів і негідників, яких треба позбавляти фізичної можливості продовжувати свій рід. Це психічно хворі люди, які так само безкарно, як сьогодні вбивають собак, завтра вбиватимуть людей.

Хто конкретно у прокуратурі це «кришує»? Перший заступник прокурора міста Києва Вадим Кучер, прокурор Київської міської прокуратури № 10 Гавриш. Вони через кругову прокурорську поруку покривають ці злочини і звірства.

Хочу подякувати народним депутатам, які не залишаються байдужими до знущань над тваринами: Віктору Валерійовичу Галасюку, Андрію Валентиновичу Немировському, Олегу Миколайовичу

Петренку, Альоні Володимирівні Кошелєвій, Євгену Сергійовичу Дейдею. Подякувати зоозахисникам, насамперед Оленці Костюкевич, а також усім, хто разом з нами пікетував будівлю прокуратури, щоб домогтися справедливого покарання для живодерів, які безкарно дозволяють собі вчиняти такі злочини (*Оплески*). Вони тренуються на собаках, щоб краще цілити в нас (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за актуальний виступ.

До слова запрошується Остап Єднак. Прошу вас, пане Остапе.

ЄДНАК О.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні українці! Я хочу привернути увагу громадськості, журналістів, експертів до серйозної проблеми, яка зараз існує в Україні. Зокрема, наш Комітет з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи на численні звернення компаній (ПАТ «Укргазвидобування», ПАТ «Укрнафта») та профспілок запросив представників Державної служби геології та надр України з приводу ситуації, яка склалася в Україні з видачею і продовженням спеціальних дозволів на видобуток газу, нафти та корисних копалин.

Нам зачитали суху статистику: скільки заяв було подано, скільки дозволів видано, але на конкретні запитання відповідей ми не отримали. А запитання були такі: наша держава Україна декларує потребу в енергетичній незалежності, в енергетичній безпеці, але державний орган – Держгеонадра не видає дозволів державним компаніям у структурі НАК «Нафтогаз України» – ПАТ «Укргазвидобування» та ПАТ «Укрнафта». За цей рік не видано жодного дозволу на видобуток нафти та газу.

Таким чином, лише «Укрнафта» не доплатить до державного бюджету близько 300 мільйонів гривень. На сайті ви можете подивитися, компанія щодня рахує збитки, подає до суду, виграє суд. Держгеонадра не виконує рішення суду. З ПАТ «Укргазвидобування» аналогічна ситуація.

Тобто держава Україна через бюрократичні перепони повинна скорочувати видобуток нафти та газу, тому що наші державні органи не дозволяють нам це робити. Абсурдна ситуація! Керівництво Державної служби геології та надр не дало жодного логічного пояснення, чому вони це роблять – чи це корупція, чи недопрацювання, чи саботаж, чи диверсія – ніхто нічого не розуміє.

І це пряма відповідальність уряду, він має вирішити це питання. Наш комітет звернувся до Прем'єр-міністра, для того щоб, у першу чергу, було вирішено кадрове питання, тому що відомством керує тимчасово виконуючий обов'язки, і я очікую, що вже наступного пленарного тижня на засіданні комітету міністр екології та природних ресурсів доповість, якого прогресу досягнуто у вирішенні цих питань.

Дозволи не були видані не лише державним, а й приватним компаніям, таким як ПАТ «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат», ПАТ «Північний гірничо-збагачувальний комбінат», ПрАТ «Євраз Суха Балка», мале приватне підприємство «Брусницька земля 1» на Буковині – це лише ті підприємства, які звернулися до народних депутатів з нашого комітету. Але є ще десятки підприємств, які не зверталися, і ми не знаємо, яка там реальна ситуація. Тобто це завдає реальної шкоди економіці країни, і ми не розуміємо, чому уряд не реагує ефективно.

Це можуть бути організаційні, бюрократичні питання, але ми повинні бачити результат. Результат – це збільшення видобутку вуглеводнів, це наша енергетична безпека і подолання подібних абсурдних бюрократичних перепон. Потрібно все-таки порахувати збитки і знайти винних. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам.

До виступу запрошується Єгор Соболев, якому передала слово пані Острікова. Будь ласка, пане Єгоре.

СОБОЛЄВ Є.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Вранці я мав зустріч з представниками інших держав, які допомагають Україні, зокрема у протидії корупції. Говорили про те, що буде з Верховним Судом і з антикорупційним судом.

У Верховному Суді знову відбувається стара гра, коли беруть третину нових людей, додають до них дві третини старих і називають все це «рішучою реформою». Я пояснив нашим колегам дипломатам, що з дуже розвинутими в Україні традиціями маніпулювання розподілом справ всі важливі справи, які розглядатимуться у Верховному Суді, потраплятимуть до залежних суддів, а отже, і надалі Верховного Суду у нас не буде.

Вони запитали мене: «Що робити?». Я попросив їх здійснювати будь-який можливий у межах дипломатії тиск на керівництво нашої держави, на народних депутатів – на всіх, від кого залежить прийняття цих рішень.

Хочу сказати всім, хто нас дивиться і слухає: іноземні дипломати нам допомагали, допомагають і будуть допомагати. Але дуже важливо, щоб громадяни України почувалися не рабами, не кватирантами, а власниками цієї держави. І ми разом з колегами, які присутні в цьому залі, просимо всіх вас приїхати до нас у гості 17 жовтня, о 9 ранку, зібратися під Верховною Радою України дуже мирно, дуже цивілізовано і попросити про ухвалення трьох важливих рішень, які рухатимуть державу вперед, – створення антикорупційного суду, скасування депутатської недоторканності і перехід до виборів за відкритими списками партій.

Перше рішення дозволить відправляти за ґрати тих, хто плутає політику і бізнес. Друге рішення відіб'є на майбутнє бажання ховатися від закону у Верховній Раді. І третє рішення дасть змогу суспільству, всім нам, делегувати у владу якомога більше людей, які справді на це заслуговують.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Наступний виступ – народного депутата Ляшка, який має 6 хвилин, тому що йому передав слово колега Чижмарь. Будь ласка.

ЛЯШКО О.В. Радикальна партія. Дорогі мої українські пенсіонери! Я хочу, щоб ми зараз з вами обговорили сакраментальне питання – пенсії. Існуюча пенсійна система не влаштовує абсолютно нікого з тих, хто сьогодні на пенсії, і не влаштовує абсолютно нікого з тих, хто завтра вийде на пенсію. Питання пенсійного забезпечення стосується не лише вас, дорогі пенсіонери, а й тих молодих людей, які

сьогодні працюють і не мають жодних гарантій і впевненості в тому, що вони будуть отримувати пенсію, яка дасть можливість достойно жити.

Для команди Радикальної партії, коли ми йшли до парламенту, ключовим завданням було підвищення доходів українців, заради цього ми сюди прийшли. Тому що це єдина можливість подолати бідність в країні, зробити Україну могутньою. Ні Путін, ні будь-який інший паразит не візьме нашу країну, якщо ми будемо сильними, якщо українці матимуть роботу і достойну зарплату, яка даватиме можливість жити, а після виходу на пенсію – достойну пенсію.

Зараз уряд нам пропонує пенсійну реформу. Команда Радикальної партії весь тиждень, поки тут влаштовували цирк і розглядали поправки, за які ніхто не голосував, дуже наполегливо працювала над соціальним блоком і висловила свої претензії, вимоги та зауваження до пенсійної реформи, запропонованої урядом. Для нас ключове завдання – це не підвищення пенсійного віку, як хоче влада. Ми вважаємо, що немає ніяких підстав для підвищення пенсійного віку, тому що це не приведе до підвищення пенсій. Єдина мета пенсійної реформи – підвищення пенсій, і ми подали абсолютно чіткі і конкретні пропозиції, які дадуть можливість це зробити.

На сьогодні 4 мільйони українських пенсіонерів отримують пенсію нижче прожиткового мінімуму – менше 1300 гривень на місяць, майже 1 мільйон людей отримують пенсію 949 гривень на місяць і ще 100 тисяч українців отримують 949 гривень соціальної допомоги, тому що не мають необхідного страхового стажу, який дає право на нарахування пенсії.

Уряд пропонує з 1 жовтня підвищити прожитковий мінімум на 5 відсотків, це 60 гривень. Інфляція цього року становить 11 відсотків, а уряд пропонує підвищити соціальні стандарти на 5 відсотків. Тобто інфляція і зростання цін фактично з'їдять те мізерне підвищення пенсій для майже 7 мільйонів пенсіонерів.

Тому наша команда наполягає на тому, щоб підвищення прожиткового мінімуму становило не менше 15 відсотків. Це означає, що як мінімум 5 мільйонів людей отримають до своєї пенсії по 200-300 гривень. Зрозуміло, що це небагато. Але коли людина отримує 949 гривень, і це для неї єдине джерело доходу, насамперед це стосується пенсіонерів, які проживають у містах і не мають власного городу

для вирощування овочів та фруктів, то кожна копійка має значення. Саме за це ми і боремося.

Головне – це виконання статті 46 Конституції України, якою встановлено, що пенсія не може бути меншою за прожитковий мінімум (*Оплески*). За 26 років незалежності ніхто, жоден уряд не виконав цю вимогу. Пенсія по інвалідності, соціальна допомога, пенсія для громадян, які мають великий трудовий стаж, у розмірі менше прожиткового мінімуму – це пряме порушення Конституції. Завдання моєї команди – змусити уряд, змусити владу виконувати положення Конституції, щоб жоден пенсіонер в Україні не отримував пенсію нижче прожиткового мінімуму (*Оплески*). Це головне.

Далі. Сьогодні для пенсійної системи характерна соціальна несправедливість, коли людина, яка працює, і людина, яка не працює, отримують однакову пенсію, коли прокурор, суддя, депутат собі намахлювали спеціальними законами по 10-20 тисяч гривень пенсії, а шахтар, металург, сталевар, механізатор, доярка, лікар, учитель отримують копійчану пенсію. Ми боремося за те, щоб усунути цю зрівнялівку, щоб пенсія залежала від стажу і умов праці. Що більший стаж, що важчі були умови праці, то вищою має бути пенсія.

Пенсійний фонд не повинен бути благодійним фондом, до якого ми з вами – ті, хто працює, сплачують пенсійні внески, а потім їх ділять між усіма, зокрема й між тими, хто пенсійних внесків не сплачував. Це несправедливо і неправильно. Пенсійний фонд має забезпечувати достойну пенсію для людей, які сплачували пенсійні внески.

Обов'язково наполягаємо на тому, щоб до страхового стажу зараховувався період навчання у вузах, щоб сотні тисяч людей не втратили ці п'ять років, коли настане час обчислення пенсії.

Чорнобильці, військовослужбовці – ми наполягаємо на тому, щоб їхні пенсії також були перераховані.

Проте для того, щоб була висока пенсія, повинна бути висока зарплата – це ключовий момент. Тому наша ключова вимога – підвищення мінімальної та середньої заробітної плати в Україні. Буде вища зарплата – підвищиться і пенсія.

І на завершення. Багато безсовісних роботодавців через свою жадібність не оформляють людей на роботу, як наслідок – у людей немає трудового стажу, фактично, вони крадуть їхню пенсію. Це не роботодавці, а работоргівці, які перетворюють працівників на рабів

заради власного прибутку. Я раджу тим, хто працює без оформлення трудової: візьміть бити і переламайте руки-ноги цим работоргівцям, які крадуть у вас забезпечену старість, які крадуть у вас трудовий стаж і достойну пенсію. Ми не дамо грабувати трудовий народ. Слава Україні! (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. До виступу запрошується народний депутат Павло Кишкар. Будь ласка.

КИШКАР П.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги! Шановні українці! Звісно, важко бути більш експресивним, ніж Олег Валерійович, але мій сьогоднішній виступ буде, як казав Мосійчук, про вбивство.

Нещодавно був убитий Олег Супруненко. Наразі ведеться якісне розслідування і перші результати – затримання підозрюваних, за що ми щиро дякуємо Головному управлінню Національної поліції в Полтавській області. Сподіваюся, ця справа буде доведена до логічного завершення, і винні у цьому тяжкому злочині будуть притягнуті до відповідальності.

Проте ми не забуваємо, що 16 березня 2014 року колишній Миргородський міський голова Василь Третьцький так само був тяжко побитий і помер наступного дня. Незважаючи на те, що кримінальна справа відкрита тим самим органом – Головним управлінням Національної поліції в Полтавській області, вона перебуває на іншому рівні контролю. Вже більше року не проводилося жодної слідчої дії, справа не розслідується. Ми нагадуємо вам про це і прошу вважати цей виступ депутатським зверненням до Генерального прокурора України, голови Національної поліції України, щоб винні особи, які ймовірно пов'язані з тими, хто вбив Олега Супруненка, були притягнуті до відповідальності.

Коротко про події в Одесі, де Народний Рух України має чітку проукраїнську, зрозумілу для громадян позицію: корупція вбиває. Корупція вбиває набагато більше людей, зокрема дітей, ніж загинуло, царство їм небесне, минулого тижня в пансіонаті «Вікторія». Корупція

вбиває, але доказова база, яка є на сьогодні, – про розкрадання землі, про розкрадання приміщень, про розкрадання бюджетних коштів, про наявність громадянства декількох держав у пана Труханова, – для відповідних правоохоронних органів чомусь не є підставою для притягнення винних до відповідальності, для того щоб Одеса дійсно стала українською перлиною на березі Чорного моря і отримала українську владу.

Останнє зауваження до роботи правоохоронних органів – вбивство Сергія Лихмана 14 травня 2014 року. Дуже дивно, що колеги та однопартійці Сергія з партії УДАР не вживають належних заходів для того, щоб ця справа була доведена до кінця. Звертаємо увагу сумської поліції та сумської прокуратури на те, що жодної слідчої дії з метою розслідування цього вбивства за останні півтора року не проведено. Будь ласка, виконуйте свої посадові обов'язки, виконуйте обов'язки, визначені Кримінальним процесуальним кодексом. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Героям слава! Ще раз із днем народження, ми вас вітаємо (*Оплески*).

Запрошую до слова народного депутат Лінька. Будь ласка.

ЛІНЬКО Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Радикальна партія Олега Ляшка. Свій виступ я хотів би присвятити земельній реформі, яку про всі говорять, але насправді не розуміють, що має бути в результаті.

Нам влада пропонувала, але відмовилася від цієї думки, тому що ми принципово були проти того, щоб продавати українську землю іноземцям та великим латифундистам. Але в чому суть, чого ми вимагаємо, якою має бути земельна реформа? Це справжня підтримка аграріїв, фермерів і селян. Саме для цього ми зареєстрували законопроект про внесення змін до Конституції, які ми пропонуємо записати навічно, і вже на основі цих змін здійснювати подальші реформи, а саме – щоб основою було фермерське господарство на селі і щоб право на свою землю було закріплене за селянами (*Оплески*).

Кричуща ситуація, яка існує в Україні вже 25 років: 450 тисяч гектарів належать Національній академії аграрних наук України, але

всі ми розуміємо, що насправді ці 450 тисяч гектарів не використовуються для науки, вони просто дерибаняться, там по-чорному заробляють гроші. А люди, які працювали у цих дослідницьких, наукових підприємствах, не отримали свої паї.

Я особисто неодноразово, три роки поспіль, звертався з приводу державного підприємства «Червоний землероб», що в селі Чарівному Кіровоградської області. Там постійно, щороку відбуваються бійки, рейдерські атаки, тому що там панують бандити. А люди, більше тисячі осіб, які працювали на цьому державному підприємстві ще за радянських часів, не отримали жодного гектару землі, хоча підприємство має 5 тисяч гектарів.

Тому ми наполягаємо на тому, щоб Кабінет Міністрів негайно вирішив цю проблему, тому що таких підприємств по всій Україні сотні. Люди праці, ветерани праці мають право отримати пай, ці землі мають бути розпайовані (*Оплески*).

Далі. Ветеранам АТО дуже часто місцеві ради розповідають, що немає доступних земель, що всі землі державного запасу розпродані, всі землі зайняті. Так от якраз землі Національної академії аграрних наук також мають бути розпайовані та роздані ветеранам АТО, які мають першочергове право на отримання землі.

Щодо державного бюджету і підтримки сільськогосподарських товаровиробників. Минулого року ми підтримали виділення 2 мільярдів на підтримку сільськогосподарських товаровиробників, але те, що ми побачили, як ці гроші були розподілені урядом... Всі вони пішли олігархам – косяюкам та іншим латифундистам, які за них будують собі нові вілли.

Тому цього року ми вимагаємо підтримки кожного селянина, не латифундистів, не олігархів, а селянина, щоб кожен власник корови на селі отримав 5 тисяч гривень – це буде реальна підтримка селян, реальна підтримка фермерів. Ми будемо це підтримувати, ми подамо пропозиції до проекту Закону «Про Державний бюджет України на 2018 рік» і будемо вимагати, щоб уряд розподіляв кошти саме так: не олігархам, а конкретно кожному селянинові на кожну корову. Щоб у нас в селі була корова, щоб у нас в селі були господарства. Тому що сьогодні селяни не знають, як виживати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

До слова запрошується Олег Березюк. Він передає слово пані Сотник. Будь ласка, пані Олено.

СОТНИК О.С. Мій виступ буде присвячений тим людям, які надсилають дуже багато звернень на адресу фракції «Об'єднання «Самопоміч» і особисто мені як народному депутату, а також тим людям, які, на превеликий жаль, вже не пишуть звернень, бо зневірилися. І розчарувалися вони насамперед у наших корумпованих і несправедливих судах.

Мені дуже шкода, я прошу вибачення у вас за те, що дуже часто не можу допомогти. Я не можу вам допомогти, тому що згідно з Конституцією судова гілка влади є незалежною. Але незалежна вона від мене та інших народних депутатів, але вона залишається дуже залежною від Президента і його прямого політичного впливу.

Саме для того, щоб виправити цю ситуацію, виправити ситуацію з корумпованими судами, які є залежними і, фактично, працюють на одну людину в країні, ми вже другий тиждень намагаємося боротися в цьому залі за поправки до нових процесуальних кодексів. Тому що процесуальні кодекси – це ті правила, які вас захищають, коли ви йдете до суду. І навіть якщо суддя чинить свавілля, ви знаєте, що у вас є права, які можуть вас захистити.

Мої колеги, які спостерігали за нашої роботою упродовж цих двох тижнів, сказали: «Ми не хочемо потрапити в ці суди, ми не хочемо, не дай Боже, судитися за цими новими правилами, тому що це не матиме жодного сенсу, бо насправді ці процесуальні кодекси зроблять так, що ми станемо ще більш незахищеними».

Насправді депутати вас просто обманюють, нібито це судова реформа. Основним принципом цих процесуальних кодексів... Наприклад, стаття 55 Конституції, яка закріплює за кожним громадянином право на звернення до суду, знівельована абсолютно. Не кожен із вас зможе, наприклад, звернутися до суду касаційної інстанції, це буде вирішувати zaangażований суддя – підете ви до касаційної інстанції чи ні. А для багатьох людей, особливо у кримінальних справах, касація є останньою надією. І цими кодексами цю останню надію у вас забирають.

Дуже часто ми стикаємося з ситуацією, коли маємо йти до суду і там захищати права. Зараз у Харкові, в Миколаєві чиниться свавілля щодо «Самопоміч», і ми теж не маємо можливості себе захистити

в судах. Тому ми боремося, зокрема, і за власні права, це правда. Але насамперед ми боремося за права тих десятків мільйонів людей, які звертаються до суду і не знаходять там правди.

І останнє. Я прошу Прем'єр-міністра Гройсмана не маніпулювати тим, що ми зупиняємо пенсійну реформу. Це неправда. Депутати в цьому залі підвищили мінімальну заробітну плату, і відповідно до Закону України «Про пенсійне забезпечення» ви як Прем'єр-міністр зобов'язані підвищити пенсії. Ви мали це зробити своїм рішенням ще шість місяців тому... *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, шановна пані Олено.

До слова запрошується народний депутат Рудик. Будь ласка.

РУДИК С.Я., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Шановні українці! Шановні мої виборці сміляни! Вкотре з цієї трибуни звертаюся до вас з проблемою, яка мені болить, і переконаний, болить багатьом смілянам з 2014 року: я знову говоритиму про спецмедчастину № 14, доля якої досі не вирішена. Хоча зовсім нещодавно, приймаючи зміни до Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік», ми ніби вирішили це питання, створивши на базі спецмедчастини № 14 Національний реабілітаційний центр для учасників АТО. Так здавалося мені, так здавалося багатьом, тому що в тому законі була записана пряма норма: Міністерству охорони здоров'я протягом місяця створити – і крапка.

Президент підписав цей закон трохи пізніше, 1 серпня. Минув місяць, і, пройшовши по кабінетах у МОЗ, я довідався, що ключові працівники Міністерства охорони здоров'я навіть не знають про існування цього закону. Як з'ясувалося, вони не знають, що з 5 липня 2017 року в цій спецмедчастині немає світла: спочатку освітлення відключили у стаціонарі, потім – у поліклініці. Вони не знають, що, станом на сьогодні, заборгованість з виплати заробітної плати становить 4,5 мільйона гривень, а з нарахуваннями – майже 6 мільйонів. Вони не знають, що до кінця року, якщо ніщо не зміниться, сума заборгованості перед людьми, а це більше 150 працівників, сягатиме 13 мільйонів гривень.

Коли я зрозумів, що закон не працює, то вдався до «чудодійного пенделя»: зробив запит до Прем'єр-міністра, зустрівся з ним, поговорив про долю лікарів і тих керівників, які забули про цих лікарів. Щось вони до кінця року зроблять.

Ми вирішили зареєструвати окремий законопроект, під яким поставили підписи 15 народних депутатів, які представляють чотири фракції і дві депутатські групи в парламенті. Здавалося б, ось вирішення цієї проблеми. Але, вдумайтесь, навіщо реєструвати два окремі законопроекти, один з яких набрав чинності, якщо закон просто не виконується?

Шановне товариство, користуючись нагодою... Я розумію, що зараз навряд чи нас слухають представники МОЗ, оскільки вони не звертають уваги навіть на чинну норму закону... Я звертаюся зараз до колег зі Сміли: давайте наступного тижня знайдемо час, прийдемо до них у кабінет і запитаємо, коли буде створений Національний реабілітаційний центр для учасників АТО, коли вони погасять заборгованість із заробітної плати, коли директор пані Колобовнікова нарешті зрозуміє, що її завдання – сидіти в МОЗ, а не підбурювати людей до страйку, коли окремі народні депутати, які не мають ніякого стосунку до Сміли, припинять підбурювати людей і водити їх за ніс...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Наступний виступ народного депутата Івана Спориша, якому передав слово колега Петренко. Будь ласка.

СПОРИШ І.Д., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань сім'ї, молодіжної політики, спорту та туризму (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, партія «Блок Петра Порошенка»). Вітаю, пані головуюча, шановні народні депутати, які залишилися в залі! Думаю, в кінці цього тижня головуюча закриє засідання і скаже, що далі – робота в округах. Приїдемо ми на округ, і знову наші виборці будуть про одне й те саме запитувати. Я розумію тих, хто обирався не за мажоритарною системою, а за списками, вони майже ні за що не відповідають, лише за свої партії. Однак ми змушені за все відповідати.

І я вам скажу, що вже третій пленарний тиждень поспіль ми розглядаємо проект Закону «Про внесення змін до Господарського

процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів». Я добре розумію, що партія «Батьківщина», яка подала не менше 4 тисяч поправок до нього... Так, там є якихось 100 поправок слухних, але решта – «вода», яка ллється для того, щоб ми не перейшли до розгляду проектів законів про підвищення пенсій, про медичну реформу. Я думаю, ми добре розуміємо, навіщо вони це роблять, і дуже хотілося б, щоб наші виборці теж розуміли. Думаю, що вони сьогодні це розуміють.

Але ми повинні робити все для того, щоб фракції, які відповідають за державу, не йшли на поступки. Ми бачимо, що роблять опозиційні фракції, і кожен виборець повинен це бачити і про це знати. Дійсно, вони чекають свого часу, для того щоб прийти до влади, і ми це добре розуміємо. У нашому залі йде лишень боротьба за владу, більше нічого не відбувається, на жаль.

От ми сьогодні говоримо про проект бюджету, будемо його розглядати. На щастя, він поданий у вересні. І мені дуже хотілося б, щоб податок на тваринництво для села все-таки був включений до бюджету. Бо ми кажемо, що ми не сплачуємо податок на тваринництво, але це не так. На жаль, ці 20 відсотків ми сплачуємо, бо хто зна, коли буде закупівля тієї чи іншої техніки, щоб перекрити. І це несправедливо, ми можемо залишитися без тваринництва на селі.

Ми сьогодні закликаємо інвесторів: дайте справедливо. Але давайте хоча б рік не битися тут за владу, давайте усвідомимо, що ворог у нас сьогодні один – це не Росія, а Путін, і ми це добре розуміємо. Давайте об'єднаємося і будемо все робити для того, щоб інвестор прийшов до нас, а не змагатися, вовтузитися тут за владу, а потім розмірковувати, чому ми нічого не зробили.

Ми критикуємо економіку нашої країни, бо вона повільно розвивається. То підставляймо плечі! Давайте разом будемо робити так, щоб економіка розвивалася, а не просто один одного критикувати.

Також хотів би сказати декілька слів про законопроект щодо підвищення пенсій. Пенсіонери всі чекають на це. Ми знаємо, що найбідніше люди живуть у селах. Чому? Вони дуже важко працювали, але пенсія у них найменша. І ми повинні зробити все, щоб її підвищити, щоб вони отримували у 2, в 3 рази більше...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо вам, шановний пане Іване.

Запрошую до слова пана Лозового, якому передає слово колега Вовк. Прошу.

ЛОЗОВОЙ А.С. Моя свята Рівненська земле, колыско Української повстанської армії! Дорогі земляки! Я хотів би з цієї найвищої в державі трибуни відзвітувати перед вами за мою, Андрія Лозового, і всієї нашої команди роботу.

Лише за минулий рік зусиллями Радикальної партії, насамперед нашого лідера Олега Ляшка, було виділено понад 50 мільйонів гривень на соціально-економічний розвиток Рівненщини. За рахунок цих коштів виконані або перебувають у процесі виконання такі роботи:

реконструкція приймального відділення Рівненської обласної дитячої лікарні;

реконструкція поліклініки Рівненської обласної дитячої лікарні;

капітальний ремонт дороги в селі Грушвиця Перша;

будівництво центральної мережі господарсько-питного водопостачання в селі Вишеньки Острозького району;

утеплення фасаду дитячого садка в Квасиліві;

капітальний ремонт будівлі Устянської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Корецької районної ради;

ремонт музичної школи в місті Здолбунові;

реконструкція клубу в селі Миротин Здолбунівського району;

капітальний ремонт асфальтового покриття по вулиці Котляревського у місті Костополі;

капітальний ремонт дитячого садка в селі Шубків Рівненського району;

ремонт даху у школі села Воскодави Гоцанського району;

ремонт покрівлі будинку культури в селі Івачків Здолбунівського району;

капітальний ремонт будівлі Березнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 2;

ремонт та благоустрій пам'ятника воїнам у селі Велика Омеляна Рівненського району;

капітальний ремонт даху школи в селі Мнишин Гоцанського району;

заміна покрівлі, заміна вікон та дверей у будівлі клубу в селі Сухівці Рівненського району;

заміна вікон у Ремчицькій загальноосвітній школі I-III ступенів Сарненської районної ради;

капітальний ремонт приміщення Полянської загальноосвітньої школи I-II ступенів Сарненської районної ради;

капітальний ремонт школи в селі Більська Воля Володимирецького району.

Хтось із мудрих казав, що поразці не знайдеш батьків, а у перемоги їх багато. Різні негідники, брехуни, які вважають нас із вами дурними, брешуть, розповідаючи в області, мовляв, це їхня заслуга. Наприклад, один із таких брехунів – голова Володимирецької районної державної адміністрації Володимир Хоружий, який розказує людям, що він вибив кошти на ремонт школи в селі Більська Воля. Ба більше, пан Хоружий телефонує директору школи, погрожує і вимагає, щоб замість чесного тендера підряд отримала якась фірма-одноденка «Роги та копита» з Володимирця.

Я вимагаю від голови Рівненської обласної державної адміністрації Олексія Віталійовича Муляренка негайно звільнити пана Хоружого. Від Національного антикорупційного бюро вимагаю негайно розпочати розслідування і покарати цього негідника-корупціонера, який, поки люди, які Рівненщину люблять, вибивають гроші, хоче на цьому нажитися.

Команда Ляшка і далі працюватиме на благо Рівненщини. Слава Україні! *(Оплески)*.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Запрошую до слова пана Антона Кіссе. Прошу.

КІССЕ А.І. Уважаемые коллеги! Дорогие наши избиратели! Избирательный округ № 142, Украинская Бессарабия.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Антоне, я прошу вас виступати державною мовою. Я вас дуже прошу, якщо є така можливість. Ви 100 відсотків нею володієте, тому будь ласка.

КІССЕ А.І. Ні. Я прошу вибачення, але з вашого дозволу я виступатиму російською мовою. Чтобы лучше высказать свою позицию как депутат-мажоритарщик, который представляет пять районов юга Одесской области и внимательно отслеживает настроения наших избирателей.

Стоит отметить, что в последнее время проводится активная работа по ремонту и реконструкции дорог, но есть ряд вопросов, которые заслуживают внимания, прежде всего, Кабинета Министров.

У нас укрепляются отношения, в первую очередь торгово-экономические, с Молдовой. Наверное, граница с Молдовой имеет наибольшую протяженность. Но магистрали, существовавшие в былые времена, прежде всего железнодорожные, сегодня отсутствуют. Речь идет о железнодорожном пути Березино – Басарабьяска – Рени, который 20 лет тому назад давал очень серьезный экономический рост. В последнее время произошла лишь словесная активизация по восстановлению этой железной дороги. Более того, на данный момент приостановлен пассажирский маршрут Одесса – Березино. Это волнует людей, они уже выражают свой протест.

Хочу обратиться с этой трибуны, прежде всего, к Кабинету Министров. В ближайшее время состоится встреча Премьер-министра Украины и Премьер-министра Молдовы. Хотелось бы, чтобы они обсудили этот вопрос и нашли пути решения.

На последнем заседании Межправительственной украинско-молдавской смешанной комиссии по вопросам торгово-экономического сотрудничества, которое состоялось в Одессе на уровне первых вице-премьер-министров, Молдова заявила, что она готова к выделению средств на ремонт разобранной дороги на их территории. Сегодня мяч, если можно так выразиться, находится на поле Украины, то есть решение должно быть принято Кабинетом Министров Украины.

Еще раз настойчиво прошу и требую, и прошу оформить мое обращение в виде депутатского запроса, чтобы при встрече на высоком правительственном уровне было принято решение, в том числе и нашим правительством, о строительстве железнодорожной ветки Березино – Басарабьяска – Рени, которая оживит шесть районов Одесской области, и экономический потенциал Украины увеличится в разы (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

Будь ласка, наступний промовець – народний депутат Рибалка. Запрошую вас до слова.

РИБАЛКА С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановні українці! Шановні народні депутати! Всі ми знаємо про проблему зі сміттєзвалищем у місті Рівному, що призвела не лише до загибелі людей, а й до екологічної катастрофи. На жаль, такі проблеми є не лише в місті Львові, а й в інших регіонах.

Хочу зупинитися на проблемі моєї рідної Дніпропетровщини, а саме селища міського типу Широке, де я перебував влітку з робочим візитом. З 2010 року протягом п'яти років (вдумайтеся) на вирішення проблеми зі сміттєзвалищем було виділено 1 мільйон доларів. Були побудовані паркан, електростанція, підведені комунікації, але на сьогодні, окрім паркану, там, на жаль, більше нічого не залишилося. Люди, які мешкають поряд, буквально задихаються від смороду.

Як на мене, слід знайти відповіді на два запитання. Перше: хто відповідатиме за бюджетні кошти, розкрадені за ці роки? І друге: як вирішити проблему і допомогти мешканцям селища міського типу Широке на моїй рідній Дніпропетровщині?

Коли я вперше почув про цю проблему, то, безумовно, звернувся до Генеральної прокуратури, тому що про цю проблему знають і керівництво Національної поліції, і керівництво обласної державної адміністрації, і керівництво районної державної адміністрації. І яку я отримав відповідь? Якщо чесно, це жах. Генеральна прокуратура сказала, що це не її справа – розслідувати розкрадання бюджетних коштів, і мені треба звернутися до іншої державної інституції. Тобто виходить, що переслідувати малий і середній бізнес (до речі, у США 60 відсотків ВВП забезпечують малий і середній бізнес), тиснути на ІТ-бізнес за допомогою податківців – це в компетенції Генеральної прокуратури, а коли треба зайнятися реальним розкраданням бюджетних коштів, то це не в компетенції Генеральної прокуратури.

Як вирішити цю проблему? Фракції Радикальної партії у Верховній Раді України і в Дніпропетровській обласній раді беруть це питання під особистий контроль. Найближчим часом ми проведемо нараду з керівництвом Дніпропетровської обласної державної адміністрації і Дніпропетровської обласної ради з метою виділення коштів на вирішення проблеми сміттєзвалища у селищі міського типу Широке, щоб цю проблему нарешті було вирішено. Я вважаю, що лише так

ми можемо вирішувати проблеми звичайних громадян. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Надамо 30 секунд на виступ Чумаку, який наполягає. І я матиму 30 секунд для того, щоб завершити наше засідання. Прошу.

ЧУМАК В.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції (одномандатний виборчий округ № 214, м. Київ, партія «Блок Петра Порошенка»). Дякую, Ірино Володимирівно. Шановні колеги! Шановні виборці! Насамперед я хочу звернутися до виборців свого виборчого округу № 214 у місті Києві, маленьке оголошення.

Останнім часом я отримую дуже багато дзвінків і запитань з приводу агіток, які з'явилися нещодавно і закликають вступати до батальйону Чумака, і ось цього плаката, що Чумак разом із Трампом завоює Росію. Хочу сказати, що це не моя творчість, я до цього не маю ніякого стосунку, хоча й не проти того, щоб, в принципі, все це відбувалося. Дякую.

Тепер я хочу сказати зовсім про інші речі. Шановні українці! Ви чуєте тут, коли виступають наші колеги, про те, що реформи, про які стільки...

ГОЛОВУЮЧА. Шановний пане Вікторе, у нас було 30 секунд, я дуже прошу дотримуватися цієї домовленості, тому що я вже на 2 хвилини перебрала регламент. Я дуже дякую вам.

Шановні колеги, я дякую всім народним депутатам, які «дожили» до закінчення розгляду нашого порядку денного. І дозвольте вам нагадати, що наступного тижня народні депутати працюють із виборцями.

Чергове пленарне засідання Верховної Ради України відбудеться у вівторок, 3 жовтня, воно розпочнеться о 10 годині з продовження розгляду поправок до проекту Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів».

Сьогоднішнє пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. Дякую всім.