

ЗМІСТ

Засідання сьоме, вечірнє
(Вівторок, 19 вересня 2017 року)

Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» ...2

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СЬОМЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України
19 вересня 2017 року, 16 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз 16 година. Час, відведений для перерви, завершено. Я прошу всіх заходити до залу і підготуватися до реєстрації. Прошу голову комітету зайняти бойовий пост і пропоную швидше починати, поки не підійшли автори поправок. Вони нікуди не йшли, так?

Прошу провести реєстрацію.

У сесійному залі зареєструвалися 354 народні депутати. Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Нагадую, що ми зупинилися на поправці 1111. Автор – Сидорович, він наполягав на виступі.

Виступатиме Олена Сотник. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

СОТНИК О.С., секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Ми пропонуємо даною поправкою додати статтю до Господарського процесуального кодексу щодо касаційного розгляду справи в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами. На превеликий жаль, коли розроблявся цей проект, його авторами і в тому числі під час розгляду до другого читання в комітеті чомусь не було приділено належної уваги до такої форми розгляду, як письмове провадження. Хоча всім відомо, що і в перших інстанціях така форма існує. Це набагато спрощує і робить більш ефективним судовий розгляд, скорочує строки розгляду, якщо сторона не заперечує, у такий спосіб приводить до того, що розгляд справ не тягнеться роками, а справи розглядаються судом достатньо швидко і оперативно без жодних процесуальних порушень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1111.

Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 27.

Рішення не прийнято.

Поправка 1112. Власенко. Увімкніть мікрофон.

ВЛАСЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, Андрію Володимировичу. Давайте декілька речей спростуємо, які звучали сьогодні на ранковому пленарному засіданні. Хто спричинив ситуацію, яка є зараз? Її спричинив такий собі громадянин Петро Порошенко, який всупереч закону вніс об'єднано всі кодекси в одному законопроекті ще й додатково закон. Він це зробив для того, щоб було одне голосування, а не чотири чи п'ять, тому що йому кожного разу треба докупувувати голоси, дешевше купити це один раз, ніж п'ять разів.

Що стосується поправки 1112. Мова йде про те, що одним із завдань реформи була б уніфікація судової практики, і саме цю функцію було б покладено на Верховний Суд. Але нам пропонують абсолютно заплутану процедуру створення єдиної судової практики у Верховному Суді, тобто спочатку колегія передає на палату, потім палата передає на об'єднану палату, а потім об'єднана палата передає на Велику Палату, і оце все процедура створення нібито єдиної судової практики. Ми пропонуємо зробити це просто і зрозуміло.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1112. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 1113. Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги і наші українські

громадяни! Якщо хтось думає, що зараз у сесійному залі відбувається просто якийсь фарс, то, я хочу сказати, ні. Ми наполегливо хочемо добитися повернення до тих принципово важливих речей, які стосуються моделі розгляду усіх справ, але насамперед у Верховному Суді. Чи знаєте ви, зараз присутні й не присутні в залі, скільки справ розглядається щороку українськими судами? 3 мільйони 700 тисяч.

Це зараз з анексією східних територій, Криму, раніше було до 5 мільйонів. Помножте це на кількість учасників судового процесу – ви отримаєте цифру близько 10, 15 мільйонів українських громадян, підприємців, інших учасників судового процесу, які кожного року знаходяться в судах.

У мене риторичне запитання. Шановні громадяни, вам потрібні кодекси, які не будуть ефективно захищати ваші права?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1113. Прошу проголосувати, хто підтримує.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Я роблю зауваження. Пане Руслане, я прошу виступати щодо змісту поправки, це пряма норма Регламенту. Звертаюся до всіх авторів поправок, особливо тих, які вимагають дотримання Регламенту, з проханням виступати виключно за темою і щодо тексту своєї поправки.

Дякую.

Поправка 1114. Наполягає. Будь ласка, щодо поправки 1114.

СИДОРОВИЧ Р.М. Даний виступ стосується поправок 1114, 1115 і 1116. Це продовження мого попереднього виступу. Дякую за зауваження. Але я намагаюся все-таки добитися того, щоб ми почали не просто розглядати дані поправки, а голосувати їх, тому що це насправді важливо.

Що таке ліквідація об'єднаної палати, чому це настільки важливо? Якщо хтось знає, як будується казино, то будується воно за таким принципом, щоб людина ніколи не бачила виходу з нього. Це заплутана система, яка не дає можливості знайти вихід з цієї ситуації. Структура сьогоденного Верховного Суду – колегія, палата, об'єднана палата і Велика Палата – нагадує казино, потрапляючи в яке

український громадянин, ніколи не зможе вибратися назовні. Тому я прошу підтримати мої поправки і вилучити таку інституцію, як об'єднана палата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кожену поправку поставлю окремо.

Хто підтримує поправку 1114, прошу проголосувати.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 1115. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 40.

Поправка 1116. Прошу проголосувати, хто підтримує.

«За» – 40.

Рішення не прийнято.

Поправка 1117. Не наполягає.

Поправка 1118. Не наполягає... Поправка 1117? Будь ласка, мікрофон увімкнений.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1117 пов'язана з моделлю роботи Верховного Суду. Шановні колеги, хочу нагадати, що завдання Великої Палати, яку ми передбачали і за створення якої голосувала більшість присутніх у сесійному залі, – повертати єдність судової практики. Введення палати і об'єднаної палати замість Великої Палати, уже навіть не на дорозі до Великої Палати, а замість такої інституції, як Велика Палата, нівелює просто роль такого інституту.

Шановні колеги, якщо ви не хочете бачити такої інституції, як Велика Палата у Верховному Суді, давайте ми її тоді вже повністю скасуємо. Я вас дуже прошу підтримати поправку 1117 і слова «Верховного Суду у складі колегії суддів (палати, об'єднаної палати) іншого касаційного суду» замінити словами «Великої Палати».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1117. Хто підтримує, прошу проголосувати. Зараз ми голосуємо поправку 1117, так пане Руслане?

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 1119. Не наполягає.

Поправка 1120. Не наполягає.

Поправка 1122. Не наполягає.

Поправка 1123. Не наполягає.

Поправка 1126. Не наполягає.

Поправка 1128. Не наполягає.

Увімкніть мікрофон, Руслан скаже, щодо якої поправки наполягає. Будь ласка, пане Руслане.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я вже боюся сказати, на якій поправці ми загубилися. Поправка 1124. У частині другій статті 304 слова «об'єднаної палати, або Великої Палати Верховного Суду» замінити словами «або Великої Палати». Така сама позиція стосується поправок 1123 і 1125.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я кожен поправку поставлю окремо. Ставлю спочатку на голосування поправку 1123. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 40.

Поправка 1124. Прошу голосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 1125. Прошу проголосувати, хто підтримує.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправки 1127, 1128, 1129. Щодо поправки 1129. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, якщо вже є відхилені наші поправки, які стосуються вилучення такої інституції, як об'єднана палата, я вас дуже просив би підтримати іншу нашу пропозицію, щоб ми все-таки посилили роль Великої Палати у роботі Верховного Суду. Якщо ми вводимо таку інституцію, довіряємо цій інституції розглядати відповідні категорії справ, я наполягав би, щоб у виключних випадках, які детально описані у моїй поправці до статті 304, дати можливість Великій Палаті витребувати справи у колегії, палати або об'єднаної палати за власною ініціативою, що дасть змогу хоча б мінімально Великій Палаті формувати єдину практику Верховного Суду, і в такий спосіб забезпечувати правову визначеність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1129. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 1131. Не наполягає.

Поправка 1132. Не наполягає.

Поправка 1132, так? Поправка 1133. Сидорович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка стосується роботи Великої Палати і формату прийняття рішення. У ній ідеться про механізм відступу від раніше висловленої позиції Великої Палати.

Життя не є константою. Більше того, якщо ми подивимося на англосаксонську систему права, яка прив'язується, власне, до звичаю, який є динамічнішим, то побачимо і зрозуміємо, у чому головна суть такої правової системи. Консервуючи помилки, ми не дамо можливості в майбутньому самому Верховному Суду виправляти свої ж помилки, а це буде дуже великою помилкою.

Тому статтю 304 ми пропонуємо доповнити частиною дев'ятою такого змісту: «Рішення про розгляд справи Великою Палатою з підстав, встановлених частиною п'ятою статті 303 цього Кодексу, приймається у формі ухвали більшістю від її складу. Така ухвала приймається до прийняття колегією або палатою рішення у справі. Велика Палата...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1133. Хто її підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 1135. Не наполягає.

Поправка 1137. Не наполягає.

Поправка 1139. Не наполягає.

Поправка 1140. Увімкніть мікрофон Сидоровича.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановний головуєчий, я просто не встигаю за темпом проходження поправок, тому просив би давати можливість висловлюватися.

Стаття 308 – це відмова позивача від позову та мирова угода сторін. У даному разі ми знову-таки говоримо про юридичну чистоту самого тексту та його змістовне наповнення. Ми вважаємо, що той текст, який пропонується, не є достатньо якісним. У статті йдеться про відмову позивача від позову та укладення між сторонами угоди про примирення. Акцентую, не мирової угоди. Виглядати це повинно таким чином: «Незалежно від того, за касаційною скаргою кого з учасників справи було відкрито касаційне провадження, у суді касаційної інстанції позивач має право відмовитися від позову, а сторони мають право укласти між собою угоду про примирення з додержанням правил цього Кодексу, що регулюють порядок і наслідки вчинення цих процесуальних дій у будь-який час до закінчення касаційного розгляду.

Якщо заява про відмову від позову чи угода про примирення сторін відповідають вимогам статей 192...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я лише уточню. Пане Руслане, це поправка 1140?

Я ставлю на голосування поправку 1140. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 1141. Не наполягає.

Поправка 1142. Увімкніть мікрофон.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправки 1142 та 1143 – стосуються повноваження суду касаційної інстанції. Хоча в попередній поправці я пропонував іншу назву – «Повноваження суду касаційної інстанції за результатами розгляду касаційної скарги».

Але що ми бачимо у тексті самої статті? Пропонується залишити судові рішення судів першої інстанції та апеляції без змін, а скаргу без задоволення. Разом із тим, після слова «та» додати слово «(або)». Тому що може залишатися без змін або рішення суду першої інстанції, або рішення апеляції, або рішення суду і першої інстанції, і апеляції. Тому дане формування неконкретне. Якщо ми не додамо слова «(або)», то обмежимо повноваження суду касаційної інстанції щодо часткового скасування судових рішень, які виносилися перед тим.

Люди добрі, подумайте, що ми робимо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1142. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 1143. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 1144. Не наполягає.

Поправка 1146. Не наполягає.

Поправка 1148. Наполягає. Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. У пункті 6 частини першої статті 309 ми пропонуємо слово «передбачених» замінити словом «визначених». Таким чином, це виглядатиме так: «У визначених цим Кодексом випадках визнати нечинними судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій, і закрити провадження у справі».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1148. Хто підтримує, я прошу проголосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Колеги, я зараз зроблю одне повідомлення, а потім знову перейду до поправок у тій послідовності. Колеги, увага!

Ми зараз уже можемо бачити, що динаміка розгляду поправок низька. Це важко передбачити, але ми бачимо, що дуже повільно йде розгляд. Я розумію, що в залі є дуже багато депутатів, які усвідомлюють, що цього тижня ми повинні розглянути також і пенсійну реформу. Ми не вкладаємося в час, який нам відведений.

Тому, колеги, у мене є прохання до фракцій, щоб вони зараз провели між собою консультації. Близько 17 години я поставлю на голосування пропозицію, щоб завтра ми не завершували робочий день о 14 годині, а продовжили пленарне засідання до завершення розгляду всіх поправок. Це дасть нам змогу в середу завершити розгляд всіх поправок і в четвер перейти до пенсійної реформи, до питань кібербезпеки.

Колеги, хочу наголосити, що не буде чекати ворог, поки ми пройдемо всі поправки і будемо розглядати законопроект про кібербезпеку. Це нагальне питання, яке стоїть перед воюючою країною. Тому я прошу відповідально розглянути цю пропозицію. Близько 17 години я запропоную її на розгляд Верховної Ради України. Сьогодні ми вже не маємо права продовжувати, а завтра маємо. У нас також є право під час пленарного засідання проводити засідання комітетів, воно передбачене Регламентом.

Я прошу всі політичні фракції провести за цей час з цього приводу консультації. Дуже прошу всіх відповідальних народних депутатів підтримати цю пропозицію, щоб завтра ми працювали до закінчення розгляду всіх поправок, які стосуються Закону «Про судоустрій і статус суддів». Сподіваюся і розраховую на підтримку всього залу, що ми покажемо всій країні, що можемо працювати, і працювати стільки, скільки необхідно для того, щоб пройти усі реформи, які стоять на порядку денному. О 17 годині ми повернемося до цієї дискусії.

Поправка 1149. Не наполягає.

Поправка 1151. Не наполягає.

Поправка 1153. Не наполягає.

Поправка 1156. Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, на жаль, була відхилена моя поправка, яка стосувалася випадків скасування направлення на новий розгляд справ у апеляційні інстанції. Але давайте припинимо цю карусель для учасників судового процесу хоча б на рівні касацій. У нас у цьому скликанні близько 20 народних депутатів, які вийшли з адвокатури. Я звертаюся зараз саме до них: ви забули про те, як роками не могли вийти із судового процесу.

Шановні українські громадяни, критично необхідно і важливо створити відповідний механізм, за яким рішення направлятимуться на новий розгляд з порушеннями правил територіальної підсудності лише у двох випадках: якщо це призвело до неправильного застосування норм матеріального права і якщо таке рішення, винесене з порушенням правил територіальної підсудності, призвело до неможливості стороною чи учасником процесу захисту своїх прав. У всіх інших випадках...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1156. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 1157. Не наполягає.

Поправка 1158. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1158 стосується того самого питання, яке мною озвучувалося перед цим. Я коротко. Судове рішення підлягає скасуванню з направленням справи на новий розгляд лише в тому разі, якщо це призвело до неправильного застосування норм матеріального права. Головне, це відновлення порушеного права в судах.

Судовий процес не повинен бути заради судового процесу, він має бути заради відновлення порушеного права. Це те, за чим люди звертаються до суду. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1158. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 1160.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1160. Я вважаю критично важливим (аналогічна пропозиція в мене є й до інших процесуальних кодексів) доповнити частиною сьомою статтю 311 такого змісту: «Постанова суду касаційної інстанції не може містити вказівок для суду першої або апеляційної інстанції про достовірність чи недостовірність того чи іншого доказу, про переваги одних доказів над іншими, про те, яка норма матеріального права повинна бути застосована і яке рішення має бути прийнято за результатами нового розгляду справи».

Це дуже важливе уточнення до повноваження суду касаційної інстанції при направленні справи на новий розгляд, щоб не відбувалося зловживання на етапі судів касаційної інстанції і не запрограмувалося наперед, а суддя, виносячи рішення у першій чи апеляційній

інстанції, був вільний у застосуванні й трактуванні відповідно до норм права.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1160. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 1164. Не наполягає.

Поправка 1166 (*Шум у залі*).

Поправка 1164. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дуже прошу зрозуміти, про що йдеться. Кожна дефініція, кожне визначення, про що ми зараз дискутуємо, потім буде застосовуватися українськими судами.

Про що ми говоримо в даній поправці. Запропонована ініціаторами редакція статті виглядає так: «Суд касаційної інстанції скасовує постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишає в силі судові рішення суду першої інстанції у відповідній частині, якщо встановить, що судом апеляційної інстанції скасовано судові рішення, яке відповідає закону». Однак слово «постанову» необхідно замінити словами «судові рішення». Ми взагалі насправді повинні зрозуміти (це трактування є, зрештою, навіть у кримінальному процесі, у кримінальному праві), що і постанови суду, і ухвали суду, і судові рішення – усе це називається «судові рішення».

Тому використання терміна «постанова» є некоректним, його потрібно замінити словами «судові рішення». Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1164. Хто підтримує, прошу голосувати (*Шум у залі*).

Ми голосуємо 1166. Це різко змінило розклад голосування.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 1167. Не наполягає.

Поправка 1168. Не наполягає.

Поправка 1170. Не наполягає.

Поправка 1172. Не наполягає.

Поправка 1170. Увімкніть мікрофон Сидоровича, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Зараз ми продовжуємо дискутувати про модель розгляду справ у касаційному суді в порядку господарського процесу. Ми говоримо про підстави для скасування рішення із закриттям провадження у справі або залишенням позову без розгляду. Частина перша даної статті некоректно визначає, на нашу думку, в яких випадках судове рішення скасовується із закриттям провадження.

Ми пропонуємо частину першу статті 314 викласти в такій редакції: «Суд касаційної інстанції скасовує судові рішення в касаційному порядку і залишає позовну заяву без розгляду або закриває провадження у справі з підстав, визначених відповідно статтями 227 та 232 цього Кодексу».

Відсутність цієї бланкетної норми визначає невизначену дискрецію господарського касаційного суду щодо закриття такого провадження. Думаю, що судові практики-юристи дуже добре розуміють, про що я кажу в даному випадку. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1170. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Отже, поправка 1172. Не наполягає.

Поправка 1173. Не наполягає.

Поправка 1174. Не наполягає.

Поправка 1175. Яка? Увімкніть мікрофон Сидоровича.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні-ні, чекайте (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, на якій наступній ви наполягаєте, і ми не помилимося, бо суцільно ідуть всі ваші поправки. Я пропоную поправку 1185 чи 1190. Рухаємося, будемо розбиратися.

Поправка 1182. Не наполягає.

Поправка 1183. Не наполягає.

Поправка 1184. Будь ласка, Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1177 стосується статті 316 «Постанова суду касаційної інстанції». Дуже прошу сконцентруватися

всіх, хто розуміє, про що в даному разі мовиться. Коли ми говоримо про межі повноваження суду касаційної інстанції, про зміст постанови, то повинні коректно викладати як назву самої статті, яка повинна звучати: «Зміст постанови суду касаційної інстанції», так само її зміст повинен чітко корелювати з тим, в якій спосіб викладаються вимоги до постанови суду касаційної інстанції у цивільному й адміністративному процесах. Не може бути трьох різних вимог до постанов суду касаційної інстанції у господарському, цивільному і адміністративному процесах.

Саме тому ми пропонуємо в нашій поправці уніфікувати цей текст і викласти статтю 316 «Зміст постанови суду касаційної інстанції...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1177. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 1182. Наполягає. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1180. Шановні колеги-правники, так не може бути. Наприклад, ми завершуємо розгляд справи у касації. Але у статті 318 немає визначення моменту, з якого набирає законної сили рішення у касаційній інстанції. Навіть студент юридичного факультету знає, що рішення суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту його проголошення. Але чому ми цього не записуємо у процесуальному кодексі? У нас далі залишаються правові прогалини, і я тоді розумію, чому ми закладаємо поняття аналогії закону, аналогії звичаю. Я лише хочу нагадати, що у судових процесах не допускається аналогії. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1180. Хто наполягає, прошу голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 1183. Наполягає.

СИДОРОВИЧ Р.М. У мене нериторичне запитання щодо того випадку, якщо на етапі розгляду в касаційній інстанції виявляються певні факти, певні обставини, внаслідок яких суд касаційної інстанції зобов'язаний офіційно якось прореагувати. Суд не може реагувати на якісь обставини листами, дзвінками, телефонограмами чи іншими речами, у нього є єдина форма реакції на факти – це відповідне судове рішення.

Саме тому ми пропонуємо доповнити Господарський процесуальний кодекс статтею 318¹ «Окрема ухвала суду касаційної інстанції»

Суд касаційної інстанції у випадках і в порядку, встановлених статтею 263 цього Кодексу, може постановити окрему ухвалу». Відсутність такої норми зв'яже руки касаційному господарському суду до офіційної реакції щодо відповідних обставин.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це поправка 1180, так?

Поправка 1183. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 1184.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправка 1186.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дана поправка стосується питань публічності та доступу осіб до тієї інформації, яка міститься в нас у судах. Пропонується: «За заявою учасника справи копії судових рішень суду касаційної інстанції повторно видаються судом, який розглядав таку справу, як суд першої інстанції». Скажіть, будь ласка, для чого в даному разі писати «За заявою учасника справи»? Це може стосуватися не лише учасника справи, а сторони й інших осіб.

Тому юридичне формулювання тут викладено некоректно. Слова «За заявою учасника справи» необхідно виключити.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1186. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 1187. Увімкніть мікрофон Одарченка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Європейський суд з прав людини не раз підкреслював, що закони мають відповідати стандарту, встановленому Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод. Кодекс не дає відповіді на важливе запитання, що робити у випадку, коли колегії Верховного Суду почнуть виносити суперечливі рішення. За кодексом рішення колегії Верховного Суду не підлягає оскарженню. Тому пропонується перейняти досвід наших західних колег. Рішення колегії Верховного Суду може бути переглянута з тих мотивів, що воно суперечить рішенням інших колегій та Великої Палати. Для перегляду з цих підстав сторона подає клопотання, яке направляється всім членам Великої Палати. Якщо сім суддів з 21 проголосують за перегляд справи, то вона розглядається у Великій Палаті, в іншому випадку клопотання залишається без задоволення. Якщо ми не запровадимо такого механізму, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1187. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Колеги, я ще раз закликаю, хто підійшов, провести консультації з приводу пропозиції, щоб завтрашнє пленарне засідання Верховної Ради України продовжити до завершення розгляду всіх поправок. Дуже прошу всі фракції провести консультації і підтримати цю пропозицію, щоб ми могли цього тижня розглянути і прийняти рішення щодо пенсійної реформи. О 17 годині я пропонуватиму в залі це

питання проголосувати, тому прошу всіх зайняти відповідальну, виважену позицію.

Дякую.

Поправка 1188. Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Поправка 1188 стосується фактично впровадження в дію теорії он-лайн-судів, он-лайн-судочинства, тому що в частині першій статті 320 йдеться про передання матеріалів, але передання матеріалів до першої інстанції в письмовому вигляді, тобто вони є і в документарній формі. Якщо ж форма цих документів електронна, є логічним, що принаймні їх копії залишаються зберігатися в касаційній інстанції. Тому ми в частині першій після слів «матеріали справи» додаємо слова «крім тих, що зберігаються виключно в електронній формі».

Дякую.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 1189. Олена Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 1189 була врахована комітетом. Але мене насправді дивує, що Комітет з питань правової політики та правосуддя дав можливість цьому формулюванню фактично бути в законі, тому що там мова йде про те, що буде встановлюватися Конституційним Судом неконституційність або конституційність законів. Цього бути не може, тому що насправді Конституційний Суд України встановлює лише неконституційність. Конституційний закон є конституційним, якщо іншого не визнав Конституційний Суд України. Тому з юридичної точки зору, з правової точки зору, у принципі з боку комітету це трохи було неправильно, я сказала б, навіть безграмотно. Отже, я пропоную залишити ту редакцію, яка була в першому читанні, вона більш точна і правильніша.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Від комітету 1 хвилина. Прошу.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Я вам рекомендую відкрити результативну частину будь-якого рішення Конституційного Суду, і ви там побачите, що такі-то положення є конституційними, такі-то неконституційними. Він ухвалює рішення про відповідність Конституції всіх положень, окремі можуть визнати конституційними, а окремі неконституційними, і в цьому полягає саме конституційна юрисдикція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 51.

Наступна поправка 1190. Не наполягає.

Поправка 1202. Прошу, Руслане Сидоровичу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Про що йдеться в даній поправці? На превеликий жаль, у пропонованих кодексах, так само і в цивільному процесі, Кодексі адміністративного судочинства, у запропонованих строках щодо розгляду заяв за виключними обставинами закладається передумова порушення принципу правової визначеності. Що таке виключні обставини? Є два випадки. Перший – це перегляд судового рішення за результатами розгляду справи у Європейському суді з прав людини, і другий – за результатом розгляду в Конституційному Суді.

Ми пропонуємо встановити строк щодо розгляду справ за результатами розгляду в Європейському суді з прав людини так, як і пропонувалося, – десять років, але за результатами розгляду в Конституційному Суді, тобто там міститься бланкетна норма: виключно три роки. Не повинна людина, яка...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 1225. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. До уваги всіх присутніх тут членів Комітету з питань правової політики та правосуддя, інших правників – поправка 1225. Дана норма стосується оскарження дій виконавця на етапі виконавчого провадження. Якщо ми залишимо чинну норму, то оскаржити дії виконавця – чи державного, чи приватного – зможуть лише сторони виконавчого провадження. Пропоную вам уявити таку ситуацію: виконавець приходить, я не кажу навіть умисно, помилково описує майно не сторони виконавчого провадження, то в такому випадку така третя особа буде позбавлена можливості оскаржити такі дії до суду. Тому критично важливо підтримати поправку 1225. Її не підтримання усуває від судового процесу тих осіб, права яких можуть бути порушені в той час, коли вони не будуть сторонами виконавчого провадження. Дуже прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 1243. Наполягаєте? Прошу, Руслане Сидоровичу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправки 1243 і 1244 пов'язані між собою і стосуються питання набрання законної сили ухвали про відмову видачі наказу, коли спір може бути вирішений у третейському суді в загальному порядку.

Коли ми говоримо про необхідність розвантаження судової влади, розвантаження судів і застосування альтернативних способів вирішення судових спорів, наше завдання як законодавця – створити достатньо дієві й ефективні механізми. Саме тому ми пропонуємо частину четверту статті 357 викласти в такій редакції: «Ухвала суду за наслідками розгляду заяви про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду набирає законної сили з моменту підписання суддею». Немає чого таких людей водити всіма колами пекла. У зв'язку з цим частини п'яту і шосту...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 1251 – для підтвердження.

Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Оксано Іванівно, а ви знаєте, нам тут багато в кулуарах розказують, що цей законопроект не має жодного відношення до того, що творив з нами Янукович. Але я хочу звернути увагу на таке. Деякі люди у поправці 1251 нам пропонують, щоб цей закон набрав чинності на наступний день після опублікування головою Вищого суду з питань інтелектуальної власності у газеті «Голос України».

Я хочу нагадати, що ніколи таких механізмів не було, але цей механізм вперше запропонував такий собі Пшонка, коли обговорювався законопроект про амністію учасникам подій на Майдані. Оцю шизофренічну конструкцію, що, виявляється, закон набирає чинності від дій якоїсь посадової особи, було запропоновано Януковичем і Пшонкою. Тому «діти Януковича і Пшонки», які і запропонували це в поправці 1251, напевно, повинні зараз за цю поправочку проголосувати. Я прошу тих, хто вважає себе «дітьми Януковича і Пшонки», підтримати цю поправку, а ми за це голосувати не будемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу 1 хвилину від комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановні колеги, прошу уваги! Я вважаю поправку 1251 взагалі ключовою під час розгляду Господарського процесуального кодексу.

Під час обговорення в першому читанні цього законопроекту рішенням Верховної Ради було доручено комітету оформити відповідно до другого читання кожен кодекс як окремий розділ проекту зі своїми Перехідними і прикінцевими положеннями. Тепер ставляться на голосування для підтвердження саме «Перехідні і прикінцеві положення» цього кодексу.

Якщо ми не підтверджуємо цієї поправки, це означає, що повертаємося до редакції першого читання. І всі ті розмови про те, щоб було належним чином подано і треба було виправляти, як каже пан Власенко, для бідних. Насправді ця ситуація відкриває справжній намір тих, які зараз тут доводять до абсурду ситуацію.

Дякую. Прошу підтримати. Це ключова поправка під час розгляду кодексу.

ГОЛОВУЮЧА. Народний депутат Власенко – репліка, і голосуємо.

ВЛАСЕНКО С.В. Я вдячний за надану можливість відповісти.

Я ще раз підкреслюю: запроваджені механізми у поправці 1251 – це повністю механізми Януковича – Пшонки. Нічого нового ці нові хлопці видумати не змогли. Розказки про те, що хтось щось виправляв чи не виправляв, – це все, знаєте, розмови ні про що.

Я ще раз підкреслюю, цю ситуацію створив особисто Петро Порошенко, який вніс у незаконний спосіб п'ять законопроектів в одному, не розділивши їх, як того вимагає закон. Тому насправді все, що зараз відбувається, – це наслідки незаконних дій Порошенка і його оточення. Я ще раз закликаю поставити на голосування для підтвердження поправку 1251 і не голосувати за неї.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати (*Шум у залі*).

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Ми переходимо до розгляду поправок до Цивільного процесуального кодексу України. Прошу підготуватися.

Поправка 1. Народний депутат Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Саме зараз, до речі, ми маємо доказ того, що все-таки Регламент при розгляді цього документа порушувався, бо в нас в одному законопроекті під час розгляду до другого читання друга поправка 1.

Але тепер безпосередньо переходимо до наших пропозицій. У даному проекті перші сімнадцять поправок стосуються саме використання русизмів, а також неточностей. Зокрема, цією поправкою ми пропонуємо у всьому тексті законопроекту слово «доход» у всіх відмінках замінити словом «дохід» у відповідних відмінках, як це має вживатися українською мовою.

Дякую (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Я як автор цих поправок також дозволю собі прокоментувати шановним колегам, які зараз не підтримують цієї поправки. Ви залишаєте в кодексах такі русизми, як «розстрочка», «явка», «відстрочка». Тобто якщо всіх влаштовують ці російські слова, кальки з російської мови в українських законах, то можна далі це не підтримувати. І надалі в нас буде «явка»... Всюди треба було міняти, у кожному кодексі. То питання до комітету...

Поправка 2. Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Поправка стосується фактично іншого слова. Точніше це поправка 3 щодо слова «явка», яке лунало в попередньому виступі. Ми пропонуємо виключно російське слово «явка» замінити українським словом «прибуття».

Якщо ж говорити з приводу зауважень колег про те, що треба було в комітеті це розглядати, то я змушена нагадати вам норми Регламенту, що в другому читанні розглядаються всі поправки, які були відхилені комітетом, саме тому, що ви є відповідальними. Коли голосуватимете за такий закон, щоб ще раз передивилися те, що, можливо, не допрацював комітет, бо ви відповідальні. Ми як народні депутати відповідальні за остаточну редакцію.

Тому на даному етапі прошу не знімати із себе відповідальності за розгляд цього законопроекту і пам'ятати, що за низьку якість законопроекту відповідатиме не лише комітет, а й кожен з вас, хто не голосував за ці поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 2. Голосуємо.

«За» – 77.

Вибачте, це була поправка 3, так.

Наступна поправка 4. Прошу, Олено Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 4. У всьому тексті законопроекту пропонуємо слово «неявка» у всіх відмінках замінити словом

«неприбуття» у відповідних відмінках, також змінюючи русизм на українське слово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 5. Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Я одразу озвучу поправки 5 і 6, тому що вони стосуються одного й того самого терміна «пред'явлення позову» або «пред'являти позов».

У поправці 5 ми пропонуємо у всьому тексті законопроекту слова «пред'явлення позову» у всіх відмінках замінити словами «подання позову» у відповідних відмінках. А в поправці 6 слова «пред'являти позов» у всіх відмінках змінити словами «подавати позов» відповідно у всьому тексті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати. Спочатку голосуємо поправку 5. Прошу.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 6. Прошу голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 7. Олена Сотник. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 7 стосується заміни у всьому тексті законопроекту слів «приймати участь» у всіх відмінках на слова «брати участь» у відповідних відмінках. Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 8. Прошу, Олено Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. У даному разі ми пропонуємо у всьому тексті законопроекту замінити слово «вправі». Думаю, що багато з вас розуміє, що це більше стосується вправ спортивних, напевно. Ми ж пропонуємо замінити словами або «має право», або «мають право» у відповідних відмінках у всьому тексті. Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Прошу, Олено Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 9 також стосується заміни термінології на відповідну українській мові. У всьому тексті пропонуємо слово «правомочний» у всіх відмінках замінити словом «уповноважений». Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 10. Прошу, Олено Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Я прошу також розглянути цю поправку, де ми пропонуємо в тексті законопроекту слово «подача» у всіх відмінках замінити словом «подання» у відповідних відмінках.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 11. Прошу, Олено Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Колеги, звертаю вашу увагу, це дуже важливо. Тому що навіть я, будучи юристом, правником і адвокатом, багато разів допускала ці помилки, у тому числі й під час безпосередньо судових процесів, і навіть зараз, коли ми розмовляємо, продовжуємо допускати ці помилки.

Це хороший шанс відійти від поганої практики, коли до цього були фактично узаконені русизми в кодексах, замінити їх на українські терміни і перейти на грамотну українську мову.

Тому прошу в тексті законопроекту слово «розстрочка» у всіх відмінках замінити словом «розтермінування» у відповідних відмінках. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправка 13. Прошу, Олено Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Знову-таки поправка 13 стосується заміни у всьому тексті законопроекту слова «відзив», яке є також загальноживаним. Я сама пам'ятаю, адже тисячі разів писали ці процесуальні документи для подання до суду, це «шапка», яка завжди помітна, її всі бачать. Тому русизм «відзив» ми пропонуємо замінити словом «відповідь». Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це навіть ще гірше, це просто калька з російської.

Прошу голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 14. Олена Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. У поправці 14 пропонується у всьому тексті законопроекту слово «зал» у всіх відмінках замінити словом «зала» у відповідних відмінках. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 15. Прошу, Олено Сотник.

СОТНИК О.С. У всьому тексті законопроекту слова «за виключенням» у всіх відмінках пропонуємо замінити словом «крім» у відповідних відмінках. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 16. Прошу, Олено Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправка 16. Русизм, який пішов від слова «обжалованный», ми використовували у попередніх кодексах. Тут повторюється слово «оскаржуваний», яке ми пропонуємо у всьому тексті законопроекту замінити словом «оскаржений». Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 17. Народний депутат Олена Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Тут у нас взагалі анекдот. Слово «ніякий» ми часто використовуємо у побутовому вжитку і напевно у зв'язку з цим колеги запропонували його залишити. Але термін «ніякий доказ» точно не можна назвати грамотним, і ми пропонуємо слова «ніякий доказ» у всіх відмінках замінити словами «жоден доказ» у відповідних відмінках у всьому тексті проекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати (*Шум у залі*). Але докази реально ніякі.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 18. Народний депутат Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, тут, у залі, уже більшість присутніх давно університети закінчили, напевно, у когось уже діти вчаться, і, можливо, вони знають, що зараз в усіх університетах на першому курсі викладають українську мову, а на юридичних факультетах, крім того, ще й юридичну термінологію. Коли ми тут дивимося

на ті терміни, які пропонуються до голосування, то, напевно, такі курси нам абсолютно були б незайвими.

Скажіть, будь ласка, а що таке фактичні обставини? Що, є обставини нефактичні? Значення слова «обставини» ми розуміємо. А на які фактичні й нефактичні обставини може ділитися? Тому ми пропонуємо слова «фактичні обставини» у всіх відмінках замінити словом «обставини» у відповідних відмінках у всьому тексті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 19. Народний депутат Одарченко. Прошу.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ви зараз можете мати уявлення взагалі про якість цього документа. Якщо навіть такі прості речі, як відповідність українській мові, не вивірено, написано абсолютно неграмотно, що вже казати про юридичні норми, які закладаються в тіло цього законопроекту? Тому пропонується у статті 1 слова: «встановлює порядок судочинства» замінити словами «встановлює порядок здійснення судочинства».

Пропоную не починати кодексу з таких мовних помилок і виправити це також.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 31. Не наполягають.

Поправка 36. Народний депутат Левченко. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 223, м. Київ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Як і в попередньому томі поправок до Господарського процесуального кодексу, так і до Цивільного процесуального кодексу, у цьому божевільному законопроекті пропонується, що у випадку, якщо закон або договір не визначають ефективного способу захисту

порушеного, невизнаного або оспореного права, свободи чи інтересу особи, яка звернулася до суду, суд відповідно до викладеної в позові вимоги такої особи може визначити у своєму рішенні такий спосіб захисту, який не суперечить закону.

Тобто, власне кажучи, суд може абсолютно на свою власну думку плювати на законодавство, плювати на відповідний договір і сказати, що, бачите, те що написано в законі, в договорі – це неефективно, а я, такий розумний суддя, вважаю, що ефективніше має бути отак. Таким чином, відкривається абсолютно шлях до неправових рішень, які не будуть мати нічого тотожного зі справедливістю. Таку річ треба виключити з цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ставлю на голосування поправку 36. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! 17 година 5 хвилин. Я сподіваюся, що всі фракції провели між собою консультації, і хочу сказати важливу річ. У нас на порядку денному стоять питання щодо пенсійної реформи, кібербезпеки, медичної реформи. Величезна кількість депутатів на ефірах кажуть про те, як важливо їх розглянути. Зараз я запропоную той варіант, який нам дасть можливість рухатися швидше, щоб ми завтра продовжили нашу роботу щодо поправок до законопроекту, який ми розглядаємо. Шановні колеги, засідання комітетів можуть проводитися під час пленарного засідання. Ми маємо показати суспільству, що парламент здатний працювати ефективно.

Колеги, я дуже прошу всі фракції, незалежно від того, чи в коаліції, чи в опозиції, підтримати цю ідею. Ми розглядаємо найбільший законопроект в історії українського парламенту – 4 тисячі 383 поправки. Це безпрецедентна кількість поправок. Я як Голова парламенту хочу, щоб ви пройшли цей шлях гідно. Переконалий, усі хотіли б, щоб ви пройшли його гідно, за Регламентом і за всіма

існуючими правилами. Тому впевнений, що всі цю ідею підтримають, щоб завтра ми продовжили нашу роботу.

Колеги, я прошу всіх заходити до залу і підготуватися до голосування, через кілька хвилин я поставлю це на голосування. Колеги, закликаю всіх, питання щодо кібербезпеки не буде чекати, медицина не буде чекати, пенсіонери не будуть чекати. Давайте працювати, поки ми не пройдемо всі поправки. Я прошу заходити до залу і підготуватися до голосування.

Наступна поправка 38. Наполягає Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу.

Що я хотів би зазначити. Якби Порошенко вносив окремі законопроекти щодо кожного кодексу, то ми пройшли б уже один кодекс і проголосували б його. Оскільки внесено сумнівно це все, разом об'єднавши всі кодекси, то ми обговорюємо решту поправок. А так уже Господарський процесуальний кодекс проголосували б. Тому, думаю, треба зі всіма цими зауваженнями, про які ви справедливо зазначили, Андрію Володимировичу, звернутися до Петра Порошенка. Це перше.

Друге. Що стосується поправки 38, то можливість суду ухвалювати такі абсолютно суб'єктивно орієнтовані рішення, як визначати наявність або відсутність не просто способу захисту, а ефективного способу захисту, є достатньо сумнівними в тій якості судової системи, яку ми маємо сьогодні і яка точно в нас не покращується, а, як на мене, дещо навіть і погіршується, незважаючи на чергові переможні реляції про нібито гарний конкурс до Верховного Суду. Верховний Суд обговоримо через рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 38. Хто підтримує, прошу голосувати. Прошу всіх заходити до залу і підготуватися до голосування.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Поправка 40. Не наполягає.

Поправка 41. Наполягає. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Шановні колеги, зазначена поправка стосується ключової речі – повного звуження гласності судового процесу. Ми обговорювали аналогічну ситуацію, розглядаючи Господарський процесуальний кодекс. У Цивільний процесуальний кодекс також внесена норма, яка дає можливість брати участь у розгляді резонансних справ лише відповідно до кількості вільних місць. Я можу зазначити, як це буде, виходячи із практики і досвіду, який ми маємо як «Батьківщина». Я розумію, що у Петра Олексійовича такого досвіду немає, він працював у цей час міністром економіки у Януковича, а нас тягали по судах і по тюрмах. Так ось, судді проводять судові засідання в найменшому судовому залі, і кажуть про те, що немає вільних місць і нікого «зайвого» не допускають у ці судові зали. А, не дай Боже, якщо ти зайвий і туди зайшов, то на тебе накладають штраф і за допомогою бійців спецпідрозділу «Беркут» викидають тебе із цієї судової зали. Це неприпустимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує поправку 41, прошу голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Прошу всіх заходити до залу і займати робочі місця. Прошу секретаріат Верховної Ради попередити депутатів, що зараз відбудеться голосування, а голів фракцій запросити депутатів до залу.

Поправка 42. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Ця поправка також стосується обмеження прав осіб, які беруть участь у судовому засіданні.

Я просто хочу нагадати деяким нашим колегам, які зараз є членами різних фракцій, як їх викидали із судових засідань і про це потім ніде не зазначали, це не давало можливості щось оскаржувати, у будь-який законний спосіб себе захищати. Нам це пропонують зробити нормою. У цивільному процесі вас будуть викидати із судової зали, говорячи, що немає вільних місць і, умовно кажучи, ви нібито порушуєте порядок, на думку такого свавільного судді. Про це навіть не буде зазначатися в протоколі судового засідання, ніде, ви не

матимете можливості оскаржити це. Це буде стосуватися кожного громадянина, оскільки цивільний процес – це процес про майно між громадянами. Тобто жоден громадянин не зможе захиститися від свавільних рішень суду. Прошу підтримати поправку 42.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 42. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Колеги, прошу заходити до залу, займати робочі місця і підготуватися до голосування.

Поправка 44. Не наполягає.

Поправка 45. Не наполягає.

Поправка 47. Наполягає.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, гласність судового процесу в будь-якому процесі – господарському, цивільному, адміністративному – є однією із засадничих речей довіри до суду в будь-якому суспільстві. На жаль, є низка статей в цьому кодексі, які обмежують інститут гласності в судовому процесі. На сьогодні зазначена поправка стосується трансляції судового засідання, яка відповідно до редакції, що пропонує комітет, здійснюється лише з дозволу суду. Якщо ми проводимо реформу, то маємо не звужувати гласності судового процесу. Ми повинні розширювати гласність судового процесу, а відтак, якщо відеофіксація можлива без будь-яких обмежень, ми про це будемо говорити трохи пізніше. Якщо фотофіксація можлива без будь-яких обмежень, то і трансляція судового засідання принаймні в мережі Інтернет повинна здійснюватися без будь-яких обмежень. Тому перше речення частини п'ятої статті 7 треба виключити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 47. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 49. Не наполягає.

Поправка 50. Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Знову-таки ця поправка стосується питання гласності судового процесу. Ці питання ми обговорювали під час розгляду Господарського процесуального кодексу. Усі вони перенесені до Цивільного процесуального кодексу. Знову, виявляється, суддя може визначити місце в залі судового засідання, з якого мають проводитися фотозйомка і відеозапис. Вам, шановні громадяни, виділять 20 сантиметрів на 20 сантиметрів у залі судового засідання, поставлять усіх у куточок і скажуть, що лише звідти ви можете знімати судовий процес. Не поміщаєтеся там, не будете знімати, але гласність судового процесу – це питання ідеологічне. Цей кодекс Порошенко спрямовує на згортання гласності судового процесу. Тому прошу підтримати поправку 50.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 50. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Колеги, ми можемо переходити до голосування? Будь ласка, прошу всіх зайняти робочі місця. Давайте ще обговоримо одну поправку і голосуємо. Запросіть до залу тих, кого немає.

Поправка 51. Не наполягає.

Поправка 52. Наполягає. Одарченко, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Шановні телеглядачі! Зараз Верховна Рада розглядає статтю 7 ЦПК, у якій ідеться про гласність судового процесу, – це дуже важлива стаття. У проекті Цивільного процесуального кодексу зараз провладна більшість робить крок назад не лише від здобутків Майдану, а навіть від законодавства за часів Януковича. Ви пропонуєте, щоб суд міг заборонити фото- та відеозйомку просто так, без пояснення причин, і така ухвала суду не може бути оскаржена.

Таким чином, справи, що мають велике суспільне значення, можуть бути вилучені зі сфери народного контролю, люди будуть позбавлені можливості спостерігати за процесом засідання. Пропонуємо, щоб забороняти зйомку можна було лише в одному випадку: якщо проводиться закрите судове засідання. Якщо громадянин може

прийти до суду і взяти участь у засіданні, то він так само має право подивитися на це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 52 ставиться на голосування. Хто підтримує, прошу голосувати. Прошу заходити до залу.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Колеги, я хочу повідомити вас, що це процедурне питання, щодо якого допускається голосування під час розгляду законопроекту. Але дане питання передбачає, щоб ми цього тижня могли розглянути пенсійну реформу – і з 1 жовтня підвищити пенсії для наших пенсіонерів. Воно передбачає швидший перехід до медичної реформи.

Колеги, не бачу жодної логіки, чому його не підтримати. Пропоную, щоб завтра ми працювали до завершення розгляду всіх поправок і мали відповідальність гідно пройти весь шлях розгляду в другому читанні. Сподіваюся, що це питання буде підтримано незалежно від політичних позицій.

Думаю, усі усвідомлюють – і коаліція, і опозиція, – що парламент має пройти це випробування гідно. Колеги, я дуже розраховую на вашу підтримку. Апарат мені чітко написав, як має звучати дана пропозиція. Зараз я її зачитаю і запропоную підтримати.

Отже, шановні народні депутати, враховуючи важливість питання, яке стоїть перед нами, його значний обсяг та необхідність ґрунтовного розгляду, відповідно до частини другої статті 19 Регламенту Верховної Ради пропоную внести зміни до завтрашнього порядку роботи Верховної Ради України та працювати у середу до завершення розгляду поправок і пропозицій до законопроекту [№ 6232](#).

Прошу народних депутатів підтримати цю пропозицію шляхом голосування. Колеги, кожен голос має вагу. Прошу підтримати. Голосуємо.

«За» – 171.

Я ще раз поставлю, але тут надто великий розрив.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію, озвучену мною для стенограми. Кожен голос має значення. Прошу проголосувати.

«За» – 179.

Рішення не прийнято.

Поправка 53. Не наполягає.

Поправка 54. Не наполягає.

Поправка 55. Власенко, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу.

Знову-таки ми розглядаємо цілий блок поправок, пов'язаних з гласністю судового процесу. Погоджуюся з колегами, які говорять про те, що цей кодекс Порошенка в десять разів гірший, ніж кодекс Януковича, з усіх питань, у тому числі з питання гласності судового процесу. Порошенко хоче, щоб усі резонансні справи слухалися в маленьких кімнатках без будь-яких можливостей трансляції. Тому вони і пропонують, щоб суддя мав можливість практично свавільно забороняти фото-, кіно-, теле- і відеозйомку.

Ми вважаємо, що це абсолютно неправильно в нормальному демократичному суспільстві, тим паче після того, що відбувалося в Україні в 2014 році.

Тому якщо це буде проголосовано і підтримано більшістю у Верховній Раді, я пропоную забути їм про ідеали Майдану і не згадувати більше нічого. Гадаю, що їм треба говорити лише про свої гріхи і спокутувати їх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 55. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Поправка 56. Євтушок.

ЄВТУШОК С.М., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Частина восьму статті 7 пропоную викласти у такій редакції: «Розгляд справи у закритому судовому засіданні проводиться у виняткових випадках та лише за клопотанням одного з учасників справи, коли відкритий судовий розгляд може мати наслідком розголошення інформації, яка віднесена законом до інформації з обмеженим доступом (конфіденційна, таємна та службова інформація), а також у разі необхідності захисту особистого та сімейного життя людини».

Прошу, пані головуєча, поставити дану поправку на голосування.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України
СИРОЇД О.І.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 58. Наполягаєте? Ні.

Поправка 59. Народний депутат Власенко, прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Нам пропонують чергове звуження прав громадян, запровадивши письмову форму в цивільному процесі як основну форму розгляду справ. Тобто насправді цю тенденцію заклав той самий Віктор Янукович, якого ми сьогодні часто згадуємо, з яким порівнюємо Петра Порошенка і не бачимо жодних відмінностей, крім знання англійської мови, звичайно.

Письмова форма – це коли розгляд справи відбувається без участі сторін, коли не викликають людей, коли суд за закритими дверима сам вирішує спір, нічого не говорячи, нікого не допускаючи. Потім оголошується якесь судове рішення, яке абсолютно незрозуміло як породжується.

Це відкатав Порошенко разом з Януковичем на Конституційному Суді, вони це відкатують зараз на інших кодексах. Така сама норма залишилася в Господарському процесуальному кодексі, і така сама норма є в Цивільному процесуальному кодексі.

Прошу не підтримувати цієї норми і проголосувати за поправку 59. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 61. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. На сьогодні з невідомих причин чомусь із цивільного процесу зникає така форма фіксації, як письмова стенограма. Немає жодних проблем вести письмові стенограми, тому що саме письмова стенограма може бути письмовим доказом в іншому судовому процесі. У нас є низка

технічних можливостей і програм, зокрема, така програма застосовується у Верховній Раді, коли аудіостенограма потім ретранслюється в письмовий документ. І немає з цим жодних проблем, але це додаткова можливість для учасників процесу. Тим паче що ми пропонуємо це зробити лише за їхнім клопотанням, тобто якщо є клопотання, то тоді за допомогою відповідної програми можна трансформувати аудіостенограму в письмову стенограму. Незрозуміло, чому це викидається. Прошу підтримати поправку 61.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 62. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Оксано Іванівно. Ця поправка також стосується додаткового оформлення ходу судового процесу у вигляді письмової стенограми, яка може застосовуватися лише за клопотанням сторін. Якщо стороні потрібні письмові докази, взяті із стенограми, я не бачу проблем, чому не дати б стороні такої можливості. Тим більше що за станом на сьогодні такі стенограми є і вони використовуються. За фактом ми звужуємо можливості учасників процесу, у тому числі щодо отримання доказів для інших судових процесів. Я ще раз підкреслюю, мова йде лише про ситуацію, коли сторона про це клопоче, це по-перше, і по-друге, – про трансформування за допомогою комп'ютерної програми, аудіозапису, який і так, і так відбувається, в письмовий текст. Так, як це відбувається, зокрема, у Верховній Раді України. Жодних технічних проблем із цим немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 68. Депутат Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні українці, зараз у парламенті розглядається стаття 8 ЦПК, вона стосується відкритості інформації судового процесу. Хочу зачитати зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради, де чітко говориться про те, що у разі якщо суд дійде висновку, що фото-, кіно-, теле- чи відеозйомка, а також транслявання перебігу судового засідання по радіо, телебаченню, в мережі Інтернет заважають ходу судового процесу, суд може заборонити або обмежити їх проведення, про що постановляє вмотивовану ухвалу.

Зазначене положення у зв'язку з повною дискрецією повноважень суду може призвести до порушення такої засади судочинства, як гласність судового процесу. Сьогодні ви порушуєте всі основоположні принципи судочинства, зокрема гласність судового процесу. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 69. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. У поправці 69 ідеться про те, що насправді особам, які не брали участі у справі, дійсно, надається право і ознайомитися з матеріалами, і отримати копії і таке інше. Але при цьому не зазначається граничного строку, в який суд повинен надати можливість доступу до матеріалів справи або надати копію.

Хтось може вважати цю поправку технічною. Можливо, так воно і є. Але на практиці дуже часто порушуються права людей, яким кажуть: «Так, ви маєте право. Але ви його реалізуєте через тиждень, два чи три».

Тому я пропоную тут чітко записати, що такі права реалізуються сторонами, які не брали участі у справі, але якщо суд вирішив питання про їх права, не пізніше п'яти днів з моменту отримання судом клопотання від таких осіб. Тобто це певний технічний момент, який більше гарантує права осіб, чий права були порушені судовим рішенням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 71. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Знову мова йде про те, що є публічною інформацією і що не є публічною інформацією. Знову-таки сумнівним виглядає пропозиція комітету про те, щоб інформацію про учасників справи зробити публічною і такою, що повинна публікуватися на відповідних порталах, з одного боку, а з другого – якщо ми говоримо про те, що запровадили б можливість отримання стенограм судового засідання, то цей документ точно повинен був би бути публічним.

А відтак моя поправка 71 саме вирішує всі питання. Думаю, що інформація про учасників справи не буде точно корелювати із Законом «Про доступ до публічної інформації». І тут буде певна суперечність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 73. Народний депутат Власенко. Не наполягаєте?

ВЛАСЕНКО С.В. Поправки 73 в мене немає.

ГОЛОВУЮЧА. Є... *(Шум у залі)*. А, поправка 75. Народний депутат Сотник. Прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Поправку 75 я прошу поставити на голосування для підтвердження. Вона була врахована комітетом. І після врахування цієї поправки Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, а також протоколи до неї, які ратифіковані Україною, були виключені з переліку джерел права. А водночас була залишена лише практика Європейського суду з прав людини.

Це нелогічно, тому що практика Європейського суду з прав людини саме і ґрунтується на застосуванні Європейської конвенції з прав людини.

Тому я прошу залишити редакцію першого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу надати 1 хвилину від комітету.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Оскільки мова йде про підтвердження, то, дійсно, у редакції першого читання було передбачено і Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, і відповідні рішення Європейського суду з прав людини. Але Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради зазначило, що Конвенція може виключно в рішеннях Європейського суду з прав людини розцінюватися як джерело права. Зважаючи на це, ми і передбачили відповідні зміни до кодексів. І якщо ми, обговорюючи поправки до Господарського процесуального кодексу, це питання не поставили для підтвердження, то я так розумію, що тут поставите на голосування для підтвердження. Ми повернемося до редакції першого читання. Але тут на розсуд залу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 82. Не наполягають.

Поправка 86. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Знову поправка, яку ми вже обговорювали, розглядаючи Господарський процесуальний кодекс. Цією поправкою із кожного судді ми створюємо Конституційний Суд. Тому що комітет пропонує, що якщо суд доходить висновку, що закон чи інший правовий акт суперечить Конституції, суд не застосовує такого закону. Так давайте розпустимо Верховну Раду, не будемо приймати законів, бо кожен суддя може їх не застосовувати. Це якийсь, знаєте, черговий абсурд у цьому законопроекті.

У нас є єдиний орган конституційної юрисдикції – це Конституційний Суд, який визначає, які закони конституційні, які неконституційні, та тлумачить закони офіційно. А відтак лише Конституційний

Суд може визначити, чи може суд застосовувати цей закон чи не може. Якщо цей закон не визнано неконституційним, то суд зобов'язаний його застосовувати. Зобов'язаний! А відтак треба цю норму скасувати і дати можливість суду, якщо він сумнівається в конституційності, звернутися до судової інституції, щоб та звернулася до Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 88. Народний депутат Одарченко. Вибачте, спочатку поправка 81. Народний депутат Левченко. Прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. Отут у цьому божевільному законопроекті випикується дуже геніальна норма для діючої олігархічної клептократії. А для чого взагалі діяти за законами? Для чого взагалі ця Верховна Рада? Для чого приймати якісь закони, якщо будь-якому рядовому судді будь-якого рівня дозволяється, власне кажучи, ігнорувати будь-яке законодавство на тій підставі, що він сам собі подумав у нарадчій кімнаті, у себе в кабінеті і вирішив, що якийсь певний закон є неконституційним? Що це за маячня?

Тобто виходить так, що можна насправді будь-який закон в Україні ігнорувати. Вони й так ігноруються, звісно. Але сьогодні це пропонують офіційно виписати у відповідних кодексах.

Більше того, далі у тексті написано, що підставою для перегляду якогось рішення може бути лише те, що закон визнаний неконституційним. А тут саме потрібно його визнавати конституційним, щоб переглядати божевільне рішення. Тобто навіть переглянути такого рішення не можна буде, тому що в цьому законопроекті, який пропонується, немає такої можливості. Безперечно, таке божевілля треба виключити з цього проекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Тепер поправка 88. Народний депутат Одарченко. Прошу.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ми записали до функцій Верховного Суду забезпечення єдності судової практики. Але таку єдність неможливо забезпечити, якщо суди не повинні будуть дотримуватися позиції Верховного Суду щодо аналогічних справ. Так, по суті, це обмежений судовий прецедент. Але ми вже самі записали його до Конституції України.

Саме Верховний Суд тепер тлумачить закони, а тому всі суди в країні повинні дотримуватися його позицій, інакше правова система України ніколи не стане розвинутою. Кожен суд тлумачитиме закон так, як йому заманеться, а громадяни не зможуть передбачити, що конкретна норма закону буде значити.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 93. Народний депутат Одарченко. Наполягаєте?

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, позбавляючи суд права за власною ініціативою витребувати докази, ви ставите суддю в дуже неприємну ситуацію. Уявіть собі, що сторони умисно не подають судді певних доказів, оскільки змовилися з метою отримання певного рішення. Суддя позбавлений права витребувати певний доказ, виявляється безсилим проти змови сторін і може бути змушений виносити неправосудні рішення, тобто рішення, які не ґрунтуються на повноті доказів.

Тому пропонується дати право суду самостійно збирати докази у випадку, коли сторони умисно приховують від суду певні обставини, які мають значення для справи. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 95. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Насправді комусь може здатися, що ця поправка технічна, але вона є дуже важливою. Який стан речей ми маємо на сьогодні? З одного боку, усі знають і нібито тримаються цієї позиції, що в цивільному процесі права сторін мають диспозитивний характер. Хочуть користуватися цими правами, хочуть ні. І суд не виконує тих обов'язків замість сторін. Але якщо ми залишаємо нечітке формулювання, чи має суд самостійно збирати докази чи ні, ми залишаємо ту проблему, яка є на сьогодні, – що суди касаційної інстанції скасовують рішення, направляють їх на новий розгляд, мотивуючи це так званою неповнотою, бо якісь докази начебто не зібрані. З метою уникнення такої ситуації, треба заборонити суду збирати докази за власної ініціативи, крім окремих випадків, які спеціально передбачені.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 97. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно.

Знову-таки, у нас запроваджується Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система. Абсолютно зрозуміло, що в країні, у якій 10–15 відсотків людей користуються Інтернетом, я не знаю, чи це є позитивно, чи негативно, але при цьому в нас під цю єдину судову систему запроваджується величезна кількість обмежень для учасників процесу. Я пропоную поправкою 97 чітко вказати, з якою метою запроваджується ця система, які функції вона виконує, щоб у нас не було різнотлумачень, спокуси і можливостей обмежувати права учасників процесу, використовуючи цю систему в не зовсім коректний або в не зовсім законний спосіб. Своєю поправкою я пропоную чітко визначити функції, які виконуватиме ця система. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 99. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

Можливо, ця поправка більш технічна, але, як на мене, у ній значно краще з законотворчої точки зору, з точки зору законодавчої техніки пропонується перелік документів, що подаються і повинні бути зареєстровані ось у цій Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі.

Мені не зовсім зрозуміла конкретизація цього переліку, що зазначається в редакції, затвердженій комітетом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 116. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Насправді оце саме те, про що я говорив. Комітет пропонує, якщо ви в цивільному процесі один раз із якихось причин обрали електронний спосіб листування, то не маєте права і можливості в жодний спосіб від цього відмовитися.

Хочу нагадати, що судовий процес, якщо ми говоримо про початок справи в суді першої інстанції і закінченні в касаційній інстанції, може тривати роками. Якщо у вас за ці роки змінилися можливості, якщо ви не можете оплачувати Інтернет, якщо ви не зможете собі дозволити в подальшому придбати комп'ютер тощо, то ви не матимете можливості вже отримувати документи в паперовій формі. Я пропоную не обмежувати права учасників процесу і сказати, що якщо навіть один раз ви обрали електронну форму листування, то в подальшому за вашою заявою вам повинні надавати паперові копії документів.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 129. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Знову-таки ми не обмежуємо строк зберігання матеріалів справи в жодний спосіб, ми пропонуємо визначити строк такого зберігання, коли мова йде про зберігання документів у паперовій формі. Це покращить можливості процесу і можливості ознайомлення громадян з матеріалами справи впродовж декількох років після закінчення розгляду цієї справи. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 135. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Знову ми повертаємося до порядку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Комітет пропонує, щоб положення про цю систему затверджувалося Вищою радою правосуддя. Але я хочу нагадати ситуацію з Єдиним державним реєстром декларацій, який у нас затверджувався Національним агентством з питань запобігання корупції, а потім тижнями люди не могли туди зайти. Люди тижнями не могли внести дані до електронних декларацій, і як-то кажуть, Бог з ними, з депутатами, але рядові чиновники не могли цього зробити. І тому в поправці 135 ми наполягаємо на тому, що положення про цю систему повинно бути затверджено Верховною Радою України за поданням Кабінету Міністрів після консультацій з Вищою радою правосуддя та Державною судовою адміністрацією. Думаю, що в нинішніх умовах це буде правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 138. Народний депутат Одарченко, ви наполягаєте? Ні.

Поправка 148. Народний депутат Власенко. Не наполягає.

Поправка 153. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Ми це питання також обговорювали під час розгляду поправок до Господарського процесуального кодексу. Ви знаєте, у мене таке враження, що ці документи писали люди, які не зовсім розуміють, що таке правова допомога, у яких формах і як вона здійснюється. Чомусь ці люди вважають, що лише адвокати надають правову допомогу під час розгляду справ у суді.

Хочу зазначити, що представництво в суді це лише один із елементів правової допомоги під час розгляду справ. Можуть бути інші види правової допомоги, зокрема, консультації, роз'яснення, пояснення, висновки тощо, які в подальшому будуть використовуватися адвокатами під час представництва в судах, але мова йде про складання певних документів. Тому ми говоримо в цій поправці про те, що не лише адвокат здійснює правову допомогу. Так, він виключно здійснює представництво в судах, бо таку монополіку йому пропхали через Конституційний Суд хлопчики із оточення Льоши Філатова, бо він сам колишній адвокат і хоче повернутися до адвокатури. Але це неправильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 154. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Знаєте, коли пишуть, що порушені права повинні бути поновлені, але при цьому не зазначають строки такого поновлення, то це означає, що або автори законопроекту взагалі не розуміють процедури поновлення прав, або вони це роблять свідомо, щоб права ніколи не поновлювалися.

Тому ми хочемо уточнити і зазначити, що особи, які порушили права і законні інтереси інших осіб, зобов'язані невідкладно поновити їх, не чекаючи пред'явлення претензії чи позову, що буде правильно і зрозуміло. Зазначене формулювання зруйнує можливості у порушників прав посилатися на те, що ой, а ми ще не поновили, ми через

декілька днів поновимо ваші права, тому у вас не виникло право звернення до суду. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 172. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Оксано Іванівно. Знову ми повертаємося до питання можливих третейських неточностей у контрактах. Ви знаєте, на моє глибоке переконання, саме державний суд, який розглядає спір, не повинен тлумачити третейські неточності, якщо вони є у тексті договору. Це прерогатива сторін і прерогатива третейського суду, до якого звертаються сторони. Тому, вважаю, треба врахувати поправку 172 і виключити ту неточність, яка закладається формулюванням, що підтримане комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 184. Сидорович, прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги! Ми далі продовжуємо дискутувати щодо питання альтернативних способів вирішення спорів, тобто про третейські суди. Або ми хочемо це розвивати, або ми хочемо похоронити третейські суди. Якщо хочемо їх похоронити, давайте приймемо закон, заборонимо третейські суди і поставимо на тому крапку. Якщо ми хочемо це розвивати, то не повинні суду давати можливість дійти висновку про те, що під час укладення угоди сторони мали очевидні наміри чи не мали таких намірів передавати це на розгляд третейського суду, тому цю дискрецію суду потрібно забрати.

Але в мене інше запитання щодо даної поправки. Чому наша поправка 184 відхилена, а поправка 175 нашого колеги Лапіна, яка абсолютно ідентична за своїм змістом, врахована. То все-таки наша поправка є відхиленою чи врахованою комітетом?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дискримінація якась від комітету. Прошу надати від комітету 1 хвилину.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Комітет визначився, і поправка Лапіна поглинає, у тому числі, ті поправки, які ви запропонували. Немає сенсу їх уточнювати окремою поправкою.

ГОЛОВУЮЧА. Ви не наполягаєте на голосуванні? Наполягає.

Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 188. Народний депутат Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Абсолютно незрозуміло, чому технічної поправки не було враховано. Послухайте, як звучить норма, яку запропонував комітет: «Справи щодо оскарження рішень третейських судів, оспорювання рішень міжнародних комерційних арбітражів про видачу виконавчих листів на примусове виконання рішень третейських судів розглядаються апеляційними судами як судами першої інстанції за місцем розгляду справи третейським судом». А куди дівся міжнародний комерційний арбітраж? Тобто це абсолютно технічна річ. Я не розумію, чому не потрапили такі технічні речі. Тобто про третейський суд ми говоримо і зверху, і знизу в тексті статті, а про міжнародний комерційний арбітраж зверху говоримо, знизу не говоримо. Це технічна річ, її треба підтримати і виправити ситуацію. Бо в нас випадають міжнародні комерційні арбітражі із системи і оскарження, і отримання відповідних наказів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Тепер поправка 190. Народний депутат Власенко. Прошу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановна Оксано Іванівно. Тут знову треба уточнити ситуацію і зазначити, що справи про визнання та надання дозволу на виконання рішень міжнародного комерційного арбітражу розглядаються, якщо місце арбітражу знаходиться на території України – апеляційними, загальними судами як судами першої інстанції. Тобто треба чітко визначити інстанційність. Ми не заперечуємо, що це повинні бути апеляційні суди, але як суди першої інстанції. Як на мене, це треба чітко зазначити. Це технічна річ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 195. Народний депутат Сидорович. Прошу.

СИДОРОВИЧ Р.М. Насамперед я хочу звернутися до колег, які не беруть участі в голосуванні: або відсутні зараз у залі, або не голосують. Протягом сьогоднішнього дня я вже отримав чимало есемесок від практикуючих юристів, які висловлюють свою думку (думаю, ви здогадуєтеся яку) з приводу того, що ми робимо з процесуальним законодавством України. Я зараз не жартую.

Безпосередньо щодо поправки. Пропонується замінити правило визначення територіальної альтернативної підсудності, а саме слова «вартість якого є найвищою» (якщо є кілька об'єктів, щодо яких подається позов) замінити словами «площа якого є найбільшою». Коли подається позов до відповідача, який має різні об'єкти в різних місцях, як ви собі уявляєте, процедурно він визначить вартість такого майна, не маючи доступу до нього? Тому слово «вартість» потрібно замінити словом «площа». Тому що в іншому випадку це призведе до...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
ПАРУБІЙ А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 195. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 198. Не наполягає.

Поправка 199. Не наполягає.

Поправка 194. Левченко, прошу.

ЛЕВЧЕНКО Ю.В. У ряді випадків чинне законодавство передбачає вирішення колективних трудових спорів у судовому порядку відповідно до статей 23 і 25 Закону України «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)», а також відповідних статей Закону України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності».

У більшості випадків позивачем у такому трудовому спорі виступає профспілка. Доцільно закріпити за профспілками право вибору підсудності у трудових спорах нарівно з працівниками, яких вони представляють. Власне кажучи, цього стосується моя поправка.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 194. Хто підтримує, прошу голосувати.

Ні, це поправка народного депутата Левченка.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Хочу повідомити, що я продовжую засідання на 15 хвилин. І ми рухаємося далі по поправках.

Я перепрошую, поправку 158 ми вже пройшли.

Поправки 199, 200. Не наполягає.

Поправка 201. Наполягає.

СИДОРОВИЧ Р.М. Насправді дуже важлива поправка. Ми вже говорили про ці речі.

Мова йде про те, що у статті 34 Цивільного процесуального кодексу зазначено, що суддя або, в разі якщо справа розглядається

колегіально, суддя-доповідач визначається Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою. Усе здавалося б добре. Але скажіть, будь ласка, в якій спосіб будуть визначатися при колегіальному розгляді інших два судді? Суддя-доповідач буде вибирати: цей мені подобається, цей мені не подобається? З якого списку він вибиратиме, з яких засад виходитиме, формуючи? За умови відсутності такої норми, що ця система добору буде автоматизована, ми ризикуємо створити систему, яка матиме корупційний чинник. Тому систему вибору автоматизовано за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи необхідно поширити на всю колегію суддів за умови колегіального розгляду справ. Прошу підтримати (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 202, так, Руслане? (*Шум у залі*).
Руслане, яка поправка?

Поправка 201. Ставлю на голосування. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 200. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, це технічна поправка, яка передбачає, що в ситуаціях, коли голова суду повинен скерувати справу до іншого суду і вже перебуває у відводі у цій справі, він усе одно має право підписати супровідний лист і відправити справу, оскільки це адміністративна, технічна функція. Пропонується також зазначити, що в разі відсутності голови суду це право належить особі, яка його замінює.

Прийняття такої норми прискорить розгляд багатьох справ. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 200. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 202. Не наполягає.

Поправка 203. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Поправка 203 стосується розподілу. Порошенко пропонує нам відмовитися від електронного розподілу справ.

Відповідаючи на запитання колеги Сидоровича, зазначу, закон передбачає, що на загальних зборах складу суду вони утворюють постійно діючі колегії, і коли розподіляється справа, інформаційна система визначає лише головуючого суддю, бо колегії ж уже сформовані. Вони сформували колегії так, як захотіли, у ручному режимі. Це не можна оскаржити, вони самі там позбивалися у трійки і далі слухають справи уже зцементованою трієчкою. Насправді таке було в період десь середини 1990 – початку 2000 років, коли корупція в судах була «запредельна».

На жаль, це все Порошенко відновлює цим законопроектом. Ми пропонуємо інше – що автоматизована система повинна обирати всіх суддів у трійці, щоб вони не знали, хто буде слухати справу, щоб це було обрано автоматизовано. Прошу підтримати поправку 203.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 203. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 204. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Поправка 204 саме стосується другої частини того, що я говорив. Комітет пропонує, що персональний склад постійних колегій суддів визначається зборами суддів відповідного суду. Це неправильно. Якщо ви вже залишаєтеся на ідеологічно хибному концепті постійних колегій, то тоді, напевно, ці колегії повинні створюватися оцією Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою вибірково і випадково. А не так, що судді самі призначають ці постійно діючі колегії, якщо вже ви залишаєтеся на цій, я підкреслю, ідеологічно хибній концепції.

Прошу підтримати поправку 204, яка все-таки відновлює можливість реально автоматизованого розподілу судових справ не лише на головуючого, а на всіх членів колегії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 204. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 205. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Знову ми обговорюємо всі ці колегії, які нам пропонують створювати постійно діючі колегії. Я ще раз хочу зазначити, що на моє глибоке переконання як автора цієї поправки, визначення членів колегії повинно відбуватися не за рішенням загальних зборів суддів відповідного суду, а за випадковою системою розподілу, яку буде здійснювати Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система. Відтак прошу підтримати поправку 205.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 205. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 207. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Знову ми говоримо про автоматизований розподіл справ або автоматизований перерозподіл невирішених судових справ у випадках, коли суддя-доповідач не може розглядати справу більше 14 днів. Вважаю, що якщо будь-який суддя зі складу колегії не може брати участі в розгляді справи, то справа повинна бути перерозподілена Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою в автоматизованому режимі без будь-яких заздалегідь відомих трійок і таке інше. Тобто це одна з гарантій незалежності, неупередженості суддів, і я вважаю, що ми цю гарантію повинні зберегти, а не руйнувати цим законом, хоча, ще раз підкреслюю, – це моя ідеологія. Ідеологія Петра Порошенка, яку він вкладає в цей законопроект, – зруйнувати ці гарантії незалежності суддів і зробити все, щоб вони були більш ручними, більш керованими тощо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 207. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 212. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Знову-таки ми обговорюємо ситуацію, коли Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система не може працювати. Виявляється, у нас розподіл здійснюється не автоматизовано, здійснюється лише суддями цього суду, а Порошенко в цей законопроект заклав норму, щоб взагалі в ручному режимі керувати судом і розподілом справ. Це ситуація, коли ця Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система не працює більше ніж п'ять днів, то тоді вони взагалі в ручному режимі будуть впроваджувати. Думаю, що якщо ця система не працює, то треба її терміново ремонтувати, а не розподіляти справи в ручному режимі. А відтак прошу підтримати поправку 212.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 212. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 214. Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправки 214 та 215 стосуються одного й того самого питання. Добре, ми відмовили бізнесу в господарському процесі, можливості процедури звернення у випадку виграшу справи в Конституційному Суді чи в Європейському суді з прав людини. Не треба нам бізнесу, не треба нам інвестиційної привабливості, але за рахунок чого будемо формувати бюджет, де будемо брати податки, то вже інше питання. Давайте ми хоча б для українських громадян у рамках цивільного процесу визначимо відповідну процедуру звертатися за виключними обставинами для перегляду судового рішення. Тому що ми визначаємо частиною тринадцятою статті 34 процедуру розгляду за нововиявленими обставинами, але не передбачаємо, який склад суду і за якою процедурою буде розглядати в тому випадку,

якщо буде винесене рішення Конституційним Судом України або Європейським судом з прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 214. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 215. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 217. Не наполягає.

Поправка 218. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, авторозподіл це дуже важлива річ. Коли відбувалися суди над Юрієм Віталійовичем Луценком, Юлією Володимирівною Тимошенко, були саме зловживання автоматизованим розподілом, коли суддями були призначені Вовк і Кіреєв. Зараз Порошенко пропонує закрити всі відомості авторозподілу, пропонує взагалі не показувати протокол автоматизованого розподілу, а це дуже необхідно, щоб ми бачили відомості про те, які саме фактори вплинули на ймовірність визначення конкретних суддів для розгляду справи. Наприклад, чи цікаво вам буде дізнатися, що в розподілі брали участь п'ять суддів, але чотирьом з них було виставлено коефіцієнт навантаження одна сота, зменшення шансу отримати справу в 99 разів. Лише маючи доступ до всієї технічної інформації щодо авторозподілу, можна ловити нечистих на руку голів судів, якщо ви відокремлюєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 218. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 219. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги, якщо ви за відкритість судів, то збережіть оприлюднення цих відомостей, які Рада суддів зараз вирішила публікувати за власної ініціативи без будь-якого закону. Зараз ви законом це хочете закрити.

Що стосується поправки 219. Право сторони ознайомитися з протоколом авторозподілу нічого не дає, а дає лише можливість ознайомлення з усіма протоколами. Наприклад, існує такий метод фальсифікації, коли керівник апарату змінює складність певних справ, у результаті чого при одному розподілі суддя має низьке навантаження і високий шанс отримання справи, а при іншому – суддя отримує таке навантаження, що точно не отримає нової справи. Розпізнати таку фальсифікацію можливо, лише порівнюючи протоколи у кількох справах. Зараз всі протоколи оприлюднюються на сайті судової влади. Ми просимо зберегти цю практику й надалі, і не знищувати відкритість судів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 219. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 220. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, Андрію Володимировичу. Незалежний, неупереджений, автоматизований розподіл справ є важливою гарантією вибору неупередженого судді.

Я розумію, що Петро Порошенко як автор цього законопроекту не розуміє, що таке неупереджений суддя, бо він ніколи неупереджено не судився. Він усе життя кришував власний бізнес із політики і тиснув на суди, до речі, як про це публічно заявляють деякі судді.

Так ось, я хочу нагадати головне звинувачення, яке було висунуто такому собі судді Татькову, якщо пам'ятаєте, – це маніпуляції під час саме автоматизованого визначення суддів. А нам пропонують зараз не готувати і не видавати у письмовій формі відповідних протоколів, тому що говорять, що цей протокол буде або в електронній, або в паперовій формі. Знову-таки «татькови» визначатимуть, в якій формі будуть видаватися протоколи, знову нас усіх будуть водити по колу і говорити, що немає цьому ради. Ніхто не може з'ясувати, яким чином ця справа розподілилася саме на цього суддю.

Я ще раз підкреслюю, Порошенко цього не розуміє. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 220. Хто підтримує, прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 221. Одарченко наполягає, так? Будь ласка.

ОДАРЧЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Шановні українці! Автоматизований розподіл – це дуже важлива річ, яка дає можливість людям розраховувати на неупереджений суд. І дуже прикро, що зараз під гаслами начебто відкритості судів робиться все, щоб зруйнувати цей авторозподіл, щоб не показувати протоколи, щоб зробити можливим під гаслом начебто авторозподілу визначати тих суддів, які потрібні. Це взагалі ганьба. Навіть при Януковичу це використовувалося в дуже обмежених якихось там моментах. Зараз ви пропонуєте в тілі закону зруйнувати відкритість автоматизованого розподілу і зробити все, щоб у потрібний для вас момент ви призначали тих суддів, які прийматимуть для вас потрібне рішення. Скасування відкритості авторозподілу, це ганьба для України. Прошу проголосувати за мою поправку 221.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 221. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 222. Не наполягає.

Поправка 223. Не наполягає (*Шум у залі*). На якій наполягаєте?

СИДОРОВИЧ Р.М. На поправках 223 і 224.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, це останні дві поправки – 223 і 224. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Поправки 223 та 224 є тотожними за своїм змістом і стосуються об'єднаних палат. Ну, якщо ми не виключили цієї норми в господарському процесі, то давайте хоча б у цивільному процесі вилучимо об'єднані палати. Тому що це той суд, куди не ходять представники бізнесу, туди звертаються звичайні українські

громадяни: бабці, дідусі щодо сімейних, житлових справ. Давайте ми хоча б там виключимо норму щодо існування цих об'єднаних палат. У нас на сьогодні немає такої складної структури у касації, яка пропонується цими кодексами. Ми зробили позитивний крок, відмовившись від чотириланкової судової системи, замінивши її триланковою. І в цій третій ланці ми створили всередині чотири окремі інституції. Для чого?

Давайте хоч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 223. Хто підтримує, прошу проголосувати. У нас ще 30 секунд.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 224. Хто підтримує, прошу проголосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Отже, ми зупинилися на поправці 225. Колеги, запам'ятайте, поправка 225. Уже 16 хвилин. Час минув немилосердно швидко. Хотілося довше, хотілося ґрунтовніше, але час минає. І ми змушені розійтися. Хоча я розумію, наскільки важко голові комітету і авторам поправок розходитися.

Шановні колеги! Вечірнє засідання Верховної Ради України оголошується закритим.

Завтра о 10 годині ми продовжимо розгляд поправок. Прошу завтра прийти до залу для продовження нашої роботи.

Усім дякую. До побачення.