

## ЗМІСТ

Засідання шосте, ранкове  
(Вівторок, 19 вересня 2017 року)

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...2
Інформація про зміни у складі депутатської групи «Воля народу»	...12
Заяви фракцій і груп:	
Радикальної партії Олега Ляшка і «Об'єднання «Самопоміч»	...12
«Партія «Відродження» і «Воля народу»	...13
Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів»	...14

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ЗАСІДАННЯ ШОСТЕ

*Сесійний зал Верховної Ради України  
19 вересня 2017 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Доброго ранку! Прошу всіх заходити до залу, займати робочі місця, приготуватися до реєстрації.

Увімкніть систему «Рада».

У сесійному залі зареєструвалися 325 народних депутатів. Ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Як ви пам'ятаєте, згідно зі статтею 25 Регламенту у вівторок ми маємо 30 хвилин для виступів уповноважених представників депутатських фракцій і груп. Прошу представників фракцій і груп записатися на виступи.

Для виступу від Радикальної партії слово надається Галасюку Віктору Валерійовичу. Будь ласка.

**ГАЛАСЮК В.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики та підприємництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Шановний пане Голово! Шановні колеги народні депутати! Високопосадовці Кабінету Міністрів разом з грантовими експертами під тиском європейських функціонерів ведуть цілеспрямовану кампанію щодо дискредитації скасування мораторію на експорт лісу-кругляка, який ми прийняли в цьому залі для захисту української екології, для захисту інтересів української промисловості та економіки. Вони підмовляють європейських чиновників виставляти зняття мораторію як вимогу для надання чергового кредиту. Фактично, кажуть: віддайте нам вудку, ми дамо вам трохи риби. Така політика не в інтересах України.

Більше того, вони розгорнули кампанію в медіа, використовуючи неправдиві, необ'єктивні, непрофесійні аргументи, щоб переконати суспільство в тому, що мораторій має бути відмінений. На жаль, у цій антидержавницькій кампанії з дискредитації мораторію задіяні високопосадовці найвищого рівня. Нещодавно у своєму інтерв'ю віце-прем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України Іванна Климпуш-Цинцадзе зробила низку заяв, які не відповідають дійсності та українським інтересам. Вона стверджує, що мораторій порушує Угоду про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Я офіційно стверджую, що запроваджений мораторій на експорт лісу-кругляка відповідає нормам Угоди Світової організації торгівлі та Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Адже в Угоді СОТ передбачається низка дозволених виключень, зокрема у пункті «g» статті XX, що стосується збереження природних ресурсів, які вичерпуються. В Угоді про асоціацію є посилання на цю норму Угоди СОТ. Тобто немає жодних порушень Угоди СОТ. Таким чином Україна має всі законні підстави зробити так, як ми й зробили: тимчасово, на 10 років, на недискримінаційній основі запровадили мораторій на експорт лісу-кругляка.

Також віце-прем'єр-міністр стверджує, що мораторій неефективний. Це не відповідає дійсності. За перше півріччя цього року, коли мораторій діяв наповну щодо всіх деревних порід, інвестиції в галузь зросли вдвічі – перевищили 3 мільярди гривень, а експорт меблів зріс на 30-40 відсотків. Це є ті результати, які потрібні Україні. Але, на жаль, сьогодні можновладці замість того, щоб втілювати цей державницький закон, саботують його.

Більше того, до мене звертаються європейські інвестори, які побудували виробництво в Україні, вклали десятки мільйонів євро, створили робочі місця, не можуть придбати сировину, бо уряд і лісгоспи штучно створюють дефіцит сировини, щоб дискримінувати мораторій. Ми не дамо цього зробити! Мораторій введений в інтересах України та українців. Він спрямований на захист екології, підвищення добробуту громадян.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. Наголошую, додатково надавати-му лише 10 секунд, щоб ви могли завершити свою думку. Прошу дотримуватися регламенту.

Від «Опозиційного блоку» запрошується до виступу пан Вілкул. Будь ласка.

**ВІЛКУЛ О.Ю.**, член Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Шановний народе України! Шановні народні депутати! Для порятунку країни ми, фракція «Опозиційний блок», закликаємо всі політичні сили, які критикують владу, декларують свою опозиційність, об'єднатися в залі хоча б щодо питань, які стосуються економіки. Ми маємо об'єднатися не навколо питання перетину кордону, а навколо питань відновлення миру, зниження комунальних тарифів, реального, а не інфляційного підвищення заробітних плат і пенсій, відновлення економіки, щоб кожен селянин, працівник, підприємець зрозумів, що в нього є шанс жити в цій країні.

Учора на засіданні Погоджувальної ради лише фракції БПП та «Народний фронт» підтримали той варіант проекту бюджету, який вніс уряд. Я звертаюся до всіх, хто декларує свою опозиційність: давайте говорити людям правду. Незначні підвищення заробітних плат і пенсій з'їсть інфляція. Освітня реформа, щоб зекономити, спрямована на закриття шкіл та підготовку низькокваліфікованих працівників. Медична реформа призведе до закриття лікарень у маленьких містечках та селах, про що вам намагаються сказати лікарі, які зібралися біля стін парламенту. За таку медичну реформу не можна голосувати, бо вона призведе до реальної платної медицини. Пенсійна реформа є надвеликою маніпуляцією. Її мета – за декілька років із 12 мільйонів пенсіонерів має залишитися лише 5 мільйонів. Гасло пенсійної реформи: «Помри до пенсії – допоможи країні!». У жодному разі за це голосувати не можна. Збільшення суми, спрямованої з державного бюджету на субсидії, свідчить про те, що знову хочуть підвищувати комунальні тарифи.

Шановні колеги, звертаюся до тих, хто декларує опозиційність, давайте створимо міжфракційну консультативну раду, до складу якої можуть увійти фракції, депутатські групи, окремі депутати – ті, хто насправді хоче щось зробити, а не нарощувати свій рейтинг популістичними гаслами. Давайте навколо питань захисту країни, питань економіки відкинемо всі політичні та ідеологічні розбіжності. У нас

єдиний прапор – український. Задля того, щоб країна мала шанс на нормальне майбутнє, ми маємо об'єднатися навколо нашого прапора. Давайте розробимо такі показники державного бюджету, які примусять владу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, дайте 10 секунд.

**ВІЛКУЛ О.Ю.** Насправді в коаліції немає 226 голосів. Нас більше. Якщо ця Верховна Рада не має волі саморозпуститися та піти на... *(Оплески)*.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Час для виступу завершений.

Роман Семенуха від «Самопоміч» передає своє право на виступ Олегу Березюку. Будь ласка.

**БЕРЕЗЮК О.Р.,** *член Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).* Сьогодні перед владою стоїть два найважливіших завдання: боронити рідний край від віковичного ворога та розвивати рідний край соціально, економічно і політично.

Перше. Добра ідея – введення миротворців на тимчасово окуповані території – сьогодні під загрозою того, що буде використана тими, хто хоче використати «блакитні шоломи», щоб під їхнім прикриттям на зруйнованій ворогом морально і фізично землі провести політичні вибори, реінтегрувати цю біль народу в живе тіло української землі, зруйнувавши її. Сьогодні ми повинні бути дуже уважні, маємо відслідковувати цей процес, щоб колонізатор підлим і підступним способом не реколонізував Україну через цю благородну ідею.

Друге. Розвиток країни. Вона може розвиватися виключно через головний документ – Державний бюджет України, який розробляється і приймається щороку. Минулого року добра справа, яка сталася після Революції Гідності, – бюджетна децентралізація – була під обстрілом, місцеві бюджети пограбовані через скасування акцизів на роздрібну торгівлю паливними матеріалами. Місцеві бюджети постраждали. Що далі робить уряд? Намагається централізувати бюджет. Сьогодні ми побачили зміну до Бюджетного кодексу, відповідно до якої всі пільги,

які держава надає людям, з наступного року перекладаються на плечі місцевих бюджетів. Це пограбування – повна безвідповідальність і відстороненість уряду від людей. Ми не можемо допустити цього пограбування. Залежність зростає.

Ми декларуємо, що нам потрібно більше грошей на оборонний бюджет, беззастережно, що армія залишається без зброї, без санітарного транспорту і багато іншого, дуже потрібного, але збільшувати оборонний бюджет без цивільного контролю – це означає грабувати бюджет олігархічним режимом. Такі завдання стоять перед нами на наступні тижні. Ми повинні об'єднатися, щоб наповнити бюджет, використати його виключно в інтересах звичайної пересічної людини в Україні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Від фракції «Батьківщина» виступає Тимошенко Юлія Володимирівна. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Я звертаюся не лише до тих народних депутатів, які знаходяться в залі, а й до громадян України. Зараз у Верховній Раді розгортатиметься чергове шоу під назвою «судова реформа». Одразу хочу сказати, що ніякої судової реформи не існує і не проводиться. Іменем Президента України зараз у Верховній Раді розглядатимуться одночасно, одним пакетом, всі кодекси, які фундаментально звужують права кожної людини в Україні. Прийняття законів 16 січня, яке проводилося в залі, коли депутати фракції Партія регіонів голосували руками, було дитячими забавками порівняно з тим, що зараз зроблять Президент України та його оточення з правосуддям.

У мене в руках заява громадськості – правознавців, правників, правозахисників, які закликали всіх гідних і чесних народних депутатів України не голосувати за цю ганьбу, за законопроект [№ 6232](#), який називається «судова реформа». Вони звертають увагу на те, що ця судова реформа робиться для того, щоб взагалі не допустити до правосуддя недостатньо забезпечених людей (за даними Організації Об'єднаних Націй у нас понад 60 відсотків людей, які знаходяться за межею

бідності), тому що вдвічі підвищуються ціни на судові послуги, і це буде недоступно. Це перше.

Друге. Перекреслюються всі попередні досягнення – судові процеси будуть негласними, закритими. Тобто суддя визначатиме, коли не треба транслювати засідання суду публічно. А це означає, що за зачиненими дверима можна робити все, що завгодно. Крім того, позбавляються прав усі сторони судового процесу. Тобто є безліч зауважень, які роблять це голосування недопустимим.

Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України також висловило свої зауваження, де йдеться про те, що якщо буде прийнята ця так звана «реформа», на цьому завершиться правосуддя. Ми подивимося, хто за цю ганьбу голосуватиме. Зал розділиться на коаліцію, абсолютно злочинну і мафіозну, і реальну опозицію. Я закликаю депутатів не підтримувати узурпації судової гілки влади, дати можливість людям отримувати в судах правосуддя, а не замовні вирoki і рішення (*Шум у залі*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, дайте 10 секунд.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Також я хотіла б сказати про те, що сьогодні біля стін Верховної Ради зібралися десятки тисяч медиків, які виступають проти так званої медичної реформи і я...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** На початку засідання я попереджав про надання додаткових 10 секунд для завершення виступу (*Шум у залі*).

Будь ласка, дайте ще 10 секунд.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Я закликаю всіх народних депутатів звернути увагу на вимоги медиків і не підтримувати медичної реформи, яка є знищенням української нації.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від фракції «Народний фронт» виступає голова фракції Максим Бурбак. Будь ласка.

**БУРБАК М.Ю.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів, учасників бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю (одномандатний виборчий округ № 204, Чернівецька область, політична партія*

«Народний фронт»). Доброго дня, шановні колеги! Осінь реформ триває, і прикро, що не завдяки, а всупереч діям деструктивних сил у цьому парламенті. Із виступів представників фракцій ми почули, що колишні регіонали закликають усіх об'єднатися. Та ви не закликайте, а констатуйте, що вже об'єдналися з деструктивною опозицією проти реформування нашої країни (*Оплески*).

Натомість в суспільстві є велике очікування щодо оновлення справедливого судочинства. Наразі ми очікуємо призначення нових членів Верховного Суду, які були обрані за конкурсом. Вперше вся країна могла дивитися в режимі он-лайн, як проходить конкурс. І замість того, щоб запропонувати дієві пропозиції щодо створення антикорупційного судочинства, загальновідомі «борцуні» з корупцією ніщівно критикують всіх і все, чим реально підтримують збереження корумпованих судів та корупційну суддівську систему. Але є приклади позитивної боротьби з корупцією. Хочу всім нагадати, що Генеральною прокуратурою під керівництвом Юрія Луценка до суду було спрямовано близько 7 тисяч справ стосовно корупціонерів та зараховано до держбюджету 1,5 мільярда доларів, вкрадених режимом Януковича.

Пам'ятаємо, як палко ці ж «борцуні» з корупцією виступали проти закону про спецконфіскацію, який декілька разів вносив «Народний фронт». Але історія розставитиме крапки над «і». Суть антикорупційного судочинства має полягати в тому, щоб на всіх щаблях судової гілки влади були чесні, гідні судді, які професійно і неупереджено розглядатимуть антикорупційні справи, виноситимуть справедливі рішення, і корупціонери, врешті-решт, понесуть справедливе покарання. Проте без суттєвого оновлення Верховного Суду і прийняття нового Закону «Про судоустрій і статус суддів» це неможливо.

Ми вдало розпочали осінь реформ. Прийнята освітня реформа, ініційована міністром освіти від «Народного фронту» Лілією Гриневич. Очікуємо якнайшвидшого підписання Президентом прийнятого закону, і ми, врешті-решт, порвемо з заскорузлою радянською системою середньої освіти.

Урядова пенсійна реформа, яка є результатом кропіткої роботи двох урядів – Арсенія Яценюка і Володимира Гройсмана – була суттєво доопрацьована в профільному комітеті, який очолює наша колега Людмила Денісова. Закликаю колег не затягувати процес розгляду кодексів і пенсійної реформи, щоб 9 мільйонів пенсіонерів вже



з 1 жовтня могли отримати підвищену пенсію. Якщо ви цей процес зірвете, то вже ви будете відповідати за те, що з 1 жовтня наші пенсіонери не отримають підвищеної пенсії.

І насамкінець. Зараз на всіх рівнях іде активне обговорення питання миротворців ООН на Донбасі. Позицію «Народного фронту» висловив Арсеній Яценюк на форумі в ЄС. Хочу всіх заспокоїти: жодне рішення щодо введення миротворців ООН, будь-яких інших ініціатив не пройде без погодження Верховною Радою України.

Дякую (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. Від «Блоку Петра Порошенка» слово має голова фракції Артур Герасимов. Будь ласка.

**ГЕРАСИМОВ А.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Протягом цього пленарного тижня ми зобов'язані підтримати високий темп реформ, насамперед я маю на увазі судову реформу, а також пенсійну і медичну. Поточний тиждень є надважливим у протистоянні російській агресії на дипломатичному фронті. Уже завтра Президент України презентує в Раді Безпеки ООН наше бачення розміщення миротворчої місії на тимчасово окупованих частинах територій Луганської і Донецької областей. Українська пропозиція полягає в розташуванні «блакитних шоломів» по всій окупованій території. Міжнародна миротворча місія має контролювати неконтрольовану ділянку українсько-російського кордону протяжністю понад 400 кілометрів, через яку Росія постачає зброю, амуніцію, припаси та кадровий резерв для продовження агресії. Лише коли буде залатана ця «чорна діра» між нами та агресором, в донецьких і луганських «воєнторгах» одразу закінчатся танки, гради, артилерія, інші види озброєння, які забирають життя наших військових і мирних українців.

Позиція Президента України у Радбезі ООН є непохитною: ми відкинули кремлівський варіант розташування миротворців на українській території. У цьому нас підтримали Сполучені Штати Америки. Як ви знаєте, сьогодні вночі Сенат США проголосував за виділення Україні 500 мільйонів доларів на оборонні потреби.

Концентруючи увагу на темі роззброєння та реінтеграції Донбасу, жодним чином не можна виключати з порядку денного питання щодо деокупації Кримського півострова. Під час свого візиту до ООН Президент України ініціюватиме створення міжнародної групи із членів країн Генеральної Асамблеї ООН для посилення наших позицій щодо звільнення Криму. Сьогодні світові лідери як ніколи розуміють, що цілісність нашої держави, відновлення її кордонів є запорукою безпеки і збереження світового порядку. Але ефективні реформи не менш необхідні для зміцнення політичної, економічної та енергетичної незалежності нашої держави. Тому Верховна Рада не має жодного права збавляти темпу своєї роботи, насамперед сьогодні під час розгляду поправок до законопроекту щодо комплексних змін судових кодексів. Парламент повинен дійти консенсусу в остаточній редакції цього законопроекту. Ми вже чули тут виступи про те, що це нібито шоу, чули купу брехні з цієї трибуни, але ситуація дуже проста: або ми просуваємося вперед і даємо українцям справедливий суд, а інвестору справедливий захист інвестицій, або ми дійсно консервуємо стару суддівську систему часів Януковича. Під час голосування ми маємо чітко це розуміти.

Крім цього нам слід закінчити розгляд пенсійної реформи. Наразі підвищення пенсій очікують мільйони пенсіонерів, і я подивлюся, як в цій залі хтось голосуватиме проти підвищення пенсій пенсіонерам. Ми перебуваємо за крок до прийняття медичної реформи, що є також надважливим.

Шановні колеги, поки на міжнародній арені Президент України залучатиме союзників для досягнення миру і відновлення територіальної цілісності, Верховна Рада має продовжувати цементувати підґрунтя для сильної європейської оновленої України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. Заключний виступ буде від фракції «Партія «Відродження». До слова запрошується Бондар Віктор Васильович. Будь ласка.

**БОНДАР В.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України (одно-мандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Андрію Володимировичу! Шановні колеги! Сьогодні

біля стін парламенту великий мітинг працівників охорони здоров'я. Я думаю, вся країна спостерігає за тим, як у країні відбуваються реформи і чим вони закінчуються. Десятки реформ, які розпочаті, на жаль, не закінчені, по суті, нічого не змінили ні для бізнесу, ні для простих людей – громадян України. Сьогодні ніхто толком не відчув якихось позитивних змін ні в кармані, ні з точки зору соціального захисту, ні з точки зору збільшення доходів у родині. Ми бачимо багато розпочатих реформ, але вони незакінчені ще й тому, що немає фінансового підкріплення, немає кінцевої мети, чим вони мають закінчитися.

Що відбувається з медичною реформою. Недаремно працівники медицини біля стін парламенту влаштували мітинг. По суті, ідеться, по-перше, про запровадження через так звану медичну реформу платної медицини в Україні, по-друге, ми не бачимо чи буде медичне страхування, по-третє, ми не розуміємо, яким чином фінансуватимуться районні, міські лікарні, які, фактично, опиняються і не на балансі об'єднаних громад, і не на балансі районних рад. Незрозуміло, яка в Україні буде побудована медична система, медична модель (чи це будуть державні клініки, чи приватні), яка кінцева мета цієї реформи.

Якщо почитати запропонований законопроект, складається враження, що його головною метою є створення ще одного додаткового медичного органу в Україні – Національної служби охорони, який займатиметься, практично, корупційними діями із закупівлі ліків на мільярдні суми через Державний бюджет України. Через цю службу хочуть поставити на коліна всіх головних лікарів в Україні, бо начебто вона має укласти угоди на фінансування всіх лікарень. Це буде єдине джерело фінансування, яке може мати величезні корупційні ризики і політичне навантаження: головним лікарям будуть говорити з Києва, які політичні партії підтримувати, кого і коли фінансувати.

Тому ми вимагаємо чітких відповідей на запитання: яка кінцева мета медичної реформи, як буде забезпечено фінансування, які гарантії того, що люди зможуть отримувати медичне обслуговування за фінансової підтримки держави за будь-яких обставин, у тому числі через запровадження медичної реформи? Ми вимагаємо, щоб були, нарешті, профінансовані медичні програми, в тому числі щодо лікування дітей за кордоном, на чому наша група неодноразово наголошувала і з чим постійно зверталася до Міністерства фінансів, бо сьогодні це питання найбільше хвилює людей в округах.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Отже, виступи від фракцій завершені.

---

Колеги, зараз я хочу зробити оголошення.

Згідно з поданими заявами та відповідно до частини третьої статті 60 Регламенту Верховної Ради України повідомляю про входження народних депутатів України Микитася Максима Вікторовича та Супруненка Олександра Івановича до складу депутатської групи «Воля народу».

---

Наступне. У мене є заяви від фракцій Радикальної партії і «Самопоміч» та груп «Партія «Відродження» і «Воля народу» з вимогою про оголошення перерви. Проте вони згодні замінити перерву виступом з трибуни.

Від фракцій Радикальної партії і «Самопоміч» виступає Ігор Мосійчук. Будь ласка, 3 хвилини. Наголошую, додатково даватиму лише 10 секунд.

**МОСІЙЧУК І.В.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, Радикальна партія Олега Ляшка). Фракція Радикальної партії Олега Ляшка. Шановний український народе! Шановний український парламенте! Ми хотіли б привернути увагу всього українського суспільства до несправедливості, яка вже третій рік поспіль існує стосовно тих, хто вчинив злочини проти Української держави і української нації. Мова йде про поплічників Януковича, які ховаються, в тому числі і в цьому залі. Ми створили Національне антикорупційне бюро, Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру, але вони не помічають ані незаконного збагачення оточення Януковича, ані пограбування країни його посіпаками, яке відбувалося і відбувається. Саме з цією метою ми сьогодні організуємо акцію пікетування Національного антикорупційного бюро з вимогою притягнути до кримінальної відповідальності за незаконне збагачення Сергія Львовича, гауляйтера Януковича,

який безпосередньо винен у вбивствах на Майдані, пограбуванні країни. У мене запитання: чому Лавринович взятий під варту, а Сергій Львовчкін, який безпосередньо планував захоплення державної влади, узурпацію влади Януковичем, і досі не притягнутий до відповідальності за злочини проти Української держави?

У зв'язку з цим фракція Радикальної партії Олега Ляшка звертається до Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка з вимогою невідкладно допитати і порушити кримінальне провадження проти гауляйтера Януковича Сергія Львовчкіна (*Оплески*). Місце всіх посіпак Януковича за ґратами, зупинятися ми не будемо! Українське суспільство терпіло три роки.

Учора українському суспільству в Чорноморському суді Одеської області плюнули в обличчя, звільнивши тих, хто вбивав українців. Нам розповідають про необхідність створення антикорупційного суду. То давайте створимо ще й антисепаратистський суд, бо в нас сепаратистів відпускають і визнають невинними. Україна потребує справедливого суду, стовідсоткового звільнення суддів, притягнення всіх «львовчкіних» до відповідальності!

Слава нації!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Від депутатських груп «Партія «Відродження» і «Воля народу» слово має Антон Яценко. Будь ласка.

**ЯЦЕНКО А.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 200, Черкаська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Наразі ми тут багато піднімаємо цікавих, нецікавих питань. Проте хочу сказати, що близько 200 дітей стоїть у черзі на лікування за кордоном, і для них кожен день є втратою можливості жити. У липні, коли приймали зміни до Державного бюджету України на 2017 рік, була домовленість з урядом, і про це було публічно заявлено, що цієї осені він внесе законопроект щодо збільшення фінансування на лікування за кордоном. Це наші діти! Це життя людей! Невипадково сьогодні прийшли медики до стін парламенту, бо вони проти цієї реформи. А що робити зараз людям, діти яких вмирають?

Ситуація з фінансуванням кохлеарних імплантів дуже напружена. Так, ми збільшили на 110 мільйонів фінансування цієї програми. Але 200 дітей щодня втрачають надію на те, щоб чути. Така сама ситуація і з хворими на ДЦП.

Тому дуже просив би пана спікера, лідерів фракцій, всіх депутатів, як то кажуть, «не злазити» з цього питання, поки воно не буде вирішено в цьому році. Я вже не кажу про збільшення фінансування дитинства, включаючи вагітність жінки, народження дитини, лікування захворювань, профілактику, реабілітацію тощо. Дуже прошу всіх, незалежно від політичних поглядів, долучитися до цього питання.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. Отже, всі заяви, які надійшли до президії, виголошені.

---

Колеги, переходимо до розгляду питання порядку денного. Хочу нагадати, минулого пленарного тижня розгляд законопроекту [№ 6232](#) ми завершили на поправці 665. Я запрошую на трибуну голову комітету. Нагадую, маємо безпрецедентно масштабний законопроект, який ми розглядаємо вже третій пленарний день. Прошу всіх народних депутатів працювати максимально ефективно, щоб правильну процедуру розгляду ми не довели до абсурду. Цього тижня вкрай важливо перейти до розгляду пенсійної реформи, щоб до 1 жовтня ми могли прийняти рішення. Отже, прошу всіх народних депутатів працювати ефективно, системно, працювати на результат, а не для дискредитації самої атмосфери розгляду законопроекту в другому читанні.

Запрошую на трибуну Руслана Князевича, щоб він за 1 хвилину нагадав нашу попередню дискусію з приводу законопроекту № 6232. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, партія «Блок Петра Порошенка»). Підсумовуючи ту дискусію, яка була протягом двох днів, я хотів би дуже коротко розставити певні акценти. Напевно, в мене ще буде час

це зробити після закінчення розгляду поправок, але зараз скажу з приводу зауважень юристів, які не враховані, на чому сьогодні наголошували з трибуни.

Переважає більшість усіх зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України враховані у вигляді поправок, поданих членами комітету. Під час розгляду ці поправки ставилися на підтвердження, але, на превеликий жаль, не були підтвержені. Тому після завершення розгляду поправок, напевно, доведеться повернутися до пропозицій, внесених юристами. Сподіваюся, сесійній залі вистачить мудрості врахувати їх в остаточній редакції.

З приводу підвищення ставок судового збору. Сьогодні з трибуни знову звучить неправда. Від імені комітету я хочу заспокоїти суспільство, українських громадян: жодного підвищення ставок судового збору не буде. Комітет під час доопрацювання законопроекту до другого читання вирішив вилучити цю норму з проекту змін до процесуальних кодексів.

Більше того, у зв'язку з започаткуванням нових інститутів – наказне провадження і мирова угода...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, дайте ще 30 секунд.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** ...пропонується застосовувати знижені коефіцієнти – мінус 20 відсотків при наказному провадженні і мінус 50 відсотків при мировій угоді. Тобто, якщо ви обираєте інший, альтернативний, спосіб розгляду справи, ви платите судовий збір на 20 або 50 відсотків менше, ніж передбачено. Тому давайте говорити правду і рухатися далі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам. Будь ласка, нагадайте: ми ставили на голосування поправку 664 чи ні?

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Ми розглянули поправку 665.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** А 664 голосували? Не голосували. А голова комітету стверджує, що голосували (*Шум у залі*).

Добре, поправка 664. Юлія Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Зараз ми перейшли до розгляду так званої судової реформи, яка, насправді, суттєво погіршує права людей у спілкуванні з судовою системою, про що заявили правозахисники, правники країни, які звернулися до народних депутатів з проханням не голосувати за цю руйнацію судової системи України. Це ще один елемент узурпації влади Президентом.

Тепер до суду зможуть звертатися лише дуже заможні люди, бо платити треба навіть за витребування доказів, тобто за те, щоб суд виніс ухвалу про зобов'язання особи надати суду документи. Виходить так: якщо проти вас судиться велика корпорація, і для свого захисту вам потрібні документи цієї корпорації, то без грошей ви їх не витребуєте. У поправці 664 ми пропонуємо вилучити цю норму. Прошу поставити на голосування поправку 664 і підтримати її.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 664. Хто підтримує дану поправку, прошу голосувати.

Хочу нагадати, що під час розгляду поправок час додаватися не буде. Є 1 хвилина, автоматично додається ще 6 секунд і все.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 665. Не наполягає.

Поправка 666. Не наполягає.

Поправка 667. Наполягає. Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Організація Об'єднаних Націй у своїй доповіді щодо розвитку людства визначила, що 60 відсотків українців знаходяться за межею бідності. Нормами законопроекту про так звану судову реформу, практично, закриваються суди для людей, які знаходяться за межею бідності. Тобто суди лише для багатих.

Статтю 126 проекту передбачається, що суд може зобов'язати обидві сторони завчасно авансувати судові витрати, пов'язані з розглядом справи. Якщо у сторони не вистачає коштів, вона може програти справу або взагалі не буде допущена до правосуддя, встановлення справедливості.

У поправці 667 пропонується норму статті 126 виключити. Прошу поставити на голосування дану поправку.



**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Хто підтримує поправку 667, яку комітет відхилив, прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 668. Не наполягає.

Поправка 669. Не наполягає.

Поправка 670. Наполягає. Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Зараз у цьому залі йде боротьба за те, щоб замість судової реформи не допустити профанації. Ще раз підкреслюю, в цій судовій реформі йде наступ на людину, абсолютна монополія адвокатури, людям забороняється залучати фахівців з питань права. Крім того, суд нормою цієї статті може зобов'язати позивача заплатити адвокату відповідача. Якщо позивач не має на це грошей, позовна заява може залишитися без розгляду. Це означає, що, крім судового збору, вам необхідно заплатити ще невеличку суму за захист відповідача. Це вже такого рівня дискримінація, якої в країні ще не було. Наразі в країні діє система безоплатної правової допомоги, якою відповідач, в якого немає коштів, завжди може скористатися.

Тому у поправці 670 ми пропонуємо це виключити. Прошу поставити на голосування поправку 670.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 670. Хто підтримує її, прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 673. Не наполягає.

Поправка 675. Не наполягає.

Поправка 677. Не наполягає.

Поправка 678. Наполягає. Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Колеги, ви знаєте, коли сьогодні я слухав виступи представників фракцій більшості, у мене повне дежавю з червнем 2010 року, коли

розглядався Закон «Про судоустрій і статус суддів», поданий Президентом Януковичем. Ці самі козачки розказували, що треба не стояти на місці, а проводити судову реформу. Ми всі пам'ятаємо до чого призвела та судова реформа Януковича.

Друге дежавю з вереснем 2015 року, коли Петро Порошенко нам розказував про те, що треба прийняти закон про справедливий суд, і на наступний день всім нам буде щастя, і це вже буде судова реформа. Два роки країна бачить, що, крім узурпації впливу Порошенка на суди, нічого не відбувається, люди не отримують чесних справедливих рішень.

У моїй поправці 678 йдеться про те, що правова допомога – це питання ширше, ніж представництво адвоката в суді, а відтак, треба відшкодувати не лише витрати на адвоката в судовому процесі, а й всі витрати, пов'язані з отриманням правової допомоги. Прошу це підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 678 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 679. Наполягає. Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.,** член Комітету Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства (одномандатний виборчий округ № 183, Херсонська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! У цьому законопроекті передбачається норма про те, що позивач мусить оплатити адвоката відповідача. Це нонсенс! Взагалі встановлені якісь захмарні ціни на цих адвокатів. Оплата адвоката за рахунок іншої сторони повинна бути обмежена якоюсь розумною цифрою. Тут покластися на розсуд судді просто неможливо.

У своїй поправці я пропоную, щоб гранична вартість години роботи адвоката не перевищувала 30 відсотків прожиткового мінімуму, а вартість години роботи помічника адвоката не перевищувала 10 відсотків такого мінімуму. За такі гроші цілком можливо знайти собі хорошого адвоката. Якщо сторона бажає отримати елітного адвоката, то має зробити це за власний кошт, а не так, як банки, обленерго,

які наймають адвокатів за тисячу доларів за годину, звичайно, з метою отримання потім відкатів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 679 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 682. Не наполягає.

Поправка 694. Не наполягає.

Поправка 686. Не наполягає.

Поправка 687. Не наполягає. Наполягає?

Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! У системі стягнення судового збору вже багато років є дуже несправедливий момент. Уявіть собі, що ви подали позовну заяву і суддя її вам незаконно повернув без розгляду. Ви оскаржили цю ухвалу, сплатили 1600 гривень судового збору і виграли. Ухвалу скасували, справу повернули до суду першої інстанції. У подальшому ви виграли суд. Виходить, що 1600 гривень вам повинен повернути відповідач. Але він не має ніякого відношення до цих грошей і до цієї ухвали, то чому повинен платити за помилку судді?

У своїй поправці пропоную, щоб у разі скасування ухвали суду, апелянту повертався оплачений судовий збір за рахунок коштів держбюджету. За помилку держави повинна платити держава. Прошу підтримати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 687, яку комітет відхилив, для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 688. Наполягає.

Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, Андрію Володимировичу. Насправді, я ще раз підкреслю, що зазначений законопроект не має на меті жодного реформування судової системи, внаслідок чого люди точно не

отримають чесних справедливих законних судових рішень, яких вони так очікують. Максимум, що отримають люди, – тотальний контроль Порошенка над судовою системою і більше нічого.

Нам тут розхвалювали конкурс до Верховного Суду. Подивіться його результати: або колишні судді, найбільш одіозні, або певна частина адвокатів із колишньої фірми Олексія Філатова, або хтось із його оточення. Оце весь Верховний Суд.

Стосовно поправки. У поправці пропонується, що якщо відбулася відмова від позову, але до вирішення справи по суті або сторони уклали мирову угоду, повертати позивачу з держбюджету не 50 відсотків судового збору, а 100. Тому що насправді суд у цій ситуації ніякого спору не вирішує, бо сторони погодилися вирішити спір між собою мирно.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 688 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 689 (*Шум у залі*). Я називав. Ще раз кажу, я її називав. Я можу підняти стенограму. Повертатися до поправок ми не будемо. Будуть інші поправки, я дам вам слово.

Поправка 689. Не наполягає.

Поправка 690. Не наполягає.

Поправка 691. Не наполягає.

Поправка 692. Наполягає.

Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Я хочу звернути увагу, що наразі всі прогресивні поправки до цієї, скажімо, фікції, яку назвали «судова реформа», підтримують 59, 60 народних депутатів. Це і є та реальна демократична проєвропейська опозиція, яка не хоче допустити, по-перше, узурпації судової влади Президентом, а по-друге, по суті, повної дискредитації української судової системи через її репресивний характер.

Щодо поправки. У законопроекті пропонується стаття, яка дає право судді видаляти із залу учасників процесу, навіть за найдрібнішу

провинність. Це стаття саме імені судді Кіреєва. Він видаляв з судового процесу всіх, кого не хотів там бачити. У поправці 692 ми пропонуємо скасувати це, щоб не допустити таких прав для суддів. Поставте поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 692 для її підтримки. Прошу голосувати.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Поправка подана до неіснуючої третьої частини.

«За» – 71.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рішення не прийнято.

Поправка 694. Не наполягає.

Поправка 695. Наполягає.

Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, Андрію Володимировичу. Поправка 695 стосується репресивних механізмів, що запроваджуються в цьому законопроекті, які точно не мають ніякого відношення до реформування судової системи, а лише збільшують каральну функцію судів, їхню залежність від Порошенка і його адміністрації.

Ідеться про статтю, якою запроваджуються штрафи. За що? Цитує: «зловживання процесуальними правами». Що мається на увазі? Якщо ви подали два відводи – це зловживання процесуальними правами, якщо ви подали два клопотання, а суддя з'їхав з глузду і чогось подумав, що це одне й те саме клопотання, – це зловживання процесуальними правами, якщо ви зайшли в приміщення, яке нібито замале і вам судовий розпорядник сказав сюди не заходити, а справа резонансна – це також зловживання процесуальними правами, і так далі, і так далі. За це все – штраф.

Хочу звернути увагу, що згідно з теорією юридичної науки штраф не може бути предметом процесуального примусу, але це вносить...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 695 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 698. Наполягає.

Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Я звертаюся до народних депутатів. Я розумію, що вам в суди не ходити, бо у вас завжди є «дах», до якого ви можете звернутися, але прошу вас долучитися до роботи над профанацією, яку назвали «судова реформа», де людина, якщо вона хоче звернутися до суду, позбавляється практично всіх своїх прав, а суди перетворюються, по суті, на катів.

Стосовно поправки 698. У законопроекті передбачаються абсолютно неадекватні покарання за найдрібніші порушення. Наприклад, якщо сторона невчасно подала суду якийсь документ, штраф від 3200 до 32 тисяч гривень. Що ви робите?! Президент своїм іменем проводить цю профанацію, а депутати це підтримують. Ми наполягаємо на підтримці поправки 698, з тим щоб скасувати ці драконівські штрафи для людей.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 698 для її підтримки. Прошу голосувати. Комітет проти.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 702. Не наполягає.

Поправка 703. Наполягає.

Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Я дякую 12 депутатам, які долучилися. Тепер вже 72 народних депутати поіменно голосують за правильні адекватні поправки до цього мотлоху, який назвали «судова реформа».

Поправка 703. Подумайте про те, що судами користуються не лише багаті корпорації, а й пересічні українці. Уявіть собі, наприклад, дрібного підприємця, на якого подав до суду орендатор приміщення. Підприємець невчасно подав відзив або позов – штраф 32 тисячі гривень. Совість у вас є?! А якщо він під час судового процесу ще хоча б трохи порушив будь-яку норму – штраф до 160 тисяч гривень.

Тому я прошу весь зал проголосувати за скасування цієї норми. Це, по суті, знищення сторін процесу, знищення людини, яка звернулася до суду, обмеження її в доступі до правосуддя. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 703 для її підтримки. Прошу голосувати. Комітет проти.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 706. Не наполягає.

Поправка 707. Не наполягає (*Шум у залі*).

Сидорович наполягає на поправці 706. Будь ласка. Потім Тимошенко щодо поправки 707.

**СИДОРОВИЧ Р.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановні колеги, прошу вашої уваги! Поправка начебто технічна, яка стосується дефініції: вживати слово «неодноразового» чи слово «систематичного». Разом з тим в одній і тій самій статті вживаються абсолютно різні терміни, які можуть у своєму процесі застосування викликати абсолютно різне тлумачення і абсолютно різне розуміння. Це є відсутністю принципу правової визначеності. Немає правової визначеності, немає верховенства права, немає верховенства права, немає правової держави. Саме тому такі кодекси важливо писати не на коліні, а повільно, поступово виписувати кожне визначення. Прошу поставити поправку на голосування і проголосувати «за».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 706 для її підтримки. Прошу голосувати. Комітет відхилив.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка 707. Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Я хочу ще раз звернутися до народних депутатів і подякувати, що вже майже 80 депутатів голосують за прогресивні, правильні поправки, узгоджені з громадянським суспільством, правниками, які, власне, захищають права людей в юридичному полі.

Шановні друзі, пропонується норма, що суд має право застосувати репресії не лише до учасника судового процесу, а й до адвоката. Уявіть собі, суд зобов'язав адвоката подати певний документ, але сторона процесу заборонила йому це робити. Якщо адвокат виконає доручення свого підзахисного клієнта, тобто не надасть суду документів, він мусить заплатити штраф 160 тисяч гривень. Скажіть, в якій світовій практиці це є? Треба це скасувати. Прошу всіх проголосувати за це.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 707 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 710. Не наполягає.

Поправка 711. Не наполягає.

Поправка 712. Не наполягає.

Поправка 714. Наполягає.

Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань державного будівництва, регіональної політики та місцевого самоврядування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Колеги, це важлива технічна поправка, в якій пропонується замінити слова «або підлягають передачі або сплаті відповідачу і знаходяться у нього чи в інших осіб» словом «відповідачу». Ми маємо розуміти, що все має виглядати системно. Наприклад, у пункті 4 частини першої статті 138 є положення, яке за висновками Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради, громадянського суспільства, юристів, взагалі не узгоджується зі статтею 19 Конституції.



Колеги, звертаю вашу увагу, що громадські організації: «Реанімаційний пакет реформ», «Чесно», Центр політико-правових реформ, які розбираються в судовій реформі, процесі, зробили велику заяву, в якій наголошують, що так не можна розглядати цей законопроект, не можна приймати його в цілому, якщо принципові поправки не будуть підтримані. Вони дають велику кількість тих речей, на яких наголошують сьогодні і «Батьківщина», і «Самопоміч». Колеги, будь ласка, схаменіться!

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 714 для її підтримки. Прошу голосувати. Комітет проти.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 715. Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Я хочу звернутися до залу і до телеглядачів. Дивіться, зараз у цьому залі влада намагається сформувані абсолютно заангажовані суди, судову машину, яка каратиме кожного, хто стоятиме на заваді матеріальних чи політичних інтересів тих людей, які при владі. Шановні колеги, звертаюся до тих, які зараз нейтрально, начебто це їх не стосується, це сприймають. Завтра ці закони вдарять по вас також. Сьогодні, якщо у вас вистачить грошей, пройдете цю всю процедуру, а завтра завдяки процедурі в суді ви не зможете відстояти свої права.

Моя поправка 715 стосується заходу забезпечення позову шляхом встановлення обов'язку вчиняти певні дії. На наш погляд, запропонований законопроект інструмент є дуже небезпечним. Тому у своїй поправці я пропоную такий захід забезпечення позову, як зобов'язання вчиняти певні дії, виключити.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 715 для її підтримки. Прошу голосувати. Комітет проти.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 716. Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги! Знову пропонується дуже небезпечний пункт: суд має право забезпечити позов іншими заходами на розсуд судді. Тобто немає ніяких чітких критеріїв. Суддя може, як йому заманеться, як йому скажуть чи який хабар дадуть, застосувати той чи інший захід. Наголошую, забезпечення позову виконується негайно, його дуже важко оскаржити. Шкода від різних креативних заходів забезпечення може бути, практично, непоправною. Ми тут, навіть, не можемо уявити, які геніальні забезпечення у нас з'являться.

Тому ми пропонуємо виключити цей пункт. На наше переконання, влада сьогодні пропонує включити такі пункти, які знищать будь-який політичний плюралізм, будь-яку опозицію, яка виступатиме проти влади. Сьогодні намагаються дати меч владі, яка буде відрубувати всі голови, які її критикуватимуть.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 716 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 719. Не наполягає.

Поправка 720. Наполягає.

Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги! На жаль, стаття про заходи забезпечення позову писалася з думкою лише про позивачів. А про те, що відповідач може бути правий у спорі, автори проекту кодексу, взагалі, не думали. Тому конче потрібно включити обмежувальну норму про те, що забезпечення позову не може наносити відповідачу шкоди, яку неможливо або дуже важко усунути. Інакше, ми будемо бачити ухвали на зразок: заборонити відповідачу продавати товари, і за місяць його бізнесу немає. Потрібен стандарт оцінки заходів: якщо відповідач виграє, то чи зможе він компенсувати свої збитки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 720 для її підтримки. Прошу голосувати. Комітет не підтримав.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 721. Євтушок. Будь ласка.

**ЄВТУШОК С.М.**, член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту (одномандатний виборчий округ № 156, Рівненська область, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Насправді, ми бачимо, що влада намагається закрити двері судів, щоб інформація і ті рішення, які там прийматимуться, не були доступні для всієї громадськості.

Пане Князевич, звертаю увагу на ваш виступ, в якому ви сказали, що під час підготовки до другого читання ви щось виправили. Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради України чітко фіксує 52 проекти нормативно-правових актів, які між собою не балансується. Ви геть повністю зруйнуєте систему судоустрою.

Щодо поправки 721. У поправці я пропоную доповнити статтю 138 частиною дванадцятою, яка звучить так: «забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти, які знаходяться на банківських рахунках через систему автоматизованого арешту коштів, застосовується не лише у справах, визначених пунктами 1, 8 частини першої статті 21 цього Кодексу». Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 721 для її підтримки. Прошу голосувати. Комітет проти.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 725. Наполягає.

Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Я зараз звертаюся до підприємців, представників бізнесу, які, можливо, дивляться трансляцію засідання Верховної Ради. У проекті Господарського процесуального кодексу, який пропонує влада, взагалі відсутні критерії, які суд має застосовувати під час вирішення питання про забезпечення позову. Тобто суд може робити будь-що. В інших кодексах критерії є, а тут їх просто забули включити, переконаний, навмисно.

Ми пропонуємо доповнити ГПК критеріями, які використовують суди в Європейському Союзі та США. Вони перевірені часом, прості для зрозуміння, дозволяють визначити, як забезпечувати позов так, щоб саме унеможливити подальше зловживання такими речами, як забезпечення позову. Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 725 для її підтримки. Прошу голосувати. Комітет відхилив.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 727. Не наполягає.

Поправка 732. Не наполягає.

Поправка 739. Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Хочу звернути увагу на те, що це хоч і технічна річ, але дуже важлива. Автори проекту забули вписати підстави для скасування заходів забезпечення позову.

Пропонується встановити, що такими підставами можуть бути: заміна обставин справи, доведення відповідачем, що позивач надав суду недостовірні відомості, виявлення фактів того, що забезпечення позову порушує права осіб, які не є сторонами по справі. Таке уточнення дуже необхідне, оскільки забезпечення позову проводиться судом без виклику сторін. Тому друга сторона повинна мати право оскаржити слова відповідача та переглянути заходи забезпечення позову. Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 739 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 745. Не наполягає.

Поправка 747. Не наполягає.

Поправка 752. Не наполягає.

Поправка 753. Не наполягає (*Шум у залі*).

Євтушок наполягає. Будь ласка.

**ЄВТУШОК С.М.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги народні депутати! Складається таке враження, що ми тут будуємо не відкриті нормальні європейські суди, а, навпаки, московські суди, такі, як, наприклад, Басманний районний суд міста Москви, до якого ми намагалися потрапити, щоб підтримати нашого колегу. Ми чітко бачили, як суддя обирає найменшу кімнату, заводять тітушок, а для нас вже немає місця. Колега Віктор Кривенко також бачив це на свої очі.

Тому давайте не будемо робити таких речей. Треба зробити наші суди нормальними цивілізованими європейськими, такими, які дають можливість суспільству контролювати все те, що відбувається в їх стінах, які рішення там приймаються. Усе інше сприятиме масштабній мегакорупції, прийняттю рішень на угоду або владі, або тим, хто дає хабарі.

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 753 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправка 761. Юлія Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні друзі! Зараз у цьому залі розглядається доленосний законопроект про узурпацію судової влади Президентом і про обмеження доступу людей до системи судочинства, руйнацію залишків справедливого суду в Україні.

Шановні журналісти, подивіться, будь ласка, скільки депутатів сидить у залі, щоб проголосувати за судову реформу. Якщо набереться до сотні, це буде дуже добре, бо вона нікому не потрібна. У кулуарах, роздавши хабарі і бюджетні рядки, вже домовилися, хто за цю ганьбу голосуватиме.

Тепер звертаю увагу на поправку 761, в якій йдеться про судовий збір щодо подання заяви про видачу судового наказу. Це те нове, що вводить цими кодексами. Суд не проводить засідання, не витрачає часу на з'ясування обставин, не запрошує сторони – нічого не робить. Ми категорично проти цього.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 761 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 767. Наполягає.

Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, пані Оксано. Шановні колеги! Я думаю, всім цим «реформаторам» судової системи треба забути про ганьбу судової реформи Януковича, не згадувати закони, прийняті 16 січня, забути багато чого, бо зараз порівняно з тим пропихується взагалі ганьба повна. Тобто «реформи» 16 січня точно квіточки порівняно з тим, що зараз нам пропонується. Узурпація судової влади Януковичем виглядає дитячим садочком порівняно з тим, що витворює з судовою системою Порошенко.

Моя поправка 767 стосується такого. Якщо ви позбавляєте учасників процесу всіх прав, робите його майже закритим, тоді дозвольте хоча б повідомляти сторони про всі процедури судового процесу, в тому числі й про видачу судового наказу. Прошу підтримати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 767 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 770. Не наполягає.

Поправка 771. Хто виступатиме?

Народний депутат Альона Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Колеги, цю поправку треба поставити на підтвердження її врахування, тому що в ній пропонується прибрати положення про обов'язкове посвідчення печаткою суду судового наказу. Я вважаю, це може мати дуже суттєві ризики з точки зору підроблення документів, особливо в наших нереформованих несправедливих часто корумпованих судах. Звертаю увагу, що такі речі, фактично, зводять нанівець усі прогресивні зміни, які, можливо, є у цих законах і кодексах.

Колеги, про це кажемо не лише я і фракція «Батьківщина», а й експерти Центру політико-правових реформ, експерти групи з судової реформи Реанімаційного пакету реформ, юристи, які щодня виступають у судах. Без реформування наших судів поки що, маючи там величезну корупцію, ви не можете встановлювати такі норми, які дозволять узурпувати владу в суді, як це робив Порошенко, виносити свавільні рішення, довільні рішення, не пускати людей до суду,

забороняти теле-, аудіо- трансляції, фактично, підробляти судові документи. Ці речі є дуже небезпечними для держави, інститутів держави загалом. Не руйнуйте...

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 771 для її підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Питань немає. Залишиться перша редакція, де судові рішення посвідчуватимуться печаткою суду. Наголошую, з того часу, коли писався цей законопроект, ми прийняли спеціальний закон, норми якого взагалі відмінюють печатки. Нам треба визначити концептуально: чи ми залишаємо те, як було, чи хочемо, щоб воно рухалося і було як в Європі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 773. Народний депутат Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Я не знаю, від чого і куди відійшов комітет, але у мене чітке враження, що він відійшов у бік узурпації судової влади Порошенком. Це точно. Усе інше – казки на користь бідних.

Ситуація така. Даний законопроект має на меті не створення чесної прозорої системи судочинства, а запровадження процедур, які погіршать стан учасників процесу. У поправці 773 йдеться про Єдиний державний реєстр судових рішень та електронні процедури, які запроваджуються цим законопроектом. Тому прошу підтримати поправку 773.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 773 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 781. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановний пане Руслане! Я прошу вас пояснити логіку комітету. Був виданий судовий наказ, але боржник подав заяву про його скасування, і вона була задоволена – наказ скасований. Що відбувається з судовим збором? За судовий наказ, зрозуміло, він не повертається, але може бути зрахований, якщо буде поданий позов у загальному порядку. А що відбувається з судовим збором, який повинен сплатити боржник за скасування судового наказу? Якщо боржник був правий і нікому нічого не винен, тоді хто йому поверне судовий збір за подання заяви про скасування судового наказу? А якщо позивач не звернеться з позовом, справа на цьому закінчиться?

Тому пропонується вилучити норму щодо плати за подання заяви про скасування судового наказу, оскільки відповідей на ці запитання немає.

**ГОЛОВУЮЧА.** Пане Руслане, будете коментувати? Ні.

Ставиться на голосування поправка 781 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 783. Не наполягає.

Поправка 785. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Взагалі весь цей проект закону є ганьбою для нинішньої влади, яка називає себе демократичною. Дуже прикро, що під гаслами прозорості судів чесного судочинства протягуються абсолютно узурпаторські методи керування судової системи. Я вам хочу нагадати приклад, як це відбувалося з НКРЕКП. Під гаслами начебто справедливого аналізу тарифів створилася НКРЕКП, призначено начебто за конкурсом його керівника Вовка, єдиною метою якого є підтримка високих тарифів на комунальні послуги на користь Порошенка, а в основі закону лежали такі самі красиві гасла, на трибуні стояв такий самий німий доповідач як сьогодні. Але закон про судоустрій матиме набагато більші наслідки, ніж закон про НКРЕКП. Моя поправка технічна. Прошу її підтримати.



**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 785 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 791. Народний депутат Крулько. Будь ласка.

**КРУЛЬКО І.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, зверніть увагу, що планується передбачити частиною п'ятою статті 163: «Позовна заява повинна відповідати іншим вимогам, встановленим законом». Я вважаю, що виключний перелік вимог до позовної заяви має бути передбачений законом. Не може бути жодних інших вимог, адже в такому випадку можна буде на цій підставі відмовляти у відкритті провадження.

Тому наша фракція пропонує виключити зі статті 163 частину п'яту, і передбачити виключний перелік вимог до позовної заяви, зазначений у статті 163. Прошу колег підтримати цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 791. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 795. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Поправка 795 є технічною поправкою, але, на наш погляд, дуже важливою. Ми пропонуємо уточнити вимоги до оформлення позовної заяви, а саме: у випадку подання позовної заяви представником у ній мають зазначатися відомості про представника. Це необхідно для коректного направлення викликів та повідомлень. Наразі у позовних заявах завжди зазначають відомості про представників, які подають позов. Давайте залишимо цю вимогу і в новій редакції кодексу.

Я прошу підтримати мою поправку. Мені незрозуміло, чому виникла така новація. Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 795 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 798. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Поправка 798 також є технічною. Прошу мене послухати і підтримати. Пропонується зменшувати паперовий документообіг, берегти дерева. Оскільки однією із ключових особливостей цього проекту кодексу є електронне судочинство, пропонується, щоб у випадку, якщо у сторони є офіційна електронна адреса, на неї можна було б відправляти відскановану позовну заяву з додатком. Немає сенсу в запровадженні електронного судочинства, якщо обов'язок сторони зберігати, копіювати у багатьох примірниках сотні сторінок додатків до позовів. Прошу підтримати нашу поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 798 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 801. Не наполягає.

Поправка 808. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Я зараз звертаюся до тих правників, які присутні в залі і які дивляться трансляцію нашого засідання. Якщо ми говоримо про те, що господарський процес повинен бути диспозитивним за своєю суттю, ми повинні витримувати цю логіку від початку до кінця. Ідеться про інститут відповіді на відзив. На позив подається відзив, а на відзив потрібно подавати відповідь. Це масло масляне. Бог з нею, з тією відповіддю, але чому немає норми, що за умови відсутності цієї відповіді суд розглядає справу за наявними в ній матеріалами? Я пропоную доповнити статтю відповідною частиною. Відсутність такої норми в майбутньому може призвести до абсолютно необґрунтованих скасування на рівні касації справ і направлення їх на новий розгляд, що є порушенням права на доступ до

правосуддя, закріплене у статті 6 Конвенції про захист прав людини. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 808 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 809. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Продовжується та сама логіка. Ми пропонуємо доповнити статтю 168 частиною п'ятою такого змісту: «У разі ненадання відповідачем заперечень у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами». Ненадання позивачем, відповідачем, учасниками спору документів жодним чином не повинно бути перешкодою для розгляду справи. Більше того, всі практики знають, що подекуди сторони зловживають своїм правом надання чи ненадання документів з метою затягування розгляду справи, одержання бажаного для себе і небажаного для іншої сторони результату, в такий спосіб маніпулюючи судом, затягуючи, власне, розгляд справи. Прошу підтримати поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 809 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 810. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Зараз на рівні уряду, Президента дуже багато йде розмов про необхідність інвестицій в економіку України. Але, коли інвестори ознайомляться з цими змінами до процесуальних кодексів, жоден із них не матиме бажання вкладати в Україну, окрім тих, хто є другом Президента або другом друзів Президента, бо ця система сьогодні формує абсолютно протекціоністську систему до людей, наближених до Президента, до влади. Прийняття цих законів, фактично, закриває можливість для України отримувати інвестиції, тому що інвестор зі здоровим глуздом не вкладатиме в Україну гроші, будуючи перспективу

отримання прибутків зі своїх інвестицій лише на дружніх стосунках з представниками влади.

Моя поправка 810 стосується прав третіх осіб. Прошу поставити її на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Я хочу зачитувати поправку про третіх осіб: «Учасники справи мають право подавати суду письмові відповіді на пояснення третіх осіб». Які відповіді? Ніхто нікому не ставить жодних запитань. Відбуваються процесуальні дії, всі інші сторони слухають. Вони можуть дати певні пояснення. Які можуть бути відповіді, якщо третя сторона не має жодних запитань до учасника? Ви хоча б подивіться, що пишете.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 810 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 816. Не наполягає (*Шум у залі*).

Поправка 815. Народний депутат Юлія Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні друзі, ще раз звертаю вашу увагу на те, що наразі відбувається розгляд так званої фейкової судової реформи, і зал Верховної Ради, практично, пустий, на трибуні стоїть голова комітету пан Руслан Князевич, якому просто вимкнули мікрофон, жодну поправку він не коментує, бо вважає це нижче своєї гідності. Йому абсолютно нецікаво те, що відбувається, тому що в кулуарах за хабарі вже набрали голосів за цю ганьбу, яку назвали «судова реформа». Лише близько 70 народних депутатів зараз б'ються за те, щоб зробити цей законопроект хоча б трохи адекватним, іншим – байдуже.

У законопроекті йдеться про те, що якщо будуть допущені дрібні помилки у відзові на позовну заяву, суд штрафуватиме того, хто допустив такі незначні помилки. У поправці 815 ми пропонуємо...

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 815 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 816. Не наполягає.

Поправка 818. Народний депутат Одарченко. Прошу.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, ще раз зазначаємо, що якщо ми переходимо на електронне судочинство, позовна заява з доданими матеріалами має направлятися в електронному вигляді. Часто це сотні сторінок, величезна кількість паперу. При цьому часто це ще й зайвий папір, адже відповідач і так має частину доказів.

Тому у поправці 818 ми пропонуємо передбачити направлення копій позовної заяви та доданих до неї матеріалів на офіційні електронні адреси учасників справи. Якщо таких адрес немає, документи направляються в традиційному вигляді. Прошу поставити нашу поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 818 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 820. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги! У руках я тримаю зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради на 60 сторінках. Юристи, які розуміють, що таке держава, руйнація держави, виступають категорично проти прийняття цього законопроекту. Вони вважають його шкідливим, таким, який не відповідає нормам Конституції, чинного законодавства.

Тепер щодо поправки. У проекті кодексу пропонується дуже дивна норма: якщо справи об'єднуються в одне провадження, вони розглядаються суддею, який раніше за інших суддів відкрив провадження у справі, а якщо справи відкриті в один день, то передаються на розгляд судді, який першим прийняв рішення про об'єднання. Це неправильно, оскільки породжує незрозумілі гонитви між суддями. Крім того, оскільки ухвали про об'єднання справ не оскаржуються, можливі

ситуації, коли один суддя забиратиме в іншого справу, об'єднуючи її зі своєю.

Тому ми пропонуємо, щоб під час об'єднання справа завжди направлялася на розгляд тому судді, на якого вона була...

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 820 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 821. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, знову дрібне порушення і велика санкція. Пропонується, щоб суддя повертав позовну заяву відразу, якщо заяву не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати.

Шановні колеги! Якщо позов був помилково підписаний не тим представником або представник забув зазначити слова «представник» або «адвокат», чому ми маємо відразу, без розгляду повертати позов? Має бути залишення без руху із наданням часу для усунення відповідних недоліків. Так само і з повноваженнями: якщо людина забула прикласти довіреність або в цій довіреності нечітко зазначено право на підпис позову, має надаватися час на усунення недоліків, а не повертати позов без розгляду. Прошу підтримати нашу поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 821 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 832. Народний депутат Альона Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Колеги, я поясню позицію. Важливо цю поправку поставити на підтвердження, тому що нею прибирається положення, відповідно до якого, якщо позивач заявляв проти розгляду справи в порядку спрощеного провадження, то суд виносив про це відповідну ухвалу. Тепер суд не виноситиме про це відповідної ухвали і, фактично, ніде це процедурне рішення не фіксуватиметься і не відобразатиметься. Але, вибачте, в умовах нереформованої судової системи, при такому рівні, на жаль, корумпованості

суддів, яку ми зараз маємо, і їхніх зловживань, буде ще одна можливість працювати проти громадян, проти добросовісних позивачів. Я пропоную цю поправку не підтверджувати, голосувати проти.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Комітет не заперечував проти редакції першого читання. Юристи дали цю пропозицію, комітет її підтримав. Якщо ви вважаєте, що вона недоцільна, нехай залишається редакція першого читання.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на підтвердження поправка 832. Прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 833. Альона Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Колеги, це поправка, про яку я вже казала. І комітет, і пан Князевич знають мою позицію. Я вважаю, маючи 1 мільйон 700 тисяч офіційно зареєстрованих переселених осіб, не знаючи їх місця офіційного проживання або місця офіційної роботи, не можна викликати їх до суду лише через портал судової влади України. Це треба робити через друковані засоби масової інформації хоча б протягом двох-трьох років. Цю позицію я намагалася відстояти на засіданні робочої групи. Хто із присутніх у залі може назвати адресу веб-порталу нашої судової державної адміністрації, через який начебто можна викликати людей до суду?

Тому, я думаю, недоцільно робити це зараз. Нам дуже потрібен електронний суд, але треба залишити і процедуру інформування потенційного позивача через друковані засоби масової інформації. Саме про це йдеться у поправці.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** У нас вже були дискусії з цього приводу. Якщо ми не знаємо, де людина проживає, то в якому друкованому засобі на такій території ми маємо друкувати таке повідомлення (*Шум у залі*). Ви уявляєте собі газету «Урядовий кур'єр», де друкуватиметься кожне повідомлення? Має бути орган місцевої влади, як це було раніше. Ми зумисно викинули друковані засоби масової інформації, зважаючи на те, що людині буде набагато простіше знайти інформацію через інтернет, ніж через невідомі друковані засоби масової інформації на невідомо якій території.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 833 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 834. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Я хочу звернутися до глядачів. У Верховній Раді є Головне юридичне управління. Народ України за рахунок своїх податків утримує великий штат юристів, завдання яких – виправляти усе те неправильне, що депутати пропонують у законопроектах, наголошувати, де є порушення законодавства. У їх зауваженнях зазначено, що попередній аналіз тексту законопроекту засвідчує, що законопроект не враховує конституційних приписів, не узгоджується з іншими законодавчими актами, містить внутрішні неузгодженості, не враховує європейських стандартів щодо чіткості, ясності, зрозумілості, стислості, послідовності, ефективності, результативності та пропорційності закону. Проте, незважаючи на їх висновок...

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 834 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 836. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.



**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Я хочу продовжити. Незважаючи на їх категоричний висновок, у представника комітету є чітке завдання протягнути законопроект саме в такій редакції. Тому він і німий, нічого не проголошує. Сподіваюся, йому соромно за те, що він зараз представляє.

У поправці 836 йдеться про таке. На даний час у господарському процесі строк розгляду справи становить 60 днів від відкриття провадження, який може бути продовжений на 15 днів. Тому господарське судочинство найшвидше в країні. Проте ви пропонуєте, щоб протягом 60 днів з дня відкриття провадження у справі було проведено підготовче провадження, яке потім можна продовжити ще на місяць. Три місяці до першого засідання замість двох на весь процес. Це не реформа, це антиреформа! Ми пропонуємо зберегти існуючі строки розгляду господарських справ.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 836 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 839. Народний депутат Івченко.

Ой, Господи. Я перепрошую, народний депутат Євтушок. Будь ласка.

**ЄВТУШОК С.М.** Фракція «Батьківщина». Ви знаєте, те, що в залі відбувається є таким дисонансом і обструкцією. На моє внутрішнє переконання, в залі відбувається повне свавілля. Хочу звернути увагу українців на те, що це має системний характер. Нагадаю, в цьому залі ще в 2015 році ми прийняли закон за авторства Юлії Тимошенко та фракції «Батьківщина» про приватне обвинувачення. І що бачимо сьогодні на виході? Мегакорупція в усіх гілках влади. Саме цей закон міг би дати можливість боротися суспільству з корупціонерами. Проте і зараз ми бачимо, як закривають двері судів, обмежують доступ до того всього, що відбувається.

Поправка стосується статті 179. Я пропоную частину четверту статті 179 доповнити реченням: «Порядок надсилання визначено частиною першою статті 173 цього Кодексу». Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Князевич. Будь ласка, 1 хвилина.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Ця поправка є дуже показовою. Пропонується частину четверту доповнити новим реченням. А в цій статті всього дві частини. І таких поправок 99 відсотків. Люди, навіть, не бачили, не читали редакцію першого читання.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 839 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 840. Народний депутат Євтушок. Будь ласка.

**ЄВТУШОК С.М.** Дякую, пані головуюча. Я хочу звернутися до голови комітету Руслана Князевича. Замість того, щоб робити якісь недолугі зауваження, подивіться краще, що ви понаписували. Якщо в поданій поправці йдеться не про дві, а чотири частини, то зверніть на це увагу, бо ви наприймаєте. Я вже розумію, що в цій реформі.

Поправка 840. У поправці пропонується в частині шостій статті 179 слова «довіреність чи інший документ, що підтверджує повноваження представника відповідача» замінити словами «відповідний документ, що підтверджує повноваження представника відповідача згідно вимог, визначених статтею 61 цього Кодексу». Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 840 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 851. Народний депутат Альона Шкрум. Прошу.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Я хочу подякувати голові комітету за те, що мої поправки він коментує частіше ніж інші. Прошу й надалі коментувати, тому що ці дискусії потрібні. Сподіваюся, що деякі з тих речей, які ми пропонуємо, будуть прийняті, інакше ми повністю руйнуємо Господарський процесуальний кодекс і процес.

Поправка 851 стосується того, що не передбачено обов'язку суду з'ясувати на підготовчому засіданні, чи бажають сторони звернутися, наприклад, до процедури медіації, врегулювання спору. Це було б дуже корисно, оскільки ми зараз намагаємося законопроектом про медіацію врегулювати цю процедуру, що зменшило б кількість позовів до суду, зекономило б бюджетні кошти, які на них витрачаються. Думаю, це дуже правильно.

Окрім того, у поправці пропонується виключити із редакції першого читання норму, де йдеться про те, що якщо для врегулювання спору справа передаватиметься іншому судді, то інший суддя, а не той, який це передає, встановлюватиме строки і порядок врегулювання спору.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 851 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 853. Наполягає. Івченко. Будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної політики та земельних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні українці! Хочу звернути увагу на те, що мої колеги піднімали питання з приводу критичних зауважень Головного юридичного та Головного науково-експертного управлінь Апарату Верховної Ради України. Коротко вам скажу, про що ще говорять громадськість, судові експерти РПР.

Перше. Норми цього законопроекту дають суддям значні репресивні повноваження (відповідні статті перераховуються), які можуть обмежити доступ до зали судових засідань, на власний розсуд заборонити фотофіксацію та відеозапис (це щодо гласності судових

засідань), не оприлюднювати судові рішення (і ми знаємо, до чого це призведе), залучати якихось дивних експертів з галузі права. Таких загроз 13. Я прошу: одумайтесь! З цієї реформи ви робите репресивний орган, і люди будуть безправні перед судами.

Прошу поправку 853 поставити на голосування і підтримати.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 853 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 854. Івченко. Будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я хочу продовжити. Судді надається повноваження таємно зустрічатися з учасниками процесу, після чого він може приймати рішення про необхідність проведення підготовчого засідання. Це що, судова реформа? Коментуйте зауваження судових експертів.

І головне. Давайте проголосуємо за направлення на повторне друге читання. Даний законопроект у жодному разі не можна приймати. Він точно погіршує і дає відкат назад після Революції Гідності.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 854 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 856. Одарченко наполягає. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Ця поправка стосується так званого швидкого правосуддя. Якщо суд встановлює, що позивач все одно програє, хоч і доведе всі обставини, на які він посилається, і їх буде витлумачено якнайкраще для нього, бо неправий відповідно до закону, то не проводить повноцінний судовий розгляд, а закриває провадження на самому його початку.

Ми пропонуємо запровадити механізм, який працює у Сполучених Штатах Америки та Європі, а саме: суд закриває провадження

у справі, якщо позов не може бути задоволений в силу вимог закону незалежно від доведеності обставин справи. Це працює в усьому світі. Треба й нам переймати цей передовий досвід, а не вигадувати велосипед.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 856 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 38.

Рішення не прийнято.

Поправка 860. Наполягає Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, зараз ціла низка моїх поправок та поправок моїх колег стосуватиметься окремо інституту медіації та окремо врегулювання спору за участі судді. Не кожен суддя може бути медіатором по справі. Це має бути людина, яка володіє професійними навичками примирення і не є тим суддею, який розглядає спір по суті, ми ж це розуміємо. Тому я буду просити підтримати ці поправки, які розроблялися в тому числі спільноту медіаторів.

У проекті говориться, що вступ третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, фактично, не може бути предметом врегулювання спору за рахунок примирення. А чому ні? Якщо третя особа не заперечує, чому це має бути вироком і має одразу передаватися до суду? Я вважаю, що так не має бути. Якщо третя особа не заперечує, то спір може врегулюватися через процедуру примирення або медіації.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 860 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 862. Не наполягає.

Поправка 864. Не наполягає.

Поправка 868. Не наполягає.

Поправка 871. Не наполягає.

Поправка 873. Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Колеги, всі ці поправки надзвичайно важливі для спільноти медіаторів і для тих, хто розуміється на тому, що таке медіація і досудове вирішення справи. Якщо ми правильно врегулюємо досудове вирішення спорів – процес примирення і медіацію, дуже серйозно зменшимо кількість позовів, зекономимо бюджетні кошти, і, до речі, піднімемо рейтинг України в *Doing Business*.

Сьогодні, на жаль, законопроект про медіацію, запропонований мною та колегами, не прийнятий у другому читанні, лежить в комітеті пана Князевича. А тут пропонується, не маючи комплексного підходу, врегулювати лише примирення за участі судді. Я, наприклад, вважаю, що суддя має володіти спеціальними професійними навичками, має пройти спеціальні курси, щоб виконувати медіацію, і це точно має бути інший суддя, а не той, який вже врегулював справу по суті. Має бути спеціальний реєстр тих людей, які можуть здійснювати так звану медіацію. Це дуже важливі теми, які можуть допомогти Україні вийти з кола корумпованих суддів, недовіри.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 873 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 876. Шкрум наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, в цій поправці я пропоную вилучити з частини другої статті 190 речення такого змісту: «Одночасно суддя вирішує питання про поновлення провадження у справі». Тому що для проведення примирення суддя повинен, ще раз повторюся, володіти спеціальними навичками, мати певні особливості характеристики. Давайте говорити відверто, не кожен професійний суддя може здійснювати мирне врегулювання, бути ефективним. Тому я пропоную змінити це концептуально. І зараз, не підтримуючи моїх поправок, моєї позиції на засіданні робочої групи, ми, на жаль, не врегулюємо нормально процедури ні медіації, ні мирного врегулювання спорів. Для цього треба переглянути цю філософію, прийняти закон про медіацію і потім вносити зміни вже до закону з урегулюванням цього. Це надзвичайно важлива історія, яка мала б бути прийнята давно. Якби ми

прийняли закон про медіацію, то Україна піднялася б на три пункти в рейтингу *Doing Business*, залучили б інвесторів, які набагато більше довіряють медіаторам, ніж українським судам, у принципі, так само як і я.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 876 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 878. Шкрум наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, поправка 878 також стосується цього питання. Тут говориться, що в разі припинення врегулювання спору за участі судді з підстав, передбачених пунктами 1-3 частини першої статті 190, справа не пізніше наступного дня з дня постановлення ухвали про припинення врегулювання спору повертається судді-доповідачу, який протягом одного робочого дня поновлює провадження по справі та постановляє ухвалу, яка оскарженню не підлягає. На жаль, весь цей розділ суперечить філософії процедури примирення і медіації, яку відстоює і фракція «Батьківщина», і я як автор законопроекту про медіацію разом з паном Бориславом Березою, іншими колегами з різних фракцій.

Я пропоную це все переглянути. Колеги, якби ми плідно попрацювали в робочій групі щодо питань, що викликають дискусії, які ведуться в залі фракціями «Самопоміч» та «Батьківщина», позафракційними депутатами, то не було б необхідності у підтримці кожної поправки. Ми могли б суттєво виправити ті недоліки, ті узурпаційні повноваження судді, які тут є, ми відкрили б суди, забезпечили б нормальну процедуру примирення.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 878 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 880. Шкрум наполягає. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Колеги, процедура врегулювання спору передбачає кілька як відкритих, так і спільних нарад, які мають бути проведені суддею. Фактично, проведення цих нарад має поєднуватися з основним навантаженням судді щодо судового розгляду та із зручністю для сторін, які мають приїжджати на ці наради дуже часто з інших міст.

Тому у своїй поправці я пропоную слово «тридцяти» замінити словом «шістдесяти». Тобто дати строк, як мінімум, два місяці для цих питань. Збільшення строку, я думаю, буде не затягуванням, а нормальною процедурою, яку можна буде припинити за ініціативою сторін або судді. Прошу поставити на голосування.

Колеги, ще раз хочу наголосити, чому насправді ми наполягаємо на цих поправках. Перше. Це нормальна юридична дискусія і серед юридичної спільноти, і серед тих юристів, які присутні в залі Верховної Ради. Я рада, що в дискусію включаються юристи з різних фракцій, а також позафракційні.

Друге. Якби така дискусія відбувалася на засіданні комітету і комітет обговорював і голосував за кожну поправку, як це було з Законом «Про державну службу», принаймні в нашому комітеті, такого в залі зараз не було б.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 880 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 881. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Я доповідатиму відразу дві поправки – 881 і 882. Шановні колеги, скажіть, будь ласка, Україна незалежна держава зі своєю культурою, мовою чи філіал Московії? Нагадую, у вівторок ми прийняли доленосний Закон «Про освіту», яким, слава Богу, нам вдалося вирішити певні мовні питання. Чому ми не можемо вирішити мовні питання у процесуальних кодексах? Залишки термінології, яка існує в українському праві, як спадок від Радянського Союзу, коли російська мова диктувала відповідні термінології, продовжують залишатися в процесуальних кодексах. На превеликий жаль, наші поправки з 1 по 16 щодо цього не були прийняті, і терміни, які є, по суті, русизмами в українській мові, й далі зустрічаються по тексту.



Тому у своїй поправці пропоную термін «мирова угода» замінити терміном «угода про примирення», який є українським за своєю суттю. Прошу підтримати поправки 881 та 882.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 881 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 882 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 884. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Шановні представники бізнесу, які зараз дивляться нашу трансляцію! Шановні колеги, які прийшли до парламенту з бізнесу, мають досвід участі в судових спорах! Дана поправка є надзвичайно важливою, тому що в нас процесуальні кодекси передбачають інститут укладення, нехай, мирової угоди на етапі до моменту винесення судового рішення. У нас відповідним законодавством, у тому числі про виконавче провадження, передбачено, як укладається мирова угода від моменту відкриття виконавчого провадження. Але ми позбавляємо сторони права укласти мирову угоду після моменту винесення судового рішення до моменту відкриття виконавчого провадження, що у свою чергу може призвести до блокування банківських рахунків, арешту майна, маси інших негативних наслідків для усього господарського обороту. Чому осіб, які готові домовитися, ми позбавляємо такої можливості?

Шановні колеги, я вас дуже прошу підтримати дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 884 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 889. Не наполягає.

Поправка 890. Не наполягає.

Поправка 891 (*Шум у залі*).

Одарченко наполягає на поправці 890. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! У цьому проекті кодексу передбачаються дуже великі права для головуючого судді. Взагалі надаються дивні повноваження, бо він в колегії має переваги.

Тому пропонується створити механізм оскарження дій головуючого, бо інакше можуть виникати ситуації, коли при колегіальному розгляді справи двоє суддів не згодні з головуючим, і нічого не можуть вдіяти. Ми пропонуємо надати сторонам право подавати заперечення на дії головуючого. Головуючий сам може виправити своє порушення або заперечення подадуть його колеги. Крім того, апеляційному суду буде легше розглядати справи, маючи інформацію про заперечення рішення щодо них.

Сьогодні ви створюєте систему, коли не колегія суддів прийматиме рішення, а один головуючий.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 890 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 893. Тимошенко наполягає. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Команда фракції «Батьківщина» разом з громадянським суспільством, Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради підготувала майже тисячу поправок до цього абсолютно непрофесійного законопроект. І якби вони були прийняті, ми отримали б зовсім іншу судову систему, яка працювала б для людей, для встановлення справедливості. Але, на жаль, сьогодні ні Президенту, ні владі не потрібна справедлива чесна неупереджена судова система. Потрібні маріонетки, відмежування людини від правосуддя.

Ми наполягаємо на голосуванні поправки 893. У законопроекті пропонується: якщо людина не отримала, наприклад, повідомлення, навіть, через те, що суд помилився адресою і відправив його невідомо куди, то без неї можна проводити засідання суду. Ми пропонуємо це змінити. Тільки якщо людина...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 893 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 896. Не наполягає (*Шум у залі*).

Є наполягання? Тоді давайте ми її розглянемо після перерви.

Шановні колеги, згідно з Регламентом я оголошую перерву на 30 хвилин. О 12.30 я запрошую всіх до залу для продовження нашої роботи, яку ми розпочнемо з розгляду поправки 896.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Колеги, час, відведений для перерви, завершений. Голову комітету прошу зайняти місце на трибуні. Будь ласка, пане Князевич.

Нагадую, ми зупинилися на поправці 896.

Юлія Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Ми продовжуємо розгляд судової реформи, яка насправді такою не є. Насправді, ця судова реформа – це фейк, це позбавлення людей права доступу до системи правосуддя, позбавлення людей взагалі правосуддя.

Щодо поправки 896. Одним із ключових елементів судового засідання є обмін запитаннями. Це і є той процес, внаслідок якого з'ясовується істина у справі. Статтею 209 надається право головному обмежувати права людей, сторони процесу, на те, щоб ставити запитання, щоб з'ясувати істину саме через них. Це ще раз говорить про те, що судовий процес нікого не цікавить, справедливність нікого не цікавить. У своїй поправці ми пропонуємо скасувати цю статтю. Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 896 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 16.

Рішення не прийнято.

Поправка 898. Власенко наполягає. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую. Андрію Володимировичу, може, проголосуємо в цілому за наявності всіх депутатів у залі?

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Пропоную визначити годину для голосування в цілому. Треба зібратися, згуртуватися, проявити відповідальність.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Зрозуміло. Андрію Володимировичу, я про це вже казав, цей законопроект точно не скерований на створення чесного справедливого судочинства для простих людей. Він скерований на узурпацію судової влади Порошенком. Ще раз підкреслю, представникам двох найбільших фракцій треба забути про судову реформу Януковича, тому що то були квіточки порівняно з тим, що відбувається зараз.

Цією реформою треба було б покращувати судові процедури. Зокрема поправка 898 скерована на запровадження завершальної стадії дослідження доказів – оцінки доказів, принаймні, в частині належності і допустимості до вирішення справи по суті.

Нині сторони подають докази і не знають, чи частина з них належна чи допустима і таке інше. Треба, щоб суд робив це хоча б частково до виходу до нарадчої кімнати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 898 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 900. Власенко наполягає. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, Андрію Володимировичу. Я хочу зазначити, що поправка 900 стосується принципів речей. Нам пропонують запровадити інститут допиту учасників процесу як свідків. Тобто це означає, що, припустимо, адвокат, який представляє інтереси юридичної особи, може бути допитаний у господарському процесі як свідок з усіма наслідками, включаючи і притягнення його до кримінальної відповідальності, якщо якийсь не дуже освічений прокурор подумає, що там було надання неправдивих показів. Це абсолютно абсурдна річ, коли міксуються два статуси. В якому статусі ця людина перебуватиме в судовому залі?

У нас є низка процедур, зокрема, коли свідків видаляють із залу судового засідання, а ця людина перебуває у залі весь час, і її потім допитують як свідка, ще й можуть притягти до кримінальної відповідальності. Це якийсь абсурд! Це руйнація одного із базових принципів, у тому числі господарського процесу. Прошу підтримати поправку 900.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 900 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 25.

Рішення не прийнято.

Поправка 903. Власенко наполягає. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, Андрію Володимировичу. Це знову питання можливості оцінки доказів. Доповідач голова комітету, який на трибуні, без мікрофона зазначив, що нібито, на його переконання, суд може оцінювати докази лише в нарадчій кімнаті. Я ще раз підкреслюю, йдеться не про оцінку доказів, а лише про оцінку належності і допустимості доказів, що суд може робити під час судового процесу. Треба відійти від радянської системи, коли сторони закидають суд доказами, не знаючи будуть вони сприйняті судом як належні чи як допустимі. Ми маємо змінити процес. Для цього й запроваджується судова реформа. Тільки замість того, щоб реформувати процес, ми знову консервуємо старі радянські підходи.

Є низка систем права, де суд дає оцінку доказам під час судового процесу. Ще раз підкреслюю, у своїй поправці я не пропоную давати оцінку доказам поза межами нарадчої кімнати. Ідеться лише про належність і допустимість.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 903 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 26.

Рішення не прийнято.

Поправка 906. Не наполягає.

Поправка 908. Сотник наполягає. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.**, секретар Комітету Верховної Ради України з питань європейської інтеграції (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»).  
Дякую. Фракція «Самопоміч». Наша поправка стосується того кошмару для будь-якого юриста та звичайних громадян, які потрапляють до суду і намагаються отримати або рішення суду, або іншу документацію.

У даному випадку ми пропонуємо додати до тих учасників справи, хто безпосередньо бере участь у процесі, ще інших осіб, якщо суд вирішив питання про їх права, щоб вони могли отримувати копії рішень, зафіксовані технічними засобами. Я можу сказати, що дуже часто у нашій практиці, особливо тих спорів, які стосуються права власності, приймаються рішення відносно власника, якого взагалі немає в судовому процесі, і він потім місяцями намагається отримати копії рішень, щоб оскаржити, наприклад, до апеляції чи касації. Прошу підтримати дану поправку, яка розширює права тих, кого вони можуть стосуватися в судовому процесі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 908 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 910. Тимошенко наполягає. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Ви знаєте, сьогодні притчею во язицах стала корумпована неправосудна судова система України, яка знаходиться в руках однієї людини – Президента Порошенка. Реформа судочинства мала б бути однією із головних стратегій розвитку держави. Людина мала відчути, що вона потрапила до суддів, а не до катів, не до корупціонерів і не отримала чергове неправосудне рішення.

Зараз розглядається це питання. У залі знаходиться, максимум, 50-60 депутатів із 423. Це означає, що нікому це не потрібно, ніхто не хоче взагалі про це думати. Прикро за таке ставлення у Верховній Раді до системи судочинства.

У поправці 910 пропонуємо розширити права людей, які беруть участь у судових процесах, надати їм право просити про внесення певних змін до протоколів судового процесу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 910 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 911. Тимошенко наполягає. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». У поправці 911 знову йдеться про посилення прав учасників процесу, особливо простих людей, які приходять до суду.

Згідно з нормами цього законопроекту протокол судового процесу взагалі нівелюється, він не відображає ключових етапів судового процесу. Тому ми наполягаємо на тому, щоб врахування або відмови всіх клопотань, заявлених у судовому процесі, були обов'язково відображені в протоколі, щоб потім його можна було використовувати в подальших судових процесах. Ми пропонуємо передбачити занесення до протоколу всіх клопотань, а також інших відомостей, які на думку суду чи секретаря є необхідними для кращого розуміння ходу справи. Просимо підтримати цю поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 911 для її підтримки. Прошу голосувати.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Будьте уважні!

«За» – 36.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Рішення не прийнято.

Поправка 912. Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Верховна Рада знову намагається ввести дуже жорсткий наслідок за незначну помилку. Якщо суд відкрив провадження у справі, провів судовий розгляд, а потім з'ясувалося, що у підписанта позивної заяви немає повноважень, позов відразу залишається без розгляду, навіть,

якщо той, хто підписував позов, отримав потрібні повноваження, або його довіритель знав і підтримав подання позову. На даний час, у такому разі суд надає позивачу час для усунення виявленого недоліку, у тому числі надає можливість подати правильну довіреність, і лише якщо недолік не усунутий, залишає позов без розгляду.

Тому я пропоную прибрати дефект підпису із переліку безумовних підстав для залишення позову без розгляду. Інакше за півроку матимемо секретарів, які за гроші губитимуть сторінку з підписом або довіреність з матеріалів справи.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 912 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Поправка 914. Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Колеги, взагалі ця норма кричуща. Як на мене, норми цього законопроекту чітко висвітлюють концепцію Президента – суди лише для багатих. Суд залишає позовну заяву без розгляду, якщо позивач не оплатив витрати відповідача. Тобто подаєте ви до суду на обленерго за неправильно нарахований штраф, а суд вам каже: в обленерго послуги адвоката коштують тисячу доларів за годину. Оплатіть їх. Якщо ви не оплатили, програли справу. У людини немає стільки коштів, і вона програє, тому що бідна.

Пропоную дану норму з проекту кодексу виключити. Незрозуміла логіка ваших змін, начебто реформ, в плані приближення людей до судочинства. Ви їх віддаляєте, і робите це для того, щоб в Україні панували монополії.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 914 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 32.

Рішення не прийнято.

Поправка 918. Не наполягає.

Поправка 919. Не наполягає.

Поправка 922. Не наполягає.

Поправка 924. Сидорович. Будь ласка.



**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги, прошу вашої уваги! Нещодавно парламент прийняв Закон «Про судоустрій і статус суддів», яким було визначено модель і процедуру розгляду справ у Верховному Суді. Справи у Верховному Суді повинні були розглядатися або у колегії, або у Великій Палаті. Що таке Велика Палата, яка її основна задача, у чому полягала основна ідея її створення? Ця структура у Верховному Суді повинна була відновлювати єдність судової практики. Єдність судової практики – це правова визначеність, утвердження верховенства права.

Разом з тим у процесуальних кодексах з'являються такі поняття як «розгляд справи палатою, об'єднаною палатою». До яких наслідків це призведе? Це призведе до того, що тлумачення одних і тих самих норм права у різних юрисдикціях і далі зберігатиметься абсолютно різним. Ви не будете знати як розумітиме господарська палата і цивільна палата норми одного й того самого закону.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 924 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Поправка 929. Не наполягає.

Поправка 932. Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Я хочу звернутися до доповідача. Пане Руслане, у проекті кодексу є суперечність. Згідно з пунктом 7 частини першої статті 227 позовна заява залишається без розгляду, якщо сторони уклали третейську угоду або передали справу на вирішення міжнародного комерційного арбітражу. При цьому відповідач повинен подати клопотання про це у першому своєму запереченні. А пунктом 5 частини першої статті 232 передбачається, що в разі укладення такої угоди після відкриття провадження у справі, провадження закривається. Таким чином ці дві норми перетинаються. Тому пропоную пункт 5 частини першої статті 232 виключити.

Крім того, закриття провадження позбавляє права на повторне звернення до суду. А що робити, якщо третейський розгляд не закінчився рішенням?

Прошу поставити мою поправку на підтримку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 932 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 933. Не наполягає.

Поправка 934. Не наполягає (*Шум у залі*).

Яку? 936? Ставити відразу на підтвердження?

Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Колеги, я поясню. Поправку 936 враховано. Я прошу поставити її на підтвердження. Тому що в запропонованій комітетом до другого читання редакції цим положенням, фактично, надається право суду в разі винесення рішення у складній справі не проголошувати рішення взагалі в судовому засіданні, в якому розгляд справи вже завершений, навіть вступну та резолютивну частини, як це відбувається згідно з чинним законодавством. Я боюся, що на практиці це буде зловживанням, прогалиною, в тому числі для потенційних якихось корупційних зловживань. Як на мене, після розгляду справи по суті суд все-таки мусить це проголошувати.

Прошу голову комітету це прокоментувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, Руслане.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Як на мене, тут саме навпаки. Треба коректно прочитати поправку. Ідеться про те, що складення повного тексту ухвали може бути відкладено на строк не більше як п'ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали, а не резолютивної та вступної через п'ять днів. Тобто, якщо оголошено, то не пізніше як на п'ятий день має бути повний текст рішення, а не так, як зараз, коли тижнями люди не можуть отримати відповідного рішення. Саме на користь позивачів, а не проти них спрямована ця поправка. Але якщо ви вважаєте, що цей строк має бути безкінечним, це ваше право.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на голосуванні?

Ставиться на голосування поправка 936 для її підтвердження. Прошу голосувати. Комітет просить підтримати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 934. Долженков. Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційний блок»). Дякую. Андрію Володимировичу, до вас персональне прохання дивитися і в наш бік також. Декілька поправок, на розгляді яких ми наполягали, були пропущені.

Стосовно поправки 934. У продовження сказаного представником фракції «Батьківщина» щодо строків формулювання вступної та резолютивної частин. Якщо за словами голови комітету законопроект передбачається можливість фіксування вступної та резолютивної частин під час оголошення скороченого тексту рішення, що є виправданим, то ця поправка є технічною. Вона конкретизує, що суд дійсно може прийняти скорочене рішення, певний строк для складення повного рішення. Проте під час прийняття скороченого рішення, в той день, суд зобов'язаний оголосити вступну та резолютивну частини. Це не розходиться з вашою логікою, тому поправка може бути вписана в логіку цього законопроекту. Прошу підтримати цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 934 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка 938. Не наполягає.

Поправка 939. Одарченко наполягає. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Колеги, в цьому залі чітко зазначали, що одна із головних функцій Верховного Суду є узагальнення судової практики, взагалі провадження судової практики. Але тут ви все робите для того, щоб розмити і нівелювати цей процес.

Якщо Верховний Суд забезпечує єдність судової практики, то суди повинні застосовувати його правові висновки, а не лише враховувати їх. Врахування – дуже розмите поняття, яке означає, що суди повинні лише звертати на них увагу, можуть їх вільно ігнорувати. Якщо ми хочемо побудувати стабільну судову систему, то рішення Верховного Суду мають застосовуватися саме під час вирішення аналогічних справ. По суті, ви навмисно руйнуєте таку функцію Верховного Суду, вважаючи те, що...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 940 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 938. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Я зараз звертаюся і до присутніх тут, у залі, і до правників, які дивляться трансляцію нашого пленарного засідання. Приймаючи зміни до Конституції, принцип законності ми замінили принципом верховенства права, який набагато ширший, глибший за своїм змістом, відповідає європейським традиціям. Більше того, завдяки прийнятій моїй поправці, із засад судочинства був вилучений принцип законності на користь принципу верховенства права.

Разом з тим у статті 237 ми залишаємо таке поняття, як «законність і обґрунтованість судового рішення», але не знаходимо в ній поняття «верховенство права». Більше того, виходячи з тексту, запропонованого ініціаторами законопроекту, пропонується, щоб відновлювалося порушене право не лише в спосіб, визначений законом. Саме тому необхідно після слів «судове рішення повинно бути законним» додати слова «ґрунтуватися на засадах верховенства права». Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 938 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 940. Сидорович наполягає. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Це ще одна дуже важлива поправка. Якщо ми говоримо про суд як інституцію, яка повинна бути спрямована на відновлення порушених прав, ми повинні давати суддям можливість відновлювати ці порушені права. І якщо хтось із представників судової влади, навіть з Верховного Суду займе хибну позицію, це не означає, що весь судовий корпус України повинен співати в унісон з тією хибною позицією.

Є такий жарт: задача судді Верховного Суду полягає у виправленні чужих помилок і увіковіченні власних. Ми не повинні допускати цього. Саме тому я пропоную частину четверту статті 237 доповнити реченням «Суд з урахуванням конкретних обставин справи має право відступити від правової позиції, викладеної у висновках Верховного Суду, з одночасним обґрунтуванням відхилення такої правової позиції». Дана норма забезпечить можливість винесення таких рішень, які будуть спрямовані на відновлення порушених прав.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 940 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 941. Одарченко наполягає. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Практикуючі юристи знають, не можна просити суд визнати недійсним нікчемний правочин або визнати правочин неукладеним. Разом з тим часто виникає спір саме з приводу того, чи є правочин укладеним або нікчемним. При цьому суд зобов'язаний застосувати наслідки нікчемності правочину, навіть, якщо про це ніхто і не заявляв.

Тому ми пропонуємо передбачити, що суд у резолютивній частині рішення має зазначити про нікчемність або неукладеність правочину, а в ситуаціях, коли це було встановлено під час розгляду справи, зафіксувати у своїх документах. Це питання ефективності судового розгляду. Прошу проголосувати за нашу поправку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 941 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 943. Не наполягає.

Поправка 945. Тимошенко наполягає. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Щодо статті 239. Зрозуміло, що Президент України за сумісництвом є ще й власником банку, тому що ця стаття прямо лобіює інтереси банків по відношенню до людей, а інтереси людей нівелює.

Наведу такий приклад. Вчитайтесь в норму статті 239. Автори пропонують: якщо договір застави майна визнається недійсним, тобто якщо від вашого імені хтось уклав договір застави вашого будинку і ви через суд доведете, що це не ваш підпис, то суд накладає на ваше майно арешт. Цей арешт може бути знятий лише з підстав, передбачених законом, які не визначаються законом. Тобто фальшивий припис, фальшиво передане ваше майно, і коли буде встановлено, що воно фальшиво передане, його блокують і у вас конфіскують де-факто. Це така маячня, якої в законодавстві ніколи не було. Пропоную це виключити. Прошу проголосувати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 945 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 947. Сидорович наполягає. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Знову звертаюся до правників-практиків, суддів, які дивляться нашу трансляцію, розуміють, як виглядає процес проголошення судового рішення. У статті 241 зазначається, що під час проголошення рішення суду суддя не оголошує відомості щодо учасників справи. У пунктах 1-4 визначено, які конкретно відомості не проголошуються на цьому етапі. Разом з тим проголосити судові рішення навіть без згадки про них абсолютно неможливо, тому що під час проголошення такого судового рішення не буде синтаксичної зв'язки.

Тому я пропоную в частині другій статті 241 додати абзац такого змісту: «Суддя при проголошенні рішення зазначає, що відомості, вказані в пунктах 1-4 частини другої цієї статті, замінені літерними або цифровими позначеннями». Включіть фантазію і подумайте, як виглядатиме проголошення судового рішення, якщо ці моменти взагалі не проголошуватимуться вголос. Таке речення буде позбавлене будь-якого синтаксичного зв'язку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 947 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 949. Не наполягає.

Поправка 950. Не наполягає.

Поправка 951. Не наполягає.

Поправка 953. Не наполягає.

Поправка 954. Не наполягає.

Поправка 956. Не наполягає.

Поправка 958. Не наполягає.

Поправка 960. Долженков наполягає. Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Поправка 958. Шановні колеги! У чому полягає суть моєї поправки. На жаль, однією із не дуже добрих новацій до цього процесуального законодавства є так названа процедура спрощеного позовного провадження. Що вона передбачає? Переважно вивчення письмових доказів, документів. Але вона не передбачає надання пояснень сторін процесу і навіть пояснень сторін процесу третіх осіб, що виступають на стороні відповідача або позивача, не є доказами у справі. Вказана норма полягає в тому, що будь-яка справа спрощеного провадження може розглядатися судом.

У своїй поправці я пропоную розширене тлумачення, передбачене частиною другою статті 248 Господарського процесуального кодексу України виключити, зробивши перелік випадків розгляду справ у порядку спрощеного скороченого провадження вичерпним. Прошу підтримати зазначену пропозицію.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 958 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 962. Не наполягає.

Поправка 963. Не наполягає.

Поправка 964. Не наполягає.

Поправка 968. Не наполягає.

Поправка 971. Не наполягає.

Поправка 972. Не наполягає.

Поправка 977. Не наполягає.

Поправка 979. Не наполягає.

Поправка 981. Не наполягає.

Поправка 984. Не наполягає.

Поправка 988. Не наполягає.

Поправка 990. Не наполягає (*Шум у залі*).

Увімкніть мікрофон Долженкова.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Поправка 979. Шановні колеги! Шановні як юристи, так і не юристи! Наразі одна із важливих норм – строк подання апеляційної скарги, яку необхідно виправити в цьому законопроекті. Згідно з цим законопроектом апеляційна скарга подається після складення судом повного рішення. Але, на жаль, сторони, учасники процесу, не можуть знати строку складення повного рішення. Завжди під час будь-яких змін момент оскарження починається з моменту отримання сторонами повного рішення. Це є концептуальний момент, який може призвести до дуже непередбачуваних наслідків у вигляді порушення процесуальних прав та обов'язків сторін.

Шановні колеги, прошу підтримати поправку 979, в якій йдеться про те, що оскарження починається не з моменту складення повного рішення, а з моменту вручення сторонам повного рішення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Я прошу авторів поправок бути уважними. Я зачитую кожную поправку. Повертатися більше не буду (*Шум у залі*).

Я можу стенограму підняти. Я оголосив кожную поправку.



Ставиться на голосування поправка 979 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 972. Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Пане головуючий, якщо можна, трохи голосніше оголошуйте поправки, бо нічого не чути.

Поправка 972. Уявіть собі, Генеральна прокуратура конфіскує майно дрібного підприємця на 160 тисяч гривень. Підприємець наймає адвоката, щоб відбитися від цієї незаконної дії, намагається захистити своє майно, але норма цього законопроекту забороняє йому такий захист, тому що справу щодо конфіскації у 160 тисяч гривень суддя може розглянути без проведення судового засідання, може нікого не слухати, не вести дискусії, взагалі встановити невідомо як, хто правий і де правосуддя. Ми вважаємо, що це вкрай несправедливо. Для наших малих підприємців сума – 160 тисяч гривень дуже велика, а їх позбавлятимуть цього майна або грошей без їх участі.

Я пропоную вилучити з проекту кодексу норму, яка дає право судам не викликати до суду...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 972 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 991. Не наполягає.

Поправка 992. Тимошенко наполягає. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». У проекті кодексу запроваджується подання апеляційних скарг безпосередньо до апеляційних судів. А тепер уявіть собі, що апелянт подає до апеляційного суду скаргу в останній можливий день строку. А наступного дня суд першої інстанції, не знаючи, що рішення оскаржене, видає рішення з відміткою про вступ його в законну силу. Рішення негайно передається виконавцю, який, наприклад, арештовує рахунки апелянта.

Тому необхідно передбачити, щоб апеляційний суд в день отримання скарги вносив до автоматизованої системи відомості про отриману скаргу і блокував можливість суду першої інстанції випадково

видати рішення суду та виконавчий лист. Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 992 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 993. Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Взагалі створюються умови, щоб люди були абсолютно безправні. Ми казали про те, які права надаються банкам, коли вони будуть забирали майно. Перед цим Порошенко і його політична партія ініціювали прийняття законопроекту про приватних виконавців. Уже є оці так звані колектори, яким не вистачає прийняття відповідних законів, які дадуть можливість заходити до ваших квартир, грабувати вас, а потім ви не зможете нічого оскаржити.

Поправка 993 про таке. Знову ідеться про те, які наслідки того, якщо апелянт помилково забув підписати апеляційну скаргу. Ми пропонуємо, щоб суд залишив таку скаргу без руху, надав час на усунення недоліку. Інакше ви побачите «хапарів», не чистих на руку...

Веде засідання заступник Голови Верховної Ради України  
**СИРОЇД О.І.**

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 993 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 31.

Рішення не прийнято.

Поправка 997. Не наполягає.

Поправка 1000 (*Шум у залі*). Слідкуйте, будь ласка, уважно.

Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Поправка 997. Шановні колеги! Ухвала про забезпечення позову вступає в силу негайно, і оскарження не зупиняє її виконання. Апеляційний суд, щоб скасувати ухвалу, має провести повний судовий розгляд, який за

новим кодексом може тривати кілька місяців, навіть якщо судді хочуть розглянути цю справу швидко.

Тому пропонується передбачити право апеляційного суду зупинити виконання ухвали суду першої інстанції у випадку, коли вона є очевидно протиправною або її наслідки будуть незворотними для апелянта. Прошу поставити нашу поправку на голосування і підтримати її.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 997 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Поправка 1000. Народний депутат Руслан Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Шановні правники, які дивляться нашу трансляцію! Дуже важлива поправка, яка стосується процедури закриття апеляційного провадження. Пунктом 3 частини першої статті 265 передбачається можливість закриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою, поданою особою з підстав вирішення судом питання про її права та обов'язки, коли встановлено, що судовим рішенням питання про права та обов'язки такої особи не вирішувалося. У даному випадку незрозуміло, на якому етапі суд апеляційної інстанції має право закрити таке апеляційне провадження.

Я пропоную, щоб мова йшла виключно про етап підготовки апеляційного провадження. В іншому випадку за суб'єктивної думки судді можна буде закривати апеляційне провадження на будь-якому етапі до моменту кінцевого вирішення справи судом. З дотриманням принципу правової визначеності прошу підтримати дану поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1000 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 1007. Не наполягає.

Поправка 1008. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Відповідно до даного проекту виникає прогалина у праві. Якщо суд першої інстанції відмовиться витребувати певний доказ, то суд апеляційної інстанції, навіть встановивши, що це було незаконно, витребувати його вже не зможе.

Пропонуємо доповнити статтю 270 нормою про те, що, визнавши відмову неправомірною у витребуванні доказу, суд апеляційної інстанції може витребувати його самостійно. Мені незрозуміло, чому нашу поправку не враховано. Вона є абсолютно логічною і, з нашої точки зору, спростить відповідний процес. Прошу поставити поправку на голосування і підтримати її.

**ГОЛОВУЮЧА.** Князевич. Будь ласка.

**КНЯЗЕВИЧ Р.П.** Поправку не враховано, тому що йдеться не про витребування доказів, а про подання стороною. Тут зовсім різні речі. Суд це може зробити, а сторона вже цього зробити не може, якщо це не було предметом розгляду в першій інстанції.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1008 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка номер 1011. Не наполягає.

Поправка 1012. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Приймаючи весь пакет законодавства, який стосується питань судової реформи, в тому числі вимог до судового рішення, ми завжди говорили і наполягали на тому, що судові рішення повинно бути зрозумілим і очевидним, не повинно допускати якогось подвійного трактування, вимагати закінчення міжнародних академій для того, щоб зрозуміти зміст написаного там.

Водночас, пишучи процесуальні кодекси, ми інколи деякі норми викладаємо так, що ні з першого, ні з другого, ні з третього разу незрозуміло про що йдеться.

**ГОЛОВУЮЧА.** Через те я розумію все.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Ідеться про дуже важливий аспект, а саме про умови, за яких апеляційні скарги можуть розглядатися без повідомлення учасників справи. Я пропоную такі умови: якщо ціна позову є меншою ніж сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, і характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі не вимагають проведення судового засідання. У такому випадку дефініція відповідної статті буде чіткою і зрозумілою.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1012 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 1017. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! У 2010 році було скасовано право апеляційних судів направляти на новий розгляд справи до суду першої інстанції. Наслідком цього стало деяке пришвидшення судочинства. Але існують окремі випадки, коли таке повернення – це єдиний реальний спосіб захистити права апелянта. Це у тих випадках, якщо справа взагалі не розглядалася або суддя не мав повноважень на її розгляд. Розгляд справи в апеляційній інстанції не відновить права апелянта, оскільки апелянт просто не зможе вже через нього реалізувати свої права, які можна реалізовувати лише через суд першої інстанції.

Тому пропонуємо дозволити дуже в обмежених випадках направляти справу на новий розгляд. Прошу поставити нашу поправку на голосування і підтримати її.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1017 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 1025. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Ми знову говоримо про дуже важливий аспект, на якому я хочу зацентувати вашу увагу. Зараз ми розглядаємо Господарський процесуальний кодекс, говоримо, що нам потрібно створювати умови для інвестиційної привабливості.

Разом з тим ми залишаємо той рудимент, який існує у нас на сьогодні, коли справи можуть гуляти по вертикалі і спрямовуватися на новий розгляд, і люди роками не можуть отримати кінцевого судового рішення.

Що є первинним? Первинним є відновлення порушеного права. Саме дотримання норм матеріального права повинно бути визначальним для того, чи залишається судове рішення в силі, чи воно підлягає скасуванню. Виходячи з цього мотиву, я пропоную дозволити скасовувати рішення, винесене з порушенням територіальної підсудності, лише за наявності сукупності двох підстав: неправильного застосування норм матеріального права, яке стало внаслідок порушення правил територіальної підсудності, і неможливості здійснення належного захисту порушеного права.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1025 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Поправка 1026. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги! Дана поправка є продовженням тієї тези, яку я озвучував у попередньому виступі. У випадках, якщо сторону взагалі не викликали до суду, якщо справу було протиправно розглянуто в письмовому або спрощеному провадженні, якщо справу розглянув неповноважний склад суду, раніше такі справи направлялися на новий розгляд до суду першої інстанції, тому що, фактично, розгляду справи не було. Тепер у такому разі ми позбавляємо апелянта права на судовий розгляд у першій інстанції. Якщо ми обмежимо направлення на новий розгляд лише вищезгаданими випадками, то справи не будуть затягуватися і права сторін будуть належним чином захищені. Прошу підтримати нашу поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1026 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 1028. Народний депутат Альона Шкрум. Будь ласка.

**ШКРУМ А.І.** Фракція «Батьківщина». Колеги, я хочу звернути увагу на цю поправку. Як зазначає Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради, яке непогано розбирається в процесі і в процесуальних кодексах, дуже багато термінів, застосованих в проектах цих кодексів, суперечать один одному, є оціночними, суддя сам тлумачитиме, що це таке. Наприклад, використання коректної юридичної термінології в даній статті. Головне юридичне управління зазначає, що імена, найменування сторін, використовуються по-різному, по-різному називаються в змінах до різних кодексів.

Так само я прошу звернути увагу на статтю 247, де оціночні поняття несуть просто оціночний свавільний характер. Наприклад, якщо суддя бачить недоліки в діяльності юридичних осіб, він постановляє відповідну ухвалу. Що таке недоліки в діяльності юридичних осіб, як суддя буде це тлумачити? Або, наприклад, суддя може визнати касаційну скаргу необґрунтованою, якщо правильне застосування норми права є очевидним. Що таке очевидність застосування правильної норми права, для кого воно є очевидним? Ці речі створюють колапс у правовій системі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Наполягаєте на підтвердженні? Ні? Тоді не ставимо на голосування.

Поправка 1030. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Якби ми віддали проекти наших кодексів на перевірку фахівцю з української мови, то я боюся, яка була б поставлена оцінка.

Моя поправка стосується статті 288, яка називається «Право касаційного оскарження». У даному випадку слово «право» вживається в активній формі, а не в пасивній. Тому назву статті потрібно викласти в такій редакції: «Право на касаційне оскарження». У даному разі особа отримує право на щось, а не це право володіє кимось, чимось. Прошу підтримати поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1030 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 1031. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Тут проблема залишку русизмів в нашій термінології. У частині першій статті 288 речення викладено так: «Учасники справи а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права та обов'язки, мають право подати касаційну скаргу». Відповідно до правил українського правопису правильно не «їх права та обов'язки», а «їхні». Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1031 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Оскільки я також є автором поправок, які стосуються мови, якою викладені ці законопроекти, маю право коментувати.

Колеги, закони, які приймаємо, написані державною мовою, українською. То хіба ми не повинні дбати про її якість в наших законопроектах? Якщо ми самі будемо продукувати русизми в документах, приймати їх, потім тими русизмами будуть послуговуватися всі. Якщо ми вже плануємо прийняти нову редакцію кодексів на роки, то хіба це не є правильний момент для того, щоб нарешті поміняти термінологію, привести її у відповідність до правопису української мови, а не послуговуватися русизмами 60 років, які укоренилися в нашому законодавстві?

Поправка 1032. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Повертаємося до поняття «верховенство права». Добре, що ми його ввели в Конституцію, засади судочинства. Але, на превеликий жаль, коли ми читаємо весь зміст проектів цих кодексів, бачимо відсутність глибинного розуміння цього змісту. Про що йдеться?



У частині першій статті 288 зазначено: «Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права та обов'язки...». Чому ми обмежуємося лише правами? У даному випадку очевидно, що право на касаційні оскарження повинні мати особи, якщо порушені не лише їхні права, а й їхні свободи та інтереси. Усі ці особи повинні володіти правом на касаційні оскарження. Відсутність такої норми обмежує право особи відповідно на звернення до суду за захистом своїх не лише прав, а й порушених свобод та інтересів. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1032 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 1033. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** У поправці 1033 насправді піднімаються відразу дві проблеми: проблема українського правопису, яка стосується стилістики викладення даної частини, проблема підстав для оскарження.

У частині першій статті 288 записано: «мають право подати касаційну скаргу», а потрібно писати «подати касаційну скаргу на», тому що касаційна скарга подається на судові рішення, на судову ухвалу. Це перший момент.

І другий. Необхідно передбачити, що касаційна скарга подається на рішення або ухвалу, і зазначити: «у випадках, визначених цим Кодексом, оскаржити в касаційному порядку повністю або частково». Тому що саме право на оскарження судового рішення повинно бути не лише повністю, а й в частині відповідного судового рішення або відповідної судової ухвали. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1033 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправка 1038. Народний депутат Юлія Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Статтею 288 визначено, що касаційному оскарженню не підлягають судові рішення у так званих малозначних справах. Це ті справи, ціна позову яких становить менше 160 тисяч гривень. Як можна в країні, яка доведена до крайнього зубожіння, де кожна гривня, в тому числі у малих підприємств, на обліку, визначати позов з ціною менше 160 тисяч гривень малозначною справою і людей позбавляти права на касаційне оскарження. Я не хотіла б, щоб ви значну кількість людей викреслювали взагалі з процесу судочинства, забороняли їм подавати касаційні оскарження.

У своїй поправці я пропоную цю норму виключити і не обмежувати права сторін на касаційний розгляд їх справ. Це позбавляє їх прав. Такого допустити не можна! Прошу поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1038 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 1039. Народний депутат Власенко. Будь ласка.

**ВЛАСЕНКО С.В.** Дякую, Оксано Іванівно. Насправді, питання касації є принциповим питанням, питання права на касацію є принциповим питанням. Звужуючи права людей під час своєї так званої судової реформи, Порошенко змінив статтю Конституції. Раніше ця стаття звучала так: кожен громадянин України має право на апеляційне і касаційне оскарження, виключення встановлюються законом. Зараз написали в Конституції по-іншому: апеляція завжди, а касація лише у випадках, встановлених законом. Тобто законом встановлюються випадки касації, звужуючи і обмежуючи права людей. Я вважаю, що це неправильно. У нинішній ситуації, коли в нас є подвійна, потрійна, почетверна судова практика, треба надати можливість подавати касації в усіх питаннях, у тому числі так званих малозначних питаннях. Я розумію, що для Ріната Ахметова 160 тисяч – це малозначна сума. Не треба, пане голово комітету, обстоювати права Ріната Ахметова.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1039 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 49.

Рішення не прийнято.

Поправка 1042. Народний депутат Одарченко. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Шановні колеги! Юлія Тимошенко запропонувала дуже гарну поправку – вилучити малозначні справи з переліку тих, які не можна розглядати в касаційному порядку. На жаль, ви її не підтримали і малозначні справи вилучили з касаційного розгляду. Тоді просимо вас прописати виняток: якщо у справі є підстави для безумовного скасування судового рішення, касаційний розгляд дозволяється у всіх випадках. Безумовні підстави – це кричуще неправосудне рішення. Наприклад, справу розглянув помічник судді замість судді чи розглянув суд, який взагалі не має юрисдикції у справі, або суддя був родичем сторони. Не можуть такі рішення залишатися в силі, навіть, якби ви їх не кваліфікували малозначними. Прошу поставити поправку на голосування.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1042 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 1043. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправки 1043 і 1044 стосуються частини четвертої статті 288, яку ми наразі розглядаємо. Знову мова йде про формулювання «права та обов'язки». Ми в черговий раз забуваємо захищати в наших судах свободи та інтереси наших громадян. Ще раз наголошую, це знають усі правники, складова звучить так: права, свободи та інтереси.

Тому у своїх поправках 1043, 1044 пропоную після слова «права» додати слова «свободи, інтереси». Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1043 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 1044 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 1045. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Знову ми говоримо про повноту тексту і ті механізми, які будемо надавати судам для захисту порушених прав. У даному випадку мова може йти про права та/або обов'язки, тому що суд не вирішує права одночасно і щодо прав, і щодо обов'язків. Рішення або відповідна судова ухвала може стосуватися, в тому числі або прав, або обов'язків відповідної сторони або учасника судового процесу. Тому після слова «та» потрібно додати слово «або». Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1045 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 1046. Народний депутат Одарченко. Прошу.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! З урахуванням того, що касаційний розгляд тепер буде надзвичайно складним та відповідальним етапом судового розгляду, пропонується збільшити строк для подання касаційної скарги до одного місяця. Це об'єктивно потрібний час для підготовки касаційної скарги з урахуванням того, наскільки ретельно має проводити адвокат дослідження судової практики аналогічних рішень по подібним справам і таке інше. При цьому врахуйте, що судові рішення набуває чинності з моменту закінчення апеляційного розгляду, а касація не зупиняє його виконання. Тобто для збільшення строку на оскарження права сторони, яка програла суд, абсолютно не порушуються. Мені незрозуміло, чому цю поправку не враховано і не створено умов для того, щоб касаційна скарга була підготовлена якісно і так, як потрібно.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1046 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 1053. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Зараз...

**ГОЛОВУЮЧА.** Зачекайте.

Поправка 1047. Народний депутат Долженков. Будь ласка.

**ДОЛЖЕНКОВ О.В.** Шановні колеги! За аналогією з порядком подання обчислюються строки подання апеляційної скарги. Моя пропозиція стосується порядку обчислення строків касаційного оскарження. Право на своєчасне отримання повного тексту рішення суду, після чого сторона процесу, представник сторони, учасник процесу мають право подати касаційну скаргу, є одним із найбільш концептуальних його прав. Фактично, всі норми, закладені в законопроекті, матимуть дуже негативні наслідки через те, що особа не за своєї вини прострочить касаційне оскарження. Вона не може знати, коли буде готовий повний текст рішення суду, бо це знає лише суд. І може бути так, що за фактом особа отримуватиме рішення вже з простроченим строком касаційного оскарження. Це суттєве порушення їхніх процесуальних прав. Прошу підтримати мою поправку.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1047 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 1053. Народний депутат Сидорович, прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги-правники, які дивляться трансляцію цього пленарного засідання! Будь ласка, попросіть ваших колег також увімкнути трансляцію і долучитися до усвідомлення перебігу процесу, який зараз відбувається. Ми підійшли до чи не найважливішого елементу всіх процесуальних кодексів. Ідеться про модель касаційного суду і порядок розгляду справ у касаційному суді. Якщо

ми не повернемо касаційному суду єдності, єдності підходів, ми ніколи не зможемо повернути в суд відчуття духу права.

Моя поправка стосується вимог до касаційної скарги, що повинно бути зазначено в ній. Тому що господарський процес у нас передбачає одні вимоги до касаційної скарги, цивільний процес – інші, адміністративне судочинство – також інші. У нас що, чотири різних касаційних суди? У нас чотири Верховних Суди чи єдиний касаційний процес?

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1053 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 1055. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** З одного боку, моя поправка начебто технічна, але з другого, якщо ми говоримо про процесуальні кодекси, кожні кома, буква, слово є тим, що визначає долю тієї особи, яка звернулася до суду за захистом своїх інтересів. Правильність юридичної термінології, правильність дефініцій буде прямо корелювати з тим, чи судові рішення будуть справедливими, чи вони матимуть шанс бути виконаними.

Тому в даному випадку, я вважаю, що в частині третій статті 291 після слів «особа, яка подає» необхідно додати слово «касаційну», тому що незрозуміло, яка скарга подається. Чи це касаційна скарга, чи скарга на якісь зауваження, на якісь дії судді в процесі. Тобто йдеться про чіткість і визначеність дефініцій. Певна тавтологія в статтях є абсолютно допустимою.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1055 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправка 1056. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправка 1056 стосується виключно правил українського правопису. Про це ми вже говорили неодноразово, але

й далі будемо про це говорити, тому що відстоювання нашого культурного надбання є важливим. Українські правники вже зачекалися української юридичної термінології, яка відповідатиме тим правилам української мови, яким вчили нас у школі, вчать наших дітей.

Пропоную в частині третій статті 291 слова «додається довіреність або інший документ» замінити словами «повинна бути додана довіреність або інший документ». Так буде правильно, відповідно до правил українського правопису. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1056 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 1057. Народний депутат Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправкою 1057 виправляється начебто технічний, але дуже важливий і суттєвий ляп, який був визначений у попередній статті, де вказано, що в касаційній скарзі зазначається, і серед переліку того, що зазначається, були докази судового збору. Але докази не зазначаються, а додаються.

Саме тому я пропоную частину четверту статті 291 викласти в такій редакції:

«4. До касаційної скарги додаються:

1) докази, що підтверджують дату отримання копії оскаржуваного рішення суду апеляційної інстанції у разі наявності (це і те питання, яке піднімалося нашими колегами);

2) докази сплати судового збору».

Докази сплати судового збору можуть виглядати по-різному: платіжне доручення, квитанція, інший документ, який підтверджує сплату судового збору.

Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1057 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 1060. Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправка 1060 стосується назви статті 292 «Надсилання копії касаційної скарги сторонам у справі». Ідеться про правильність дефініції назви даної статті. Я пропоную викласти назву цієї статті так: «Надіслання копій касаційної скарги та доданих до неї матеріалів учасникам справи». У законопроекті пропонується надсилати сторонам лише копію касаційної скарги. А практики знають, що інколи докази, які додаються до касаційної скарги, можуть бути надзвичайно суттєвими для того, щоб сторона могла ефективно підготуватися до захисту своїх інтересів у касаційному суді. А такого обов'язку для особи, яка подає касацію, не передбачається. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1060 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 1061. Не наполягає.

Поправка 1062. Не наполягає.

Поправка 1063. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправка 1063 стосується чіткості формулювань. У частині четвертій статті 293 зазначено слово «судом». Тобто суд повертатиме касаційну скаргу. Але тут незрозуміло, хто саме діятиме від імені суду: чи це представники апарату суду, чи судді, які входитимуть у трійку, яка розглядатиме відповідне питання.

Більше того, якщо ми візьмемо для прикладу порядок розгляду справ у тому самому касаційному суді лише у цивільній юрисдикції, там чітко визначено, що це питання вирішується не судом, а суддею-доповідачем. З точки зору юридичної дефініції, вживання такого поняття як «суддя-доповідач» є набагато коректнішим, повніше розкриває суть того питання, яке представник судової влади здійснюватиме в процесі підготовки справи до розгляду в суді касаційної інстанції.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1063 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 1066. Народний депутат Одарченко. Прошу.



**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! У кодексі передбачено, що у випадку, коли в касаційній скарзі не зазначені обставини, які можуть бути підставою для її задоволення, суд повертає цю скаргу без розгляду. Але наявність чи відсутність таких обставин вирішує суддя-доповідач одноособово на основі власного переконання. Тобто як він хоче, так і вирішує. І ця ухвала взагалі не може бути оскаржена. Таким чином ми будемо мати масове повернення касаційних скарг без належного обґрунтування. Це означає, що корупція буде вже на стадії прийняття касаційної скарги до розгляду, бо суддя за певну суму може відфутболити скаргу чи прийняти її, і за це йому ніхто нічого не може зробити.

Пропоную, щоб повернення касаційної скарги відбувалося виключно у зв'язку із порушенням формальних вимог до скарги, а всі питання щодо суті скарги вирішувала лише колегія суддів.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1066 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 1069. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Шановні правники! Зачитую частину п'яту статті 293: «Питання про залишення касаційної скарги без руху суддя-доповідач вирішує протягом десяти днів з дня надходження касаційної скарги». Застережень немає. Але далі з тексту зникає суддя-доповідач, і питання про повернення касаційної скарги вирішує вже не суддя-доповідач, а суд касаційних санкцій.

Тому я пропоную слово «суд» замінити словами «суддя-доповідач».

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1069 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 1070. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! У попередніх статтях ми загубили додатки до касаційної скарги, а в цій статті – касаційну скаргу. Зачитую частину сьому статті 293: «Копія ухвали про повернення касаційної скарги надсилається учасникам справи у порядку, визначеному статтею 243 цього Кодексу. Скаржнику надсилається копія ухвали про повернення касаційної скарги разом з доданими до скарги матеріалами, а касаційна скарга залишається в суді касаційної інстанції». Скажіть, будь ласка, для чого її залишати у суді касаційної інстанції?

Пропоную в частині сьомій статті 293 після слів «разом з» додати слова «касаційною скаргою та».

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1070 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 1071. Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** У даному разі дивимося на елементарне смислове навантаження частини сьомої статті 293: «Скаржнику надсилається копія ухвали про повернення касаційної скарги разом з доданими до скарги матеріалами, а касаційна скарга залишається в суді касаційної інстанції». Пропоную після слів «доданими до» слово «скарги» замінити словом «неї». Тоді відповідна частина читатиметься простіше і зрозуміліше.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1071 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 1072. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Я вже частково обґрунтував позицію стосовно поправки 1072. Якщо суд касаційної інстанції повертає касаційну скаргу разом з доданими матеріалами, який сенс дану касаційну скаргу залишати в касаційному суді? Справи в касаційному суді немає, додатків до справи немає, самих матеріалів немає, а касаційна

скарга залишається. В якому порядку діловодства вона зберігатиметься? У чому сенс зберігання касаційної скарги в касаційній справі? Як її зберігати і як архівувати? Маса запитань, які виникають у зв'язку з цим, на які немає і не може бути логічних відповідей.

Тому пропоную вилучити з частини сьомої статті 293 слова «а касаційна скарга залишається в суді касаційної інстанції».

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1072 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 1073. Не наполягає.

Поправка 1074. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправка 1074 стосується статті 294 «Відмова у відкритті касаційного провадження». Ми говоримо про уніфікованість касаційних процесів на етапі господарського процесу, цивільного процесу і адміністративного судочинства. Я абсолютно ніяким чином не можу зрозуміти логіку суб'єкта законодавчої ініціативи, і ми про це багато дискутували в рамках Ради з питань судової реформи, чому правила підготовки касації, розгляду касації у цих трьох юрисдикціях є абсолютно принципово різними. Немає жодного сенсу, при тому що сама логіка цивільного процесу на етапі касації набагато краще прописана.

Тому ми пропонуємо додати частину першу статті 294 такого змісту: «Одержавши касаційну скаргу, оформлену відповідно до вимог статті 290 цього Кодексу, суддя-доповідач (колегія суддів) вирішує питання про відкриття касаційного провадження (про відмову у відкритті касаційного провадження)». У зв'язку з цим частину першу вважати частиною другою. Тоді касаційні процеси у цих трьох юрисдикціях будуть абсолютно...

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1074 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 1075. Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправка 1075. Я не можу зрозуміти, де ми постійно губимо того суддю-доповідача? У нас з'являється суд, суд касаційної інстанції, інші терміни. Такого розкриття дефініцій не існує. Ще раз кажу, ми повинні ввести єдину юридичну термінологію. Дійсно, в процесуальних кодексах відбувся процес уніфікації з деяких питань. Наприклад, ми замінили поняття «підсудності» і «підвідомчості», які в різних процесах розумілися по-різному, на єдине поняття «юрисдикція». Чому в напрямі уніфікації ми не рухалися далі і не завершили це єдиним логічним зрозумілим касаційним процесом?

У даному разі ми пропонуємо в частині першій статті 294 слова «Суд касаційної інстанції» замінити словами «Суддя-доповідач». Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1075 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 1077. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Шановні колеги-правники! Продовжуємо говорити про підстави у відмові відкриття касаційного провадження. Ми всі прекрасно розуміємо, що не кожна касаційна скарга має одержати свій розгляд, тому що вона може бути безпідставною, необґрунтованою, не відповідати вимогам, встановленим відповідним процесуальним кодексом. Проте ми повинні чітко регламентувати ті випадки, в яких суд отримує право на відмову у відкритті касаційного провадження. З метою забезпечення цієї повноти ми пропонуємо доповнити частину першу статті 294 пунктом 5 такого змісту: «суд в порядку, передбаченому частинами четвертою, п'ятою цієї статті, прийшов до висновку, що касаційна скарга є необґрунтованою». Якщо ми передбачимо саме таку дефініцію, у нас буде закрита абсолютно повністю, з точки зору формулювання, процедура, за якої особі може бути відмовлено у відкритті касаційного провадження.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1077 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 1078. Народний депутат Сидорович. Прошу

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Ми продовжуємо говорити про підстави у відмові відкриття касаційного провадження. У частині другій статті 294 зазначається таке: «У справі з ціною позову, що не перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (крім справ, які відповідно до цього Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження)...». Ми пропонуємо замінити слова «У справі з ціною позову, що не перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб» словами «У справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження». Тому що не лише розмір даного позовного провадження може бути критерієм у відмові допуску до касаційного процесу, інколи за незначною сумою самого судового процесу може критися справа, яка має серйозне і суттєве значення для формування суддівської практики, розуміння трактування відповідних норм права касаційним судом. Прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1078 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 1081. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Продовжуємо розгляд статті, яка визначає, скажімо так, недопуск до касаційної інстанції. Безумовно, дотримуючись принципу правової визначеності, право на касаційне оскарження не може бути необмеженим у часі. Адже це буде загрозою і в тому числі для відповідного елемента верховенства права. Поряд з тим усі ми знаємо, що бувають інколи випадки, в яких особа з незалежних від неї причин не змогла своєчасно подати касаційну скаргу. Саме тому ми пропонуємо викласти частину третю статті 294 в такій редакції: «Незалежно від поважності причин пропуску строку на касаційне оскарження суд касаційної інстанції відмовляє у відкритті касаційного провадження в разі, якщо касаційна скарга подана після спливу одного року з дня складення повного тексту судового рішення, крім випадків подання касаційної скарги особою, не повідомленою про розгляд справи або не залученою до участі в ній, якщо суд...».

**ГОЛОВУЮЧА.** Ставиться на голосування поправка 1081 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 1082. Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправки 1082 і 1083 знімаються, бо втрачають сенс.

**ГОЛОВУЮЧА.** Поправка 1084. Народний депутат Сидорович. Прошу.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Вчергове десь зникає суддя-доповідач і з'являється суд. Тому ми пропонуємо статтю 294 доповнити частиною п'ятою такого змісту: «Питання про відкриття провадження у справах, передбачених частиною четвертою цієї статті, вирішує суддя-доповідач». Саме поняття «суддя-доповідач» розкриває повніше зміст ухвали про відмову у відкритті касаційного провадження. Просимо підтримати.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

**ПАРУБІЙ А.В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1084 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 1085. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Поправка 1085. Шановні колеги! Мені дуже шкода, що немає абсолютно ніякої уваги до тих речей, які ми зараз розглядаємо. Якщо хтось із присутніх у цій залі думає, що якість процесуальних кодексів, які ми зараз розглядаємо і в кінцевому результаті будемо приймати, не стосуватиметься їх, їхніх друзів, близьких, то я вас хочу засмутити: ви дуже помиляєтеся. Ті речі, які ми розглядаємо, визначатимуть життя всієї країни.

Питання касаційного розгляду, процедур розгляду касації є визначальними. Без правильної процедури розгляду справ касації ми ніколи не отримаємо єдності судової практики, не зможемо отримати справедливого суду. Усі інші речі, про які ми тут голосуємо, дискутуємо, будуть позбавлені жодного сенсу.

У поправці 1085 пропонуємо в частині п'ятій статті 294 після слів «Ухвалу про» додати слова «відкриття провадження у справі або». У такій редакції ця частина повніше розкриватиме зміст закладеного тексту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1085 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Колеги, повідомляю, я продовжую ранкове засідання на 15 хвилин (*Шум у залі*). А я вам поясню, для чого.

До 1 жовтня має бути прийнята пенсійна реформа, яка дасть змогу підвищити пенсії для українських пенсіонерів. А ми вже п'ять днів розглядаємо одну реформу. Якщо хтось хоче і вважає, що це має бути безкінечно, то він глибоко помиляється. Ми маємо мати відповідальність. У нас є величезна кількість законопроектів, які потребують негайного прийняття. Інколи штучне затягування цього процесу відкладає прийняття рішень, вкрай необхідних для держави.

Тому, користуючись правом, я продовжую засідання на 15 хвилин. Закликаю всіх до такої самої відповідальності (*Оплески*). Пенсійна і медична реформи є наступними до розгляду. Наразі йде штучне затягування, щоб ми не перейшли до їх розгляду. Це, вибачте, політиканство, яке переходить будь-які здорові межі і здоровий глузд.

Поправка 1086. Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Шановні колеги! Реагуючи, в тому числі на зауваження головуючого, я хочу зазначити (до речі, про це зазначають Головне юридичне і Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради), що даний законопроект за обсягом у 2900 сторінок, поданий усупереч Конституції, всім вимогам нормопроєктування. Ніколи в цьому залі не було таких законопроектів (*Оплески*). Це ви примусили депутатів розглядати 4000 поправок у такому форматі.

Тому я прошу не маніпулювати і не принижувати депутатів. Ви принизили тоді, коли дали можливість цьому законопроекту зайти в зал (*Оплески*).

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Цей законопроект поданий і розглядається згідно з усіма нормами Регламенту (*Шум в залі*). Колеги, треба було йти на засідання комітету і там вести професійну дискусію.

Ставиться на голосування поправка 1086 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка 1087. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Шановні колеги! Касаційне провадження. Уявіть собі ситуацію: подається касаційна скарга на якесь незаконне судове рішення. Його необхідно зупинити, бо незупинення виконання такого судового рішення може призвести до неможливості в кінцевому результаті відновлення порушеного права. Винесе касаційний суд рішення на відновлення порушеного права, не винесе, воно може бути позбавлене повністю будь-якого сенсу.

У статті 295 вжито дефініцію «якщо зупинити його виконання неможливо». Скажіть, будь ласка, як ви собі уявляєте, технічно, перевірку на етапі касаційного суду, чи можливо зупинити виконання цього судового рішення, чи ні? Таке з'ясувати можна лише в ході судового процесу. Тобто, фактично, ми закладаємо інструмент, який може бути зманіпульований, щоб дати можливість рейдерам, які на сьогодні розгулялися, продовжувати займатися тими справами, якими вони займаються.

Тому я...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1087 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 1088. Не наполягає.

Поправка 1091. Сотник. Будь ласка.



**СОТНИК О.С.** Фракція «Самопоміч». У поправці 1091 ми пропонуємо доповнити статтю 296 положенням про таке. Відзив на касаційну скаргу може містити клопотання особи про розгляд цієї справи за її участі, а якщо немає такого клопотання, вважається, що особа не бажає брати участі у судовому засіданні, і щоб не затримувати розгляд справи, вона має розглядатися безпосередньо за наявними в ній матеріалами.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1091 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 1092. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Фракція «Самопоміч». Шановні колеги! Ще раз хочу нагадати, що ми розглядаємо господарський процес. Господарський процес є відносно новою інституцією в Україні, якщо його порівнювати з цивільним процесом. Усі правники знають, що Цивільний процесуальний кодекс, який пропонується зараз відмінити, був уже не такий і поганий. Але завдяки, насправді, глибоким фундаментальним знанням у галузі цивільного процесу, які, слава Богу, є в Україні, вдалося підготувати доволі якісний Цивільний процесуальний кодекс.

У Господарському процесуальному кодексі пішов повністю розбаланс, в який спосіб відбуваються етапи розгляду касаційної скарги і її підготовки. З'являється стаття 297 «Закриття касаційного провадження», яка в цій частині кодексу є абсолютно нелогічною. Тому ми пропонуємо статтю 297 перенести, вважати її статтею 299-1, щоб повернути...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1092 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 1093. Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Фракція «Самопоміч». Ідеться про приєднання до касаційної скарги інших осіб. Іноді є випадки, коли таких осіб можуть бути десятки. Щоб не затягувати процесу, ми пропонуємо статтю 298 доповнити новим положенням, яким уточнити, що якщо немає клопотання особи про те, що вона хоче брати участь у судовому засіданні, то забезпечення її участі не є необхідним.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1093 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 51.

Рішення не прийнято.

Поправка 1095. Сотник. Будь ласка.

**СОТНИК О.С.** Фракція «Самопоміч». У поправці 1095 ми пропонуємо статтю 299 доповнити частиною четвертою такого змісту: «При відкритті касаційної скарги суд касаційної інстанції постановляє ухвалу про повернення скарги». Чому це важливо? У даній статті встановлюються всі процедури про відкриття, але жодним чином не говориться про те, яким процесуальним рішенням це буде підтверджено і закріплено.

Нагадую, суди точно так, як і багато інших державних органів, мають діяти у відповідності до закону. Тобто для судів мають бути чітко регламентований порядок їхніх дій, принципи. Відповідно логічно, що таке рішення має бути встановлено в законі, щоб суддя міг належним чином завершити касаційний розгляд у таких випадках.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1095 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 46.

Рішення не прийнято.

Поправка 1096. Не наполягає.

Поправка 1098. Не наполягає.

Поправка 1099. Не наполягає.

Поправка 1010. Не наполягає.

Поправка 1101. Не наполягає.

Поправка 1103. Не наполягає.

Поправка 1104. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Наразі йдеться про статтю 301. В частині третій цієї статті визначено: «У суді касаційної інстанції не приймаються і не розглядаються вимоги, що не були предметом розгляду в суді першої інстанції. Зміна предмета та підстав позову в суді касаційної інстанції не допускається». У принципі, дефініція виписана не те, що неправильно, а вона не розкриває повною мірою суті і завдань суду касаційної інстанції. Наприклад, у згаданому мною цивільному процесі, дані норми регулюються дещо інакше.

Тому ми пропонуємо їх уніфікувати і викласти так: «Суд касаційної інстанції перевіряє законність судових рішень лише в межах позовних вимог, заявлених у суді першої інстанції. Зміна предмета та підстав позову в суді касаційної інстанції не допускається».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1104 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 1105. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** У даному випадку ми говоримо про таку інституцію, як попередній розгляд справи. Справді, господарський процес, який в Україні виник з арбітражного процесу, який був у формі державного арбітражу ще за часів Радянського Союзу, такої інституції і процедури не знав. Разом з тим і в цивільному процесі, і в адміністративному процесі на етапі касації існує таке поняття як попередній розгляд справи.

Тепер я хочу змодельювати вам іншу ситуацію. Справа потрапляє на розгляд до Великої Палати Верховного Суду, до складу якої входить 5 суддів кримінального суду, 5 – цивільного, 5 – адміністративного і 5 – господарського. У рамках якого процесу вони розглядатимуть справи, якщо кожен цей процес передбачає зовсім інші процедури? Для чого ми це створюємо?

Тому інституцію – попередній розгляд справи, яка закладена і в цивільному, і в адміністративному процесах, необхідно імплементувати у вигляді статті 301-1 такого змісту: «Попередній розгляд справи...».

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1105 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 45.

Рішення не прийнято.

Поправка 1107. Сидорович. Будь ласка.

**СИДОРОВИЧ Р.М.** Я не знаю, як я маю докритися, достукатися до наших колег, щоб переконати їх у важливості тих речей, які ми зараз розглядаємо. Ми говоримо про пенсійну, медичну реформи, які є дуже важливими, енергетичну реформу, масу інших реформ, забуваючи, що жодна із них не матиме шансів на існування, якщо не забезпечимо існування якісного судового процесу. Про що ми говоримо? Маючи на сьогодні певний розбаланс у судових інстанціях у різних процедурах, замість того щоб йти уніфікацією і створювати єдиний Верховний Суд, поглиблюємо цей розбаланс. Для чого ми це робимо?

Коли ми говоримо про таку річ як порядок розгляду касаційної скарги, він повинен бути єдиний і для господарського, і для цивільного процесів, і для адміністративного судочинства. Тому статтю 302 я пропоную викласти в такій редакції, яка синхронізуватиметься з іншими процесуальними кодексами, що регулюють порядок розгляду касаційних справ у Верховному Суді.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1107 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 1110. Одарченко наполягає. Будь ласка.

**ОДАРЧЕНКО Ю.В.** Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! В Європі та Сполучених Штатах Америки суди останньої інстанції, як правило, не виносять рішень відразу після розгляду справи. Оскільки їх рішення впливають на судову практику, вони обговорюють справи протягом певного часу після проведення судового засідання. У Сполучених Штатах Америки суд останньої інстанції може вирішувати справу після судового засідання, розглядати її і виносити рішення протягом дев'яти місяців.

Оскільки навантаження на суддів у Верховному Суді буде дуже велике, пропонується, щоб після судового засідання і виступів сторін суд оголошував про закінчення розгляду, а саме рішення виносив протягом п'ятнадцяти днів. Таким чином у суддів буде час для ґрунтовних дискусій.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 1110 для її підтримки. Прошу голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Поправка 1111. Наполягаєте?

Колеги, вечірнє засідання ми почнемо з розгляду поправки 1111. Прошу авторів бути на місцях.

Отже, колеги, ранкове пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим. О 16 годині всіх запрошую до залу для продовження роботи над проектом закону.

Дякую вам.