

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ У ДЗЕРКАЛІ ЗМІ:

**За повідомленнями
друкованих та інтернет-ЗМІ, телебачення і радіомовлення
15 липня 2013 р., понеділок**

ДРУКОВАНІ ВИДАННЯ

- Из жизни отдыхающих** *Ольга Куришко, "КоммерсантЪ" (Украина)*.....2
- Парламентская оппозиция и большинство не договорились о проведении внеочередной сессии парламента. Представители Партии регионов отклонили предложение меньшинства провести внеплановое заседание Верховной Рады для принятия законов, касающихся интеграции в ЕС. Единственной причиной, по которой Рада может собраться внеурочно, в ПР назвали создание газотранспортного консорциума по управлению украинской газотранспортной системой.
- Депутаты и в отпуске все думают о народе** *Андрей Гаценко, Елена Галаджий, "Комсомольская правда в Украине"*3
- С момента закрытия второй сессии парламента прошла уже неделя. Свободное от принятия законов время политики используют по-разному. Одни, под прикрытием заграникомандировок, отправились отдыхать на море - во Францию, Испанию, Кипр. Другие - помогают украинцам штурмовать отделения РУВД. Третьи - продолжают писать законопроекты. "Комсомолка" узнала, какие законы готовят избранные, находясь в отпуске.
- Юрій Сиротюк: «Євроінтеграція — це передусім питання цивілізаційного вибору»** *Леся Руда, "Голос України"*5
- Українські націоналісти вважають, що метою цього руху має бути зміцнення та збереження української ідентичності та посилення наших геополітичних позицій. Про це під час круглого столу «Європейська інтеграція України: внутрішні чинники і зовнішні впливи» заявив заступник голови Всеукраїнського об'єднання «Свобода» народний депутат Ю.Сиротюк.
- Збери основний закон** *Сергій Рахманін, «Дзеркало тижня. Україна»*5
- Однією з цілей модернізації Конституції автори концепції називають "зниження рівня конфліктності, відгородження від авторитаризму". Якщо автор цих рядків правильно зрозумів задуми творців документа, одним з механізмів досягнення цих цілей вони вважають чітке визначення "реального змісту інституту Президента України, його місця та ролі в системі державної влади, його загального статусу". У рекомендаціях асамблеїстів, на жаль, багато тієї ж таки абстрактності, якою вони поприкають чинну Конституцію.
- Трансфертна сага нон-стоп** *Василь Пасочник, «Дзеркало тижня. Україна»*9
- У парламента лежить законопроект про консолідовані групи платників податків, ухвалення якого дозволить звільнити від потреби застосування правил трансфертного ціноутворення для операцій у рамках однієї групи та надасть змогу переносити збитки одних підприємств на інші (прибуткові) всередині України, щоб таким чином мінімізувати сплату податків.
- Купчак знову «відзначився»** *«Галицьке слово»*.....12
- Але що вражає – це присутність прізвища і підпису В. Купчака, тушки з БЮТу, мого земляка з Тисменицького виборчого округу. Його виборцям і не уявлялось, що лише через півроку після обрання цей тип звинуватить УПА в геноциді поляків.

ІНТЕРНЕТ-ЗМІ

Сергій Арбузов: «Останній тиждень роботи парламенту був найбільш плідним» РБК-Україна.....13

«Які висновки я роблю: Рада може працювати, в ній є більшість, опозиція з більшістю може співпрацювати, і, коли це потрібно, може знаходити необхідні рішення. Я думаю, що і в опозиції є депутати, яким небайдуже майбутнє нашої країни. Це стало зрозуміло для деяких людей, і всі разом, проаналізувавши ситуацію, домовилися і проголосували. Я думаю, що це дуже яскравий приклад для нашого політикуму».

Возле управления милиции Киева митингуют Левый Берег.....14

Митингующие также требуют объективно расследовать избиение девушки на рынке милиционером Святошинского райуправления и закрыть уголовное производство против активистов, которые якобы подстрекали к штурму здания Святошинского райуправления. Митингующие требуют, чтобы на эти вопросы им ответил начальник управления МВД Киева В.Коряк.

Кинах предлагает упростить процедуру установки телеком-оборудования IT Expert.....14

Депутат Верховной Рады, президент УСПП А.Кинах предлагает парламенту упростить процедуру установки телекоммуникационного оборудования. Об этом говорится в законопроекте №2573а от 11 июля.

БЛОГИ

Олександр Бригинець» «Вже друге яйце поцілило в Януковича» корреспондент.net.....15

"На жаль, польська влада зробила те, що вважала необхідним для інтересів Польщі. Але це виявилось справжнім ударом по примиренню та по інтересам України".

ТЕЛЕБАЧЕННЯ І РАДІОМОВЛЕННЯ

Очільник МВС закликає українців не піддаватися на "провокації активістів" і заклики до дій, які караються законом УТ-1, Підсумки тижня.....15**Арбузов прогнозирует миллионные поступления в бюджет ICTV, Факти тижня.....17****Президент Коморовский посетил Украину Интер, Подробности.....18****Володимир Бондаренко: «Міліція проігнорувала нараду» Бі-Бі-Сі (Україна)19****«Позбавимо статусу парламентаря» – нова «страшилка» від Партії регіонів? Радіо Свобода, Ваша Свобода.....20****Друковані видання****Из жизни отдыхающих**

Ольга Куришко, "Коммерсантъ" (Украина)

Первый заместитель главы парламентской фракции Партии регионов Михаил Чечетов назвал повод для созыва внеочередной сессии Верховной Рады. "Наша фракция сама инициирует внеочередную сессию, если возникнет такая потребность — мы соберемся, если необходимо будет в сжатые сроки принять важный закон — например, о создании консорциума

по управлению украинской газотранспортной системой", — заявил Чечетов. Он напомнил, что этот вопрос обсуждался на встрече Премьер-министра Николая Азарова с премьером РФ Дмитрием Медведевым, состоявшейся в Сочи в пятницу. "Будут и другие встречи по этому вопросу на высоком уровне", — сказал депутат, не став вдаваться в подробности.

Как известно, спикер Владимир Рыбак 5 июля закрыл вторую сессию Верховной Рады VII созыва. Согласно календарному плану, парламент возобновит работу 3 сентября, однако в оппозиции предложили собраться внеурочно — для принятия законопроектов, касающихся европейской интеграции. "Мы будем инициировать продолжение работы парламента, чтобы принять законы по европейской тематике", — пообещал тогда глава фракции УДАР Виталий Кличко. В частности, он упомянул законопроекты "О выборах народных депутатов", "О прокуратуре", "Об амнистии" и другие документы. "Повестка дня, которую мы предлагаем, — принятие всего пакета евроинтеграционных законов, касающихся в том числе борьбы с коррупцией и противодействия дискриминации", — сказал народный депутат Владимир Куренной (УДАР).

Впрочем, как выяснил "Ъ", представители оппозиции на неопределенный срок отложили сбор подписей за проведение внеочередного заседания Рады. "Мы готовы провести внеочередную сессию до Дня независимости. У УДАРа нет проблем со сбором подписей членов нашей фракции. "Батькивщина" и "Свобода" пообещали поддержать идею, но к такой сессии пока не готово парламентское большинство", — заявила народный депутат Ирина Геращенко (УДАР). "Если Партия регионов проявит четкую позицию за проведение внеочередной сессии, подписи — не проблема!" — заверил заместитель главы фракции "Батькивщина" Сергей Пашинский, подчеркнув, что эта инициатива о проведении внеочередной сессии была совместным решением глав трех оппозиционных фракций — Арсения Яценюка, Виталия Кличко и Олега Тягнибока.

В Партии регионов вчера назвали "безосновательным" предложение парламентского меньшинства о созыве внеочередной сессии Рады. "У них нет совести! Они блокировали трибуну, не давая нам работать, а сейчас говорят о внеочередном заседании!" — возмутился Михаил Чечетов. По его словам, до 3 сентября Кабинет министров внесет в парламент пакет законопроектов, касающихся европейской интеграции. "В первый день работы Рады — 3 сентября — мы примем его в первом чтении, а во втором — 17 сентября. После его принятия до саммита Восточного партнерства в Литве остается еще два месяца, так что мы укладываемся в сроки", — отметил народный депутат.

По мнению представителей оппозиции, у Партии регионов пока нет повода созывать внеочередную сессию о создании консорциума по управлению газотранспортной системой. "Встречи Николая Азарова с руководством России, как правило, ни к чему не приводят! Кроме того, не думаю, что в этом процессе, особенно в отпускной период, готовы участвовать европейские политики", — заявил народный депутат Андрей Павловский (Батькивщина").

<http://www.kommersant.ua/doc/2234021>

Депутаты и в отпуске все думают о народе

Андрей Гаценко, Елена Галаджий, "Комсомольская правда в Украине"

За последнюю неделю в Раде зарегистрирована 51 законодательная инициатива.

С момента закрытия второй сессии парламента прошла уже неделя. Свободное от принятия законов время политики используют по-разному. Одни, под прикрытием загранкомандировок, отправились отдыхать на море - во Францию, Испанию, Кипр. Другие - помогают украинцам штурмовать отделения РУВД. Третьи - продолжают писать законопроекты. "Комсомолка" узнала, какие законы готовят избранники, находясь в отпуске.

На депозиты покойников будут начислять проценты

В парламенте зарегистрирован законопроект, которым предлагается обязать банки начислять проценты на депозиты не только во время действия договора, но и после его

завершения, даже в случае смерти вкладчика. Это лишит кредитные учреждения возможности полгода бесплатно пользоваться средствами, пока определяется список наследников.

Сегодня по окончании срока действия депозитного договора банки действуют по-разному. Некоторые из них продлевают депозиты по текущим ставкам, которые сейчас составляют от 14 до 20% годовых, другие переводят средства на текущие счета, по которым начисляется чисто символическая ставка в 1-2% годовых.

Намерены депутаты на законодательном уровне урегулировать ценовую политику на ритуальные товары и услуги. В Раде зарегистрирован законопроект, которым предусматривается штраф от 180 до 270 гривен за установление заведомо высоких цен на траурные венки, гробы и памятники.

- Ритуальные предметы нередко реализовываются по завышенным ценам, что негативно сказывается на материальном положении граждан. В то время, когда родные потеряли близкого человека, спекулировать на ценах аморально, - уверен автор законопроекта Роман Шугало.

Борьба с фосфатными порошками

На изучение депутатам поступил законопроект об ограничении производства и использования стиральных порошков, содержащих фосфат.

"Учеными многих стран было установлено, что моющие средства на фосфатной основе, кроме огромного экологического вреда, приносят еще и вред здоровью человека. Контакт кожи с растворами и остатками порошка с постиранной одежды приводит к ослаблению защитных функций кожи и попаданию в лимфатическую и кровеносную систему человека опасных компонентов фосфатных средств, которые уничтожают красные кровяные тельца и способствуют проникновению болезне-творных организмов", - говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Эксперты прогнозируют, что с принятием этого закона цены на бытовую химию вырастут в два-три раза. Ведь если сейчас фосфатный порошок можно купить за 10-12 гривен, то более экологичный аналог обойдется в 30-40 гривен.

Дадут добро на интервью с "перчинкой"

В то же время политики намерены несколько облегчить работу журналистам. Оппозиционер Николай Княжицкий предлагает исключить из Закона "Об авторском и смежных правах" норму, которая обязывает представителей СМИ перед опубликованием интервью или комментария известного человека согласовывать с ним текст.

- Каждый журналист после того, как взял интервью, обязан его согласовывать с собеседником. Это абсурдные требования законодательства. Их нужно исправлять. Поэтому я и зарегистрировал свой законопроект, - поясняет Николай Княжицкий.

Если закон примут, то читатели печатных и интернет-СМИ смогут читать "непричесанные" фразы публичных людей, что, естественно, пойдет на пользу обществу.

В Министерстве доходов и сборов снова вспомнили о том, что к осени подготовят пакет законопроектов по наиболее актуальным вопросам системы налогообложения, в том числе и по налогообложению покупки-продажи валюты.

- Мы инициируем дискуссию, - сказал глава Миндоходов Александр Клименко.

Пока что неизвестно, какими будут ставки этого налога, но однозначно больше 1% и скорее всего меньше 15%, которые предлагались полгода назад.

Самые жесткие предложения, которые звучали в конце прошлого года, предполагали введение уголовной ответственности за теневой обмен валют. То есть если вы на работе поменяете своему сотруднику 100 долларов на гривны, то чисто теоретически вас смогут привлечь за уклонение от уплаты налогов. Будет ли Миндоходов настаивать на этой норме, станет известно осенью.

<http://kp.ua/daily/150713/403694/>

Юрій Сиротюк: «Євроінтеграція — це передусім питання цивілізаційного вибору»
Леся Руда, "Голос України"

Європейський цивілізаційний вибір — це безальтернативний вектор зовнішньополітичного руху України. Після століть відриву від європейської цивілізації, окупації, геноциду українці мають повернути свою національну, а отже, глибоко європейську сутність. Тому українські націоналісти вважають, що метою цього руху має бути зміцнення та збереження української ідентичності та посилення наших геополітичних позицій. Про це під час круглого столу «Європейська інтеграція України: внутрішні чинники і зовнішні впливи» заявив заступник голови Всеукраїнського об'єднання «Свобода» народний депутат Юрій Сиротюк.

Свободівець зазначив, що для українських націоналістів європейські інтеграційні процеси — це не лише приєднання до чогось, а насамперед — повернення до себе. Тож безальтернативність геополітичного вибору — це не питання економічних вигод, а передусім питання цивілізаційного вибору, а отже — політичне питання. «У виборі геополітичних орієнтирів України не стоїть дилема європейської чи євразійської інтеграції. Це все одно, що обирати між інформаційною, постіндустріальною та первісною добою. В українській нації немає такої дилеми. Українці, попри окупації та поневолення, є європейською нацією, яка асоціює себе з родиною вільних європейських націй», — сказав він. Парламентарій додав, що натомість нинішній владний режим мислить не геополітичними та цивілізаційними категоріями, а намагається невдало балансувати між ЄС та Митним союзом у пошуках короткотривалої і почасти уявної фінансової вигоди. «Тому наші європейські партнери мають чітко розділяти європейські прагнення української нації та дії нинішнього антиукраїнського і антиєвропейського режиму. Ці хитання влади призводять до того, що Україна фактично опиняється між Сциллою та Харибдою геополітичних викликів і в нинішньому стані не здатна на них адекватно відповідати. Очевидно, доки Україна не стала членом жодних інтеграційних об'єднань, завдання нації — гарантувати власну безпеку, покладаючись винятково на власні сили, а це потребує вкладення значних ресурсів у власну безпеку та оборону», — наголосив народний депутат.

Водночас Ю.Сиротюк закликав європейських партнерів виразніше демонструвати свою прихильність до тіснішої співпраці з Україною, адже Росія провадить агресивну агітаційно-пропагандистську кампанію за вступ до Митного союзу, пропонуючи «безплатний сир» і не вимагаючи жодних інституційних реформ. Натомість ЄС доволі пасивно діє в інформаційній царині.

На думку народного депутата, дією демонстрацією дружби з Україною міг би стати крок із боку європейських країн щодо визнання парламентами країн ЄС, які ще не встигли цього зробити, Голодомору 1932—1933 рр. геноцидом української нації у 70-ту річницю цієї трагічної події.

<http://www.golos.com.ua/Article.aspx?id=297307>

Збери основний закон

Сергій Рахманін, «Дзеркало тижня. Україна»

Відомий американський соціолог Франк Маньюел висловив припущення, що "в кожному творці конституції ховається утопіст". Можливо, ознайомившись із персональним складом української Конституційної асамблеї, він змінив би свою точку зору. Утопісти там далеко не всі. Їх навіть не більшість. Але вони там точно є. І ця обставина трохи "напружує" Віктора Януковича, якого досить важко запідозрити в утопізмі. Тому, хоч би чим завершилася робота асамблеїстів, покликаних (згідно з президентським указом річної давності) розробити проект змін до Основного закону, Віктор Федорович плодами їхньої діяльності може й не скористатися. Людина, що має намір довго залишатися на плаву, вибачите за каламбур, воліє уникати утопістів.

Віктор Мусіяка, який ще торік заявив про свій вихід із КА, недвозначно зауважив: "Коли я погоджувався брати участь у роботі Асамблеї, то вважав, що з'явилася бодай мінімальна можливість виправити ситуацію, якимось вийти з конституційної кризи. Але вже перше засідання засвідчило, що там усе налаштоване для того, аби використати Асамблею як певну ширму, за якою вже чітко визначені завдання і мета чинної влади".

Ціла низка подій переконує в правоті одного з творців вітчизняної Конституції. У вересні 2012-го КА фактично нав'язали законопроект про зміну повноважень Рахункової палати, який посилює контроль РП за надходженнями у бюджет. До розробки цього документа Асамблея, по суті, не мала жодного стосунку, однак освятила його своїм рішенням. У грудні історія повторилася. Спеці з Асамблеї підготували проект змін у сфері судової влади, але від напрацювань шановних експертів Банкова легко відмахнулася, підсунувши власну версію. Координаційне бюро КА рекомендувало голові асамблеї Леоніду Кравчуку подати у Венеціанську комісію розробку асамблеїстів, але пізніше на суд європейських експертів в галузі права чомусь представили варіант, написаний президентськими лоєрами.

Реакція "венеціанців" була симптоматична: 15 червня ц.р. авторитетна європейська структура публічно засумнівалася в реальній участі Конституційної асамблеї у процесі модернізації Основного закону України. Що вітчизняна влада із завидною швидкістю підтвердила. 21 червня КА взяла за основу розроблену в її надрах концепцію внесення змін до Конституції. А вже 4 липня від імені Януковича у парламент було внесено законопроект "Про внесення змін до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів". Документ, запропонований увазі депутатського корпусу, м'яко кажучи, не повністю узгоджувався з ідеями, схваленими Асамблеєю за два тижні до цього. Варто згадати й те, що голова КА, посилаючись на думку своїх колег із асамблеї, називав неконституційним скандальний закон про референдум. Однак Банкова це зауваження пропустила мимо вух...

Намагаючись розібратися у причинах небайдужості до процесу реформування головного закону країни, DT.UA дійшло висновку: Янукович ще не знає, яка саме Конституція йому потрібна для збереження та зміцнення влади. Порадники переконали його в тому, що наразі важливий сам процес: спочатку необхідно перехопити ініціативу і створити інструмент. Саме цими міркуваннями, схоже, керувалася влада, створюючи Конституційну асамблею, в якій знайшлося місце і натхненним утопістам, і гнучким конформістам, і дисциплінованим посередностям. Свого часу, вивчаючи персональний склад КА, автор цих рядків мимоволі згадав одкровення одного ділка з оточення Леоніда Кучми. Багато років тому той досить точно охарактеризував принципи відпрацювання рішень влади: розумний ідеаліст формулює проблему, хитрий цинік узгоджує її з цілями господаря, напористий виконавець дисципліновано реалізовує остаточно сформульоване завдання.

Якщо це припущення правдиве, то, залучаючи юристів-утопістів до участі в роботі декоративної, по суті – своєї, асамблеї, влада не тільки прагнула відвернути їх від можливої роботи на опозицію. Вона мала намір провести переоблік конституційних проблем і ревізію конституційних пріоритетів. Щоб точно зрозуміти, що їй у перспективі слід змінювати, а чого не слід чіпати в жодному разі.

Саме з цього погляду, на нашу думку, потрібно аналізувати концепцію конституційних змін, три тижні тому підготовлену КА. Документ (що його за час, який минув, чомусь ніхто, по суті, й не розібрав по полицках) не варто сприймати як прообраз конституційних планів Януковича. Але те, що потенційні розробники ясновельможних побажань здатні використовувати ескізи асамблеїстів, так би мовити, для "прив'язки до місцевості", досить імовірно. Комбінаціям хитрих циніків і атаці напористих виконавців має передувати творчість розумних ідеалістів. Отже, що, з погляду спільноти експертів у сфері права, не так у вітчизняному "законі законів"?

Насамперед привертає до себе увагу те, як часто упорядники 45-сторінкової концепції змін до Конституції України нарікають на "абстрактність конституційних формулювань", "політико-декларативний виклад", "несистемність" і "логічну некоректність" статей.

Міжнародні знавці у сфері права стверджують: розробляючи конституції, необхідно співвідносити світовий досвід із національними особливостями. З цього погляду, нарікання на

абстрактність вітчизняних конституційних формулювань можна вважати обґрунтованими. Кілька разів був свідком, як наші політики терпляче пояснювали іноземним колегам, чому українське законодавство так часто і так докладно розписує, здавалося б, очевидні речі. А як інакше? Тут кожному воля трактувати кожен проставлений (чи пропущений) розділовий знак на власний розсуд. Кома в цій статті з'єднує терміни чи розділяє? Президент повинен чи може? Ця норма має імперативний характер чи дискреційний? Арбітром у цих спорах покликаний бути Конституційний суд, але він має кепську звичку ситуацію ще більше заплутувати.

Багато країн успішно живуть без такої формалізації. Конституційних звичаїв (тобто офіційно не закріпленої практики діяльності державних органів) там дотримуються так само свято, як і букви закону. Великобританія взагалі примудряється жити без писаної конституції — і нічого. Наші люди так не можуть. Давня порада Бонапарта, адресована упорядникам французької конституції, — "Пишіть стисло і неясно" — нам вочевидь не підходить.

Ще 2005-го Володимир Шаповал (тоді вже не суддя Конституційного суду і ще не голова ЦВК) звертав увагу на те, що Основний закон формалізує тільки дві форми безпосередньої демократії — вибори і референдум. Але при цьому нагадував: 69-та стаття Конституції в одному ряду з виборами й референдумом згадує "й інші форми безпосередньої демократії". Що розуміти під ними? І хто визначатиме це? Якщо з погляду опозиції мітинг під Київрадою є формою безпосередньої демократії, то влада з цього приводу може мати зовсім іншу думку. Інша річ, що розписати в Конституції абсолютно все неможливо в принципі.

Покійному Леоніду Юзькову, першому голові вітчизняного Конституційного Суду, приписують афоризм: "Конституції можуть вибачити зайве, але не можуть вибачити незрозумілого".

Що незрозуміло маститим юристам у тексті Конституції? Насамперед, вони звертають увагу на невизначеність поняття "конституційний лад" — "визначення засад конституційного ладу в чинній Конституції України не є системним, воно не дає уявлення про характер суспільного устрою і державного устрою". Зауважимо, що раніше на відсутність чіткого конституційного визначення цього терміну звертав увагу і Конституційний Суд.

Далі. Автори концепції нагадують, що (згідно з духом і буквою Основного закону) право визначати і змінювати конституційний лад в Україні належить тільки народу. Але упорядникам концепції незрозуміло не тільки, що потрібно розуміти під словосполученням "конституційний лад". А й як саме народ може його визначати та змінювати. "Чинна Конституція України не передбачає юридичного механізму прийняття Конституції України... З огляду на недостатність предмета правового регулювання є проблема визначення суб'єкта, умов і порядку прийняття Конституції України".

У тексті концепції міститься і натяк на те, хто та як має приймати Основний закон. Ідеться про так званий комбінований спосіб — попереднє схвалення парламентом із наступним затвердженням на референдумі.

Всупереч прогнозам деяких скептиків, можливість прямого прийняття Конституції на референдумі (в обхід Верховної Ради) у тексті концепції не згадується. Зате сказано про:

- конституційне закріплення положення, згідно з яким прийняте на референдумі рішення не потребує додаткового затвердження органами влади або посадовими особами;
- неможливість застосування референдуму для припинення діяльності сформованих на виборах державних органів;
- заборону "за рахунок референдуму не проводити передбачених законом виборів";
- чітке визначення питань, які обов'язково виносяться на референдум і які не можуть бути на нього винесені ніколи;
- визначення частоти проведення референдумів і кількості запитань, які на них виносяться;
- уточнення предмета всеукраїнського референдуму, який проводиться з народної ініціативи.

Автори документа пропонують делегувати народові право так званого народного вето, тобто дати можливість на референдумі скасовувати прийняті Радою закони. А також передбачити можливість проведення референдумів із питань прав та свобод людини, найважливіших питань у суспільному і державному житті. Одночасно пропонується окреслити коло тем, які на референдумі з народної ініціативи обговорюватися не можуть.

На думку автора цієї публікації, упорядники концепції мало місця й уваги приділили такому важливому механізмові народовладдя як місцевий референдум. Варто нагадати, що в багатьох країнах саме ця форма волевиявлення є пріоритетною, а загальнонаціональні віче відбуваються рідко або не відбуваються взагалі.

Повертаючись до теми "референдумного" закріплення конституції, зазначимо: багато правознавців вважають, що сам собою референдум ще не є гарантією повноцінної "народності" прийнятого Основного закону. Конституція Франції 1958 р. (схвалена у період гострої політичної кризи, здатної вилитися у громадянську війну), конституція Чилі 1980 р. (прийнята у часи режиму Піночета), конституція Куби 1976 р. розроблялися або без участі, або з мінімальною участю законодавчих зборів. І хоча відповідні акти були легітимізовані з допомогою всенародного схвалення, підстави ставити під сумнів свободу вибору виборців залишалися. В умовах політичних криз і авторитарних режимів конституційні референдуми, по суті, перетворюються на плебісцити (не завжди демократичні й не цілком прозорі) про вотум довіри чинній владі. Що не цілком відповідає самій суті конституційного процесу.

Оптимальною видається обстановка, коли планомірно розробляють майбутню конституцію не структури правлячого режиму, а парламент або спеціальний виборний орган — конституанта. Після чого текст основного закону вноситься на референдум. Саме так приймалися конституції Франції 1946-го, Італії — 1947-го, Португалії — 1976-го, Іспанії — 1978-го, Румунії — 1991-го.

Навів цей список зумисне. Бажання спеців із КА передбачити можливість прийняття (тут і далі виділено автором) нової Конституції загалом можна пояснити. Питання — у потребі прийняття нової Конституції. Франція після Петена, Італія після Муссоліні, Португалія після Салазара, Іспанія після Франко, Румунія після Чаушеску таку потребу мали. Потребу почати державне життя з чистого аркуша. Наскільки актуальна така потреба для нинішньої України? Хіба ми "вже після" чи поки що "під час"?

Однією з цілей модернізації Конституції автори концепції називають "зниження рівня конфліктності, відгородження від авторитаризму". Якщо автор цих рядків правильно зрозумів задуми творців документа, одним з механізмів досягнення цих цілей вони вважають чітке визначення "реального змісту інституту Президента України, його місця та ролі в системі державної влади, його загального статусу". У рекомендаціях асамблеїстів, на жаль, багато тієї ж таки абстрактності, якою вони попірають чинну Конституцію. Пропонується внести в майбутню Конституцію положення, які дозволяють президентові "реалізовувати функції політичного арбітражу". Передбачається згода Верховної Ради на процес призначення і звільнення президентом керівників ГПУ, СБУ, АМК і ФДМ. Зазначено, що місцеві адміністрації (глав яких призначає президент) виконують контрольно-наглядові функції. Сказано про необхідність чіткого поділу повноважень президента на три групи:

- які він здійснює самостійно;
- які здійснює за поданням уряду;
- які набувають чинності за умови контрастигнації.

Заявлено, що "одна й та сама особа не може бути Президентом України більше двох термінів підряд (...) незалежно від факту внесення у період її президентства змін до Конституції". Так відреагували в КА на чутки про план "третього терміну"?

Ціла низка потенційних новел (появи яких очікували любителі політичної конспірології) у тексті концепції не з'явилася. Зафіксовано принцип унітарності держави (при цьому дуже важлива тема територіально-адміністративної реформи, на мій дилетантський погляд, до пуття не розкрито), збережені п'ятирічна каденція і прямі вибори президента, й ані слова про зменшення чисельності парламенту. Депутатську недоторканність, всупереч чуткам, не

скасовано, але поставлено питання про уточнення її обсягу, що абсолютно логічно. Багато років обгрунтовано порушували питання заміни імунітету індемнітетом. Тобто народний обранець буде захищений від переслідування за будь-які дії, вчинені ним під час виконання депутатських обов'язків, але "звільнений" від узаконеної вседозволеності. Сказано і про необхідність підвищення відповідальності парламентаріїв за прийняті рішення, і про додаткове врегулювання питання депутатського сумісництва.

За умовчанням збережено змішану форму правління. При цьому заявлено про модернізацію системи стримувань і противаг. Запропоновано уточнити повноваження ВР у сфері формування уряду, забезпечити Раду правом ставити питання про вотум довіри (недовіри) Кабінету, підсумком чого може бути його відставка. Передбачено можливості заслуховування звітів окремих членів КМ і висловлення їм недовіри за результатами таких слухань. Рекомендовано впровадження процедури інтерпеляції (офіційного запиту депутата до уряду), що передбачає додаткову можливість висловлення недовіри Кабміну в цілому або якомусь міністрові персонально. Зазначено, що процедура призначення і звільнення прем'єра та членів КМ "потребує перегляду". І що "вирішальна роль у процесі формування Кабінету Міністрів належатиме Верховній Раді".

Дати більш-менш чітку оцінку задумам асамблеїстів заважає відсутність цілісної картини задуманих змін. Одні ідеї чітко розписані, інші — позначені пунктиром, деякі — приховані за невиразним натяком. Системність, якої так бракує членам Асамблеї в чинній Конституції, гостро відчувається і в їхньому зведеному плані дій. Відчувається, що розділи готували різні групи авторів, яким бракувало чи то часу поспілкуватися, чи то точок дотику.

Найменше романтиків-утопістів зібралось, очевидно, у групі, яка готувала розділ про прокуратуру. Що більше схожий на панегірик ГПУ, ніж на план її реформування. Одна цитата: "Нині жодна інша державна інституція не здатна повною мірою замінити виконання прокуратурою правозахисної функції". Насамкінець автори цього розділу запропонували позбавити Раду права висловлювати недовіру голові ГПУ... З таким підходом не знадобиться й реалізація ідеї Рената Кузьміна про створення аналогічного російському слідчого комітету, структури, що підкоряється безпосередньо главі держави.

Яких змін зазнає цей план, і яку децицію напрацьованого використає формальний замовник, тобто Янукович, час покаже.

Років шість тому у Львові Віктор Федорович дозволив собі процитувати Достоевського. У довільній формі й не згадавши прізвища класика. "Я не пам'ятаю, хто це сказав — що "завжди перемагає краса"... Хто сказав ці слова? Га? Достоевський? Краса врятує світ?". Поспішаємо поповнити цитатник гаранта. Авторіві "Злочину і кари" належить ще й така цитата: "Наша конституція є взаємна любов монарха до народу і народу до монарха"...

<http://gazeta.dt.ua/internal/soberi-osnovnoy-zakon-.html>

Трансфертна сага нон-стоп

Василь Пасочник, «Дзеркало тижня. Україна»

Попри прийняття законопроекту про трансфертне ціноутворення у другому читанні, інтрига навколо нього зберігається. У його противників є принаймні кілька способів взяти реванш — від гальмування підписання, а то й ветування президентом Януковичем, до ухвалення інших законів, що нівелюють "трансфертний", чи просто "зручних" підзаконних нормативних актів Кабінету міністрів.

З корабля на бал?

Якщо аналізувати попередню версію закону, до певної міри сюрпризом може вважатися поява в документі норми про вступ його в силу (якщо президент підпише) з 1 вересня 2013-го, адже в частини бізнесу була надія, що вдасться його відтермінувати до 1 січня 2014-го. Таким чином, уперше "трансфертну" звітність доведеться подавати вже до 1 травня 2014 р. Чому такий поспіх? Питання, мабуть, риторичне, враховуючи економічну та бюджетну ситуацію.

Тим паче, що ефект для держскарбниці може бути відчутним безпосередньо вже поточного року.

"Ще на етапі обговорення законопроекту в уряді чимало платників податків почали метушитися, переглядати свою діяльність, дехто навіть обережніше став виводити прибутки за кордон. Можливо, це явище не таке масове, але воно мало і має місце. З огляду на це й міг бути обраний саме такий термін вступу закону в силу — щоб непрямим стимулювати зростання доходів бюджету", — коментує голова податкового комітету Європейської бізнес-асоціації, керівник податково-юридичної практики Ernst&Young в Україні Володимир Котенко.

При цьому експерт звертає увагу, що наразі не вистачає чіткого розуміння, які саме операції за 2013-й вважатимуться контрольованими — за весь календарний рік чи з дати набрання чинності законом, тобто за вересень—грудень. І, відповідно, як в останньому випадку визначати обсяг операцій — виходячи з обороту за весь календарний рік (передбачений 50-мільйонний поріг ділиться на 12 місяців і множить на 4) чи лише оборот суто за чотири місяці.

З одного боку, доволі форсований вступ у дію закону відповідним чином обмежує можливості платників податків підготуватися до нових регламентів. "Не завадило б передбачити триваліший період для набуття чинності законопроектом", — вважає радник ЮФ "Астерс" Олексій Хомяков. Зі свого боку, у Міндоходів зазначають, що близького до проголосованого минулого тижня вигляду трансфертний законопроект набув ще у грудні 2012-го, коли відомство Олександра Клименка його презентувало та винесло на обговорення, і час підготуватися, за наявності відповідного бажання, начебто був.

Дволикі преференції

На думку керуючого партнера ЮФ "Гвоздів та Оберкович" Валентина Гвоздія, вплив нового закону на собі відчують насамперед транснаціональні корпорації, орієнтовані на експорт, у структурі яких є компанії, що розташовані в юрисдикціях з лояльним режимом оподаткування. Крім того, під пильну увагу податківців потраплять і українські компанії, які застосовують пільгові режими оподаткування (ІТ-індустрія, сільськогосподарські підприємства тощо).

Тут можна додати, що навряд поза увагою фіскальних органів залишаться й деякі підприємства, що займаються імпортом. Досі вони мали зручну можливість завозити в Україну товари (в тому числі сировину) за завищеними цінами, фіксує тут збитки, а "за бугром" — несміховинні прибутки.

"Існуючі сьогодні вертикально інтегровані схеми корпоративних структур за участі офшорних компаній стануть недовірливими. Підприємцям слід провести модернізацію таких корпоративних структур для уникнення подальших складнощів з контролюючими органами (проведення перевірок, нарахування штрафних санкцій)", — радить бізнесу В.Гвоздів.

Як у цьому контексті розцінювати перехідний період до 1 січня 2018 р. з можливістю відхилитися на 5% від ринкових цін для металургів, хіміків, аграріїв (він, до речі, лишився — хоча правка народного депутата Анатолія Гриценка про скасування відповідної норми в "одному" місці законопроекту справді була врахована, проте вона залишилася в іншому)? Далеко не всі експерти вважають "спецрежим" явно преференційним, враховуючи можливості Кабміну визначати джерела інформації про ціни, які виступатимуть орієнтиром для цінкових відхилень.

"Незважаючи на те, що ці правила передбачають деякі послаблення порівняно з іншими галузями, іншим боком медалі може стати ситуація, коли такі "пільгові" галузі стануть заручниками ручного адміністративного впливу на ціноутворення залежно від потреб державного бюджету", — зауважує, зокрема, Олексій Хомяков.

Тобто перехідний період — таки справді палиця з двома кінцями. Хочеш мати можливість відхилитися від ринкових цін на 5% (тобто потенційно одержати додатковий прибуток) — користуйся адміністративно визначеними параметрами. Інша справа, звичайно, це ризик того, що під конкретних платників податків можуть виписуватися "зручні" джерела інформації...

У будь-якому разі свідченням того, що "пільги" — не така вже манна небесна, є те, що при підготовці законопроекту про трансфертне ціноутворення до другого читання "небайдужі" до вітчизняних ФПГ депутати наполягали на включенні в документ норми про можливість вибору між "стандартним" і "спеціальним" контролем за операціям. Що, власне, й було зроблено.

Записати собі в актив Міндоходів як автор законопроекту може збереження норми про поширення трансфертних регламентів не лише на "офіційні" офшори, перелік яких визначатиме уряд, а й на юрисдикції, ставка податку на прибуток в яких на 5% менша, ніж в Україні (тобто становить 14% і менше; з 2014 р. — 11%, оскільки в нашій державі вона має зменшитися з 19 до 16% у 2013-му).

Щоправда, цей перелік ще повинен затверджувати Кабмін, а тому не слід виключати, що лобісти звуження дії держконтролю намагатимуться щось викрутити, аби деякі країни до "чорного списку" таки не потрапили. Прикритися для цього можна дюжиною формалістських зачіпок, особливо якщо, наприклад, у тій чи іншій державі є різні ставки податку (хоча для таких випадків у законі нібито передбачено відповідну довідку від контрагента).

Ризики консолідаційного реваншу

Не можна не звернути увагу, що, попри жорсткий опір, у законі про трансфертне ціноутворення також збереглися норми про його поширення на внутрішні операції. Але зацікавлені особи, які на поточному етапі наче "прогнали", знову ж таки можуть спробувати відігратися.

У парламенті лежить законопроект про консолідовані групи платників податків, ухвалення якого дозволить звільнити від потреби застосування правил трансфертного ціноутворення для операцій у рамках однієї групи та надасть змогу переносити збитки одних підприємств на інші (прибуткові) всередині України, щоб таким чином мінімізувати сплату податків.

Скористатися такою можливістю зможуть групи, які сплатили за податком на прибуток не менш як 100 млн грн за минулий календарний рік, що передує року подання в фіскальні органи документів для реєстрації договору про створення консолідованої групи платників податків, а також мають сукупний розмір виручки від реалізації товарів (робіт, послуг) не менш як 1 млрд грн.

Ставлення до таких критеріїв у фахівців досить неоднозначне. З одного боку, старший менеджер департаменту консультування щодо оподаткування та права "Делойт" Олександр Чернінько вважає, що на тлі практики Російської Федерації ці пороги не такі вже значні (у Росії — 300 млн дол. і 3 млрд дол. відповідно). З іншого боку, за словами старшого партнера ЮФ "КМ Партнери" Олександра Мініна, визначені параметри усе ж не є типовими для світової практики загалом.

"Такі завищені критерії створюють невиправдану перевагу для одних суб'єктів порівняно з іншими, оскільки консолідований режим сплати буде доступний лише для "обраних" — найбільших. Швидше за все, законопроект у нинішньому вигляді принесе вигоду вертикально інтегрованим групам олігархів", — коментує фахівець. "Таке враження, що порогові показники взяли з неба, щоб відсіяти інший, не такий великий бізнес. Коли так, то яка мета такого відсіювання? Якщо механізм консолідованої групи платників є зручним, то чому б його не застосовувати для всіх або принаймні для більшості бізнесу?", — погоджується Валентин Гвоздій.

Проте в питанні створення/нестворення консолідованих груп платників податків важливе далеко не тільки питання дискримінаційності/недискримінаційності, а й вплив можливої новачки на держфінанси. А він, як зазначає Олександр Мінін, аж ніяк не двозначний — через можливість "перекидання" збитків між підприємствами доходи держбюджету можуть знизитися порівняно з поточними надходженнями. Такий ризик чітко унаочнює російський досвід, де місцеві бюджети вже недоодержують принаймні десятки мільярдів рублів.

У Міндоходів від ідеї запровадження консолідованих груп платників податків явно не в захваті. На останньому засіданні "податкового" комітету ВР присутній Олександр Клименко заявив, що, як мінімум, з юридичної точки зору законопроект потребує доопрацювання.

Проте якщо влада гіпотетично таки наважиться на "консолідований" діалог із бізнесом, у чому можуть бути знайдені точки дотику? "Думаю, компромісом тут могло б бути встановлення законодавчих вимог щодо напрямів використання заощаджених податків — на переоснащення виробництва і т.ін., що опосередковано теж піде на користь державі та суспільству", — вважає Володимир Котенко. "Відповідно до законопроекту буде дозволено враховувати лише збитки, отримані після створення консолідованої групи (а не, наприклад, накопичені історично). Це виглядає розумним компромісом і відповідає світовій практиці", — додає, в свою чергу, Олександр Черінько.

Зрештою, той факт, що законопроект про податкову консолідацію не голосувався в "пакеті" із законом про трансфертне ціноутворення, дає підстави прогнозувати, що руки в парламентаріїв до нього дійдуть нескоро або й не дійдуть узагалі. Хоча не можна виключати, що між ключовими дійовими особами було укладено джентльменську угоду, й на наступній сесії ВР він буде таки винесений на розгляд.

Кінець початку

Якщо В.Янукович підпише закон про трансфертне ціноутворення, це можна буде вважати лише початком створення повноцінного "трансфертного" законодавства в Україні. Оскільки, природно, у процесі його застосування будуть виявлятися норми, які потребуватимуть коригування. Це вже не кажучи про те, що в принципі потрібно буде відшліфувати положення, які в запалі парламентських боїв і поспіху було проблематично, як завжди, якісно виписати.

У цьому контексті В.Котенко звертає увагу на необхідність роз'яснення низки положень закону. Адже, зокрема, формулювання про 50-мільйонний поріг операцій, які потраплять під держмоніторинг, можна інтерпретувати в такий спосіб, що воно стосується лише операцій з нерезидентами, які зареєстровані в юрисдикціях зі ставкою податку на прибуток на 5 і більше відсотків нижчою, ніж в Україні (підпункт 39.2.1б). А операції з пов'язаними особами (як резидентами, так і нерезидентами — підпункт 39.2.1а) контролюватимуться з першої копійки.

"Крім того, законом визначено, що контрольованими є, зокрема, операції з резидентами, які задекларували збиток за попередній рік. А що робити, коли після внесення коригувальної декларації в платника податку таки виявиться прибуток?"

Ще приклад. Якщо платник податку, скажімо, на початок року застосовує спеціальний режим оподаткування (і операція з яким є контрольованою), а впродовж року втратить право застосовувати такий режим? Перелік можна продовжити", — констатує фахівець.

Не дуже, м'яко кажучи, приємним для бізнесу може вважатися те, що в законі залишилися норми про високі штрафи — 5% від суми угод. Як певний компенсатор цього може розглядатися хіба те, що первинна документація по операціях подаватиметься на вимогу податківців, а не "за замовчуванням". Правда, не виключено, що фіскали зумисне відразу ставили завищені вимоги, щоб легше було торгуватися й домогтися затвердження інших, більш принципових норм...

Поправки до "трансфертного" закону, швидше за все, й надалі вноситимуться. Ключове тут — не вихолостити його та вести відкритий діалог. В інтересах не лише платників податків і держорганів, а передусім суспільства.

<http://gazeta.dt.ua/finances/transfertna-saga-non-stop-.html>

Купчак знову «відзначився»

«Галицьке слово»

Нардеп-«тушка» з Прикарпаття Володимир Купчак підписав звернення комуністів і регіоналів до Сейму Республіки Польща із закликом визнати Волинську трагедію геноцидом, в

якому винна Українська Повстанська Армія. Під зверненням підписалися 148 обранців – здебільшого регіонали, комуністи й кілька «тушок»-перебіжчиків з опозиції.

«Просимо вас, депутатів Сейму Республіки Польща, підтримати рішення сенату, визнати Волинську різанину ОУН-УПА геноцидом щодо польського населення і засудити злочинні діяння українських націоналістів», – наголошується в документі. На переконання нардепів, які підписалися під листом, різна трактовка Волинського злочину «забиває клин між двома країнами».

«Розвиток зміцнення українсько-польської дружби неможливий, якщо віддати забуттю пам'ять сотень тисяч ні в чому неповинних громадян – білорусів, поляків, євреїв, циган, росіян, українців, всіх тих, хто загинув у Волинській різанині», - відзначається у зверненні.

Нардепи вважають своєчасною ініціативу поляків із цього питання і наголошують, що через ксенофобські й неонацистські настрої українці не мають змоги дізнатися правду про Волинську трагедію.

«В Україні ростуть ксенофобські, антисемітські та неонацистські настрої. Їх представники вже сьогодні є у Верховній Раді України. Вони активно використовують парламентську трибуну для пропаганди цих поглядів. Усе це – результат того, що народ України не знає правди про ті страшні події», – переконані підписанти.

«Прогнутись перед будь-ким в боротьбі з українським народом – це роль і доля п'ятої колони, так званих малоросів. Шокує аналіз прізвищ підписантів, де поряд із відомими українофобами Колісніченком, Левченком та іншими присутні колись респектабельні Кінах, Кузьмук, Стоян. Але що вражає – це присутність прізвища і підпису В. Купчака, тушки з БЮТу, мого земляка з Тисменицького виборчого округу. Його виборцям і не уявлялось, що лише через півроку після обрання цей тип звинуватить УПА в геноциді поляків. Толерування цього мерзотника обласною радою, як і певною частиною громадськості, далі неприпустиме. Йому не місце на Прикарпатті і у Верховній Раді», – зазначив у соціальних мережах колишній народний депутат Євген Гірник.

За браком місця в газеті, не можемо розмістити повний текст Звернення. Зазначимо лише, що воно викладене польською мовою і, як доказ, подаємо фотокопію фрагменту з підписом народного депутата Володимира Купчака.

http://www.galslovo.if.ua/index_old.php?st=3522

Інтернет-ЗМІ

Сергій Арбузов: «Останній тиждень роботи парламенту був найбільш плідним» *РБК-Україна*

Левову частку часу на минулій сесії Верховної Ради народні депутати займалися з'ясуванням відносин, але остання неділя їх роботи виявилася результативною. Про це в ефірі програми «Факти тижня з Оксаною Соколовою» на телеканалі ICTV заявив перший віце-прем'єр Сергій Арбузов.

«Для того, щоб розібратися в ситуації, потрібно подивитися на останній тиждень сесії і на все інше час. Тобто, якщо проаналізувати, то ми можемо побачити, скільки часу дарма було витрачено при блокуванні трибуни. Разом з цим, остання неділя була найбільш плідною за всю сесію. На ній було прийнято більше 50 економічних і соціальних законопроектів», - зазначив перший віце-прем'єр.

Протягом останнього тижня роботи парламенту Арбузов побачив здатність депутатів знаходити компроміс. «Які висновки я роблю: Рада може працювати, в ній є більшість, опозиція з більшістю може співпрацювати, і, коли це потрібно, може знаходити необхідні рішення. Я думаю, що і в опозиції є депутати, яким небайдуже майбутнє нашої країни. Це стало зрозуміло для деяких людей, і всі разом, проаналізувавши ситуацію, домовилися і проголосували. Я думаю, що це дуже яскравий приклад для нашого політикуму», - підкреслив Арбузов.

На запитання ведучої, чи брав він безпосередньо участь у врегулюванні відносин між депутатами, перший віце-прем'єр відповів ствердно. «З боку Кабінету міністрів - так, як відповідальна особа від Кабміну за роботу Верховної Ради - так. Але все робили депутати, я дуже вдячний їм за це», - сказав Арбузов.

Він також повідомив, що в ході сесії парламент прийняв 70 урядових законопроектів, і висловив надію, що інші 120 проектів законів будуть прийняті восени.

<http://www.rbc.ua/ukr/news/politics/poslednyaya-nedelya-raboty-parlamenta-byla-naibolee-plodotvornoj-15072013112000>

Возле управления милиции Киева митингуют Левый Берег

Активисты требуют не наказывать участников штурма райотдела.

Около 50 человек митингуют у здания ГУМВД в Киеве по улице Владимирская, 15 с требованием прекратить уголовное преследование людей, штурмовавших Святошинское райотделение милиции 12 июля.

Многие из них держат флаги партий "Батькивщина" и "Свобода".

Они скандируют: "Геть ментовский беспредел!", "Слава нації, смерть ворогам!".

Митингующие также требуют объективно расследовать избиение девушки на рынке милиционером Святошинского райуправления и закрыть уголовное производство против активистов, которые якобы подстрекали к штурму здания Святошинского райуправления.

Митингующие требуют, чтобы на эти вопросы им ответил начальник управления МВД Киева Валерий Коряк.

В случае, если ответа не будет, митингующие требуют у министра внутренних дел Виталий Захарченко уволить Коряка.

Среди митингующих - депутаты Верховной Рады от "Батькивщины" и "Свободы", в частности Андрей Павловский и Андрей Ильенко.

Вокруг здания на Владимирской находится несколько отрядов "Беркута".

http://society.lb.ua/accidents/2013/07/15/212820_pod_militsiy_kieva_mitinguyut.html

Кинах предлагает упростить процедуру установки телеком-оборудования IT Expert

Депутат Верховной Рады, президент УСПП Анатолий Кинах предлагает парламенту упростить процедуру установки телекоммуникационного оборудования. Об этом говорится в законопроекте №2573а от 11 июля.

Законопроектом предусматривается предоставление разрешения на установку конструкций для крепления антенно-фидерных устройств с установкой оборудования связи в приспособленных помещениях и помещениях контейнерного типа, имея только вывод отвечающего за это здание органа о том, что оборудование не нарушает режима объекта и не мешает использовать его по прямому назначению. Также законопроект позволяет устанавливать оборудование на территории объектов природно-заповедного фонда (в том числе на охраняемых зонах). Кроме того, депутат предлагает ужесточить меры наказания за умышленное повреждение телекомоборудования. В частности, за это предлагается установить штраф в размере от ста до двухсот необлагаемых минимумов доходов, или исправительными работами на срок до года, или тюремным заключением на срок до двух лет.

При этом если повреждение было нанесено с целью дальнейшего сбыта оборудования наказание будет представлять из себя штраф от пятисот до тысячи необлагаемых минимумов, или исправительными работами до двух лет, или заключением до трех лет.

<http://itexpert.in.ua/svjaztelekom/item/27919>

Олександр Бригинець» «Вже друге яйце поцілило в Януковича»
корреспондент.net

Протест в Луцьку – це не протест проти президента Польщі Б.Коморовського і поляків, а протест проти пасивності української влади і бездіяльності українського президента.

Нагадаю, у Луцьку відбувся інцидент: підліток кинув яйцем у президента Польщі Броніслава Коморовського, який брав участь у заходах присвячених 70-й річниці Волинської трагедії, які проходили в Україні (у м. Луцьк).

Польська влада використовує будь-які методи, і будь-які ситуації, які складаються для того, щоб мобілізувати патріотичні почуття всередині своєї країни. Безумовно, в цій ситуації, вони нехтують не лише різноманітністю в наукових оцінках з тих чи інших подій, а й інтересами інших держав, в тому числі й інтересами України. Чи хотів би я, щоб так робив український президент? Змушений визнати, що хотів би. Тому абсолютно розумію, по-людськи, пана Коморовського, і рішення польських політиків зробити цілу серію скандальних заяв щодо волинських подій 70-річної давності.

Я як громадянин України, звичайно, хотів би, щоб той консенсус, який було досягнуто 10 років тому між Україною та Польщею, коли обидва народи покаялися в злочинах один проти одного, і коли тодішній Папа Римський Іоан Павло II проголосив формулу примирення – вибачати і вибачатися - став основою порозуміння між двома великими народами. Але, як бачимо, цього не сталося. На жаль, польська влада зробила те, що вважала необхідним для інтересів Польщі. Але це виявилось справжнім ударом по примиренню та по інтересам України.

Конфлікти між Україною і Польщею траплялися не раз в минулому, але якщо раніше це були справжні трагедії, то те, що відбувається зараз, я назвав би швидше, політичним фарсом, в якому зацікавлено багато різних сторін. В тому числі і наш антиукраїнський президент, з його антиукраїнським лобі в Парламенті.

І справжньою кульмінацією цього фарсу стало яйце, кинуте в Януковича. Ні-ні, я не обмовився, я мав на увазі не Коморовського, а саме Януковича. Адже яйце, кинуте в Коморовського, насправді влучило в Януковича.

Чи можна таким чином боротися з несправедливістю, чи правильним був вчинок волинського підлітка? Звичайно ні! Правильною була б заява президента і Парламенту України. Але, коли дорослі дяді-політики мовчать, починають говорити діти. І цей протест, який ми побачили в Луцьку – це не протест проти Коморовського і поляків, які намагалися відстояти свою правду, а протест проти пасивності української влади і бездіяльності українського президента.

Отже, можна сміливо сказати, що це яйце стало другим яйцем, кинутим в Януковича. Але те перше яйце символізувало початок кар'єри донецького політика, який приїхав завойовувати західну Україну, а це друге символізує кінець політичної кар'єри Януковича, який ховається від політичних труднощів у Криму.

<http://blogs.korrespondent.net/celebrities/blog/14k/a112492>

Телебачення і радіомовлення

Очільник МВС закликає українців не піддаватися на "провокації активістів" і заклики до дій, які караються законом УТ-1, Підсумки тижня

Міністр внутрішніх справ Віталій Захарченко закликає українців не піддаватися на "провокації активістів" і заклики до дій, які караються законом. Це він сказав, коментуючи події цієї п'ятниці. Тоді відбувся штурм Святошинського райвідділу Київської міліції. Під час

інциденту постраждало одинадцять правоохоронців. Протестувальники вимагали покарати міліціонера, який під час розгону несанкціонованого базару вдарив дівчину. За цим фактом прокуратура вже відкрила кримінальне провадження. Деталі інциденту вивчають і в столичному управлінні. Поки що усунули від роботи керівника Святошинського райвідділу. Міністр внутрішніх справ припускає, що міліцію могли штурмувати найманці.

Чи справді безпечний Єгипет для неполітичних туристів?

Якщо вірити опитуванням, половина українців цього літа вирішили далеко з дому не їхати. Ну, так точно надійніше. А от кожен четвертий таки зібрався помандрувати. Звичайно, у більшості давно все сплановано. Але є путівки, які вигідніше купувати в останній момент - їх називають "гарячими". Це стосується країн, у які візи не потрібні або їх дають на місці. Як у Туреччині чи Єгипті. Українцям ці напрямки близькі. І саме туди "гарячі" тури купують найчастіше.

Цього літа у найпопулярніших туристичних центрах особливо "спекотно" - на вулицях найбільших міст іде справжня війна. У Туреччині протести тривають уже понад місяць. Є й постраждалі у сутичках із поліцією, але там принаймні протестувальників не розстрілюють: усе-таки країна - претендент на вступ до ЄС. Натомість у Єгипті ось уже кілька років - класична громадянська війна. На вулицях - тисячі людей різних політичних поглядів, військові розганяють мітингувальників кийками, газом і зброєю. Від минулого тижня владу в країні знову захопили військові. За 7 днів - більш як 70-т убитих. Але в турагентствах продовжують наполягати - на пляжах усе спокійно.

Підсумки тижня вирішили з'ясувати - чи справді безпечний Єгипет для неполітичних туристів. І за що так довго воюють місцеві жителі.

Лариса Шейко збирається у відпустку. Прийшла до турагенції. Найпопулярніший курорт серед українців - Єгипет: дешево та сердито. Там відпочивав уже кожен десятий. Путівки зараз коштують порівнянно недорого. У "горячий тур" можна поїхати за 300 доларів.

- Путевки есть. Можем подобрать Вам самые разные варианты. Ситуация довольно спокойная, все отлично, лететь Вы можете спокойно.

Без вагань Лариса купує путівку.

Лариса ШЕЙКО: Мы хотели бы, чтобы это было экономичный какой-то вариант, и в то же время - отдых хорошего качества. Поэтому остановились на Египте. Мы просто там еще не были.

У Єгипті тим часом триває військовий переворот.

Незадоволені політикою Президента Мухаммеда Мурсі єгиптяни вже три місяці протестують. Ситуацією скориталась армія. 4 липня військові заарештували Мурсі. На цих кадрах видно, як його оточили люди у формі.

Перемогу святкували 10 мільйонів єгиптян.

Ігор Мисик у Єгипті - місяць. Там хлопець займається серфінгом. Поїхав на все літо. Живе за сто кілометрів від одного з туристичних центрів. Про повстання чув тільки з телевізора. Це хлопця не лякає.

Ігор МИСИК: Много туристов с разных стран - с Польши, с России очень много, также с детьми приезжают, все спокойно!

Але не в Каїрі. Прихильники Мурсі цього тижня вийшли на акцію протесту та штурмували будинок, де утримують экс-президент. У відповідь військові застосували сльозогінний газ і зброю. Загибло 40 людей, 400 - поранено.

Мохамед ХАССАН, прихильник экс-президента Мурсі: Ми протестували до світанку, аж враз почули заклики про допомогу. Близько тисячі військових атакували нас. Вони стріляли з вогнепальної зброї. З іншого боку вулиці спецпризначенці застосували сльозогінний газ. Було дуже багато вбитих і поранених.

9 липня у Єгипті призначили тимчасову владу. Основною причиною масових протестів, на думку українського політолога, став ідейний розрив у суспільстві. Мурсі - прихильник

ісламізації населення. Це коли при владі винятково вірники, жінки в чорному, з прикритим обличчям, а на голові - хіджаб. Молодь та середній клас таку політику не підтримали.

Володимир ФЕСЕНКО, політолог: Частина єгипетського суспільства хоче розвитку країни за сучасними стандартами, щоби це була світська модель і влади, і розвитку суспільства, а частина виступає за те, щоби суспільство розвивалось на базі ісламських цінностей.

Єгипетські сутички тих українських туристів, що давно запланували відпочинок, не лякають. Путівки купують, летять, відпочивають. Марія Козлова відправляє туристів закордон. Дівчина сама щойно повернулася з Єгипту.

Марія КОЗЛОВА, турагент: На даний момент усе спокійно. Тури продаються, нет такой аховой ситуации, что нет, категорически нельзя отправлять.

До революції єгиптянам не звикати. У 2011-му вони скинули Президента Хосні Мубарака. Тоді місцеві також повстали. Їм набридла корупція, злидні та диктатура. Мубарака, який правив 30 років, засудили до довічного ув'язнення за наказ розстріляти протестувальників. За словами Володимира Фесенка, від революції в Єгипті можуть виграти інші держави.

Володимир ФЕСЕНКО, політолог: Тимчасово від цього можна виграти, погравшись на протиріччях, але врешті-решт від цього буде програвати весь світ і все співтовариство. Зокрема, програвати через зростання цін на нафту.

В українському МЗС створили цілодобову "гарячу" лінію, куди наші співвітчизники можуть звернутися в разі надзвичайної ситуації.

Василь ЗВАРИЧ, т.в.о. директора департаменту інформаційної політики МЗС: Ми продовжуємо рекомендувати громадянам України проявляти підвищену обережність. Тим, хто відпочиває на узбережжі Червоного моря, проводити свій відпочинок на території готелю. Не відвідувати великих міст.

Щороку до Єгипту літає майже 3 мільйони українців. Після заворушень, від початку сезону, туди відправилось лише 300 тисяч. У 2011-му внаслідок революції Єгипет втратив кожного третього туриста. Це мінус 4 мільярди доларів із бюджету. Збитки від теперешніх повстань порохують на початку наступного року, після президентських виборів.

Арбузов прогнозирует миллионные поступления в бюджет

ICTV, Факти тижня

Вице-премьер-министр убежден, что закон принесет миллионы в бюджет Украины. Уже через месяц соглашение между правительствами Украины и Кипра об устранинии двойного налогообложения будет реализовываться на практике. Об этом заявил первый вице-премьер-министр Украины Сергей Арбузов в эфире программы "Факты недели с Оксаной Соколовой" на телеканале ICTV.

Сергей АРБУЗОВ, Первый вице-премьер-министр Украины: "Закон принят в обоих чтениях, мы ждем подписания у Президента. Как только он будет подписан, и будут отработаны необходимые условия в Кабинете министров, документ начнет работать. Я думаю, это произойдет через месяц". Реализация документа принесет миллионные поступления в государственный бюджет. Это миллионы налогов, это миллионы, которые были выведены, неуплаченные из-за того, что не было прозрачности. В результате у страны останутся миллионные налоги",.

Напомним, 5 июля Верховная Рада приняла закон о ратификации конвенции между правительствами Украины и Кипра во избежание двойного налогообложения и предотвращения налоговых уклонений от уплаты налогов на доходы. В поддержку соответствующего закона на заседании украинского парламента отдали голоса 244 народных депутата. Согласно ратифицированной конвенции, дивиденды, которые уплачиваются компанией-резидентом договорного государства резиденту другого договорного государства, могут облагаться налогом в этом государстве.

Президент Коморовский посетил Украину *Интер, Подробности*

Украина является стратегическим партнером Польской Республики. Варшава и в дальнейшем будет поддерживать Киев в евроинтеграционных стремлениях. Об этом в Луцке, во время мероприятий по случаю 70-й годовщины Волынской трагедии, заявил президент Польши Бронислав Коморовский. Акции протеста в Луцке сегодня не было. Впрочем, без мелких провокаций не обошлось. Продолжит Инна Белецкая.

С раннего утра у костела святых Петра и Павла в Луцке - очередь. На поминальную мессу по жертвам Волынской резни пришли тысячи верующих. Поляков - около шестисот, они специально приехали в Украину. Точно по графику к храму подъезжает польский Президент и украинский вице-премьер. После двухчасовой литургии - официальные выступления.

Бронислав КОМОРОВСКИЙ, Президент Польши: Примирение, основанное на правде, позволит поставить то, что обедняет, выше того, что является источником разделения и недоверия. Надо помнить, что всегда из польско-украинских конфликтов извлекала пользу третья сторона - те, кто всегда покушались на нашу независимость и свободу.

Константин ГРИЩЕНКО, вице-премьер-министр Украины: Як вияв примирення, знак готовності будувати далі спільне європейське майбутнє - сьогодні ми схилиємо голови перед жертвами братовбивчого конфлікту. Дуже важливо уникати будь-якої політизації вивчення цього потання.

Несмотря на резкую реакцию украинских националистов в парламенте на резолюцию польского сейма - считать события 43-44 годов на Волыни этнической чисткой с признаками геноцида против польского народа - возле костела совершенно спокойно. Месса окончена.

Бронислав Коморовский выходит на улицу пообщаться с верующими и о его плечо разбивается яйцо. Хулигана тут же задержали. Президент Польши утверждает - так и не понял, что это было.

Бронислав КОМОРОВСКИЙ, Президент Польши: Нечего комментировать. Я сам только слышал, якобы что-то такое имело место.

Комаровского ждут в селе Кисилин. На местном кладбище молятся об украинских жертвах Волынской трагедии. Не забывают и о поляках. Резня в Кисилине началась с убийства прихожан вот этого костела. В июле 43-го - во время литургии - люди в повстанческой форме расстреляли поляков.

Президент Польши и вице-премьер Грищенко возлагают цветы к памятнику. Заходят на польское кладбище. Посмотреть на главу польского государства пришло все село. На обратном пути, по дороге следования кортежа - небольшая засада. На обочине - трое парней с флагами и плакатами.

Юрий КЛЕЙНОС, житель села: Дані прапори є облитті червоною тушшю, вони символізують кров українців, яку пролили польські загарбники. Ми проти однобокого польського варіанту, і ми вимагаємо, щоб Польща визнала, що нею здійснювався геноцид українців.

Кортеж проносится мимо. Вряд ли кто-то прочитал обращение пикетчиков. Визит окончен. Жертв Волынской трагедии почтили.

Человеком, который бросил яйцом в Бронислава Коморовского, оказался 21-летний уроженец Запорожья. После задержания его отвезли на освидетельствование в областной нарко-диспансер. Алкоголя в крови не обнаружили. Хулигану грозит штраф до пятидесяти необлагаемых минимумов доходов граждан - то есть почти 27 тысяч гривен, или три года исправительных работ.

МВД: Милиционеры Святошинского РОВД серьезно травмированы

Продолжение истории с нападением на Святошинский РОВД. Лариса Безух, начальник госпиталя главного управления МВД Украины в городе Киеве, сообщила, что пострадавшие милиционеры отравились неизвестными токсичными веществами. Имеют значительные ушибы грудной клетки и поврежденные сухожилия. Не могут передвигаться самостоятельно.

Освидетельствовать пострадавших попытался и один из нардепов. Депутат от "Батьківщини" Владимир Арьев посетил их в госпитале.

"Откровенно - ребят заставляют симулировать руководители милиции. Все, кроме одного, прятали глаза. Агрессивным оказался "пострадавший" с не-большой царапиной на руке, сильно замазанной зелёнкой. Из таких бессовестных вырастают трусы", - написал Арьев на своей страничке в "Фейсбуке".

Напомню, 12 июля работники рынка "Шлях" и представители общественных организаций попытались захватить Святошинский райотдел милиции Киева, требуя наказать лейтенанта, который ударил женщину во время конфликта на территории рынка. Во время штурма пострадали 11 правоохранителей.

Володимир Бондаренко: «Міліція проігнорувала нараду» Бі-Бі-Сі (Україна)

Депутат від "Батьківщини" Володимир Бондаренко каже, що на нараді у Святошинській районній державній адміністрації щодо побиття активістки та ситуації на ринку "Шлях" не було жодного правоохоронця.

За його словами, на нараду прийшли підприємці ринку, народні депутати від "Батьківщини" і УДАРу, депутати Київради, представники Святошинської РДА та заступник прокурора Святошинського районної прокуратури Києва, повідомляє прес-служба "Батьківщини".

У п'ятницю близько двох сотень людей протестували біля Святошинського районного відділення міліції - людей обурило інцидент з 19-річною активісткою "Свободи" Іриною Бондар, яку, за її словами, побив міліціонер під час демонтування місцевого ринку "Шлях".

Бондаренко зазначив, що після більше ніж трьох годин дискусії, був встановлений факт того, що столична влада "повністю ігнорувала звернення підприємців з торговельного ринку "Шлях" щодо легалізації їх торговельної діяльності та захисту їх інтересів".

Результатом спільної наради стали домовленості між райдержадміністрацією та підприємцями щодо продовження спільної роботи над легалізацією діяльності працівників ринку.

Наступна спільна нарада запланована на понеділок у приміщенні Святошинської РДА.

"Сама наштовхнулась"

Прес-служба ГУ Міністерства внутрішніх справ України в Києві заявляє, що активістка сама наштовхнулась спиною на руки правоохоронця.

Повідомляється, що дівчина стала поміж ним та натовпом, спиною до співробітника міліції, та почала рухатися в його бік.

"Аби не зіткнутись з жінкою правоохоронець виставив вперед долоні, доторкнувшись спиною до них, активістка почала голосно кричати, що її вдарив працівник міліції", - сказано у повідомленні прес-служби МВС.

Ірина Бондар

Активістка задоволена відстороненням голови Святошинського райуправління та відкриттям провадження проти міліціонера

У МВС додають - вона "підбурювала людей на несанкціоновану торгівлю та ігнорування законних вимог правоохоронців" та "викрикувала в бік співробітників міліції нецензурні слова".

За словами пані Бондар, міліціонер двічі вдарив її по нирках. Лікарі встановили у неї забій грудної клітини.

Каже, що почувається добре і госпіталізації не потребує.

"Я з учора на знеболювальних, правда, - заявила вона у коментарі ВВС Україна у суботу, 13 липня, зранку. - І набряк не спадає".

Лідер КУПР Сергій Мельниченко сказав агенції "Інтерфакс", що дівчину вдарили після того, як вона зробила зауваження міліціонеру щодо необхідності говорити українською мовою.

Кримінальне провадження

Прокуратура міста Києва відкрила кримінальне провадження проти міліціонера, якого звинувачують у побитті 19-річної дівчини у Святошині.

На час розслідування справи начальник Святошинського райуправління міліції Юрій Гладік відсторонений від виконання обов'язків. Про це заявив начальник столичного ГУ МВС Валерій Коряк, повідомляє УНІАН.

Також міліція пообіцяла не порушувати справи проти учасників протесту біля Святошинського районного відділення міліції, який стався ввечері у п'ятницю, 12 липня.

Активістка задоволена відстороненням голови Святошинського райуправління та відкриттям провадження проти міліціонера, проте зазначає, що "головною метою зараз є вирішення справи з ринком "Шлях".

"Треба вирішити справу так, щоб люди могли офіційно, нікого не боячись, працювати", - каже Ірина Бондар.

За її словами, правоохоронці залякують працівників ринку та безпідставно виганяють їх з робочих місць.

За даними МВС в місті Києві, що у п'ятницю на території, прилеглій до ринку "Шлях", "працівники міліції проводили заходи щодо протидії нелегальній торгівлі".

"Підприємці, які здійснювали свою діяльність на ринку не мали жодних дозвільних документів, що є порушенням чинного законодавства", - повідомляє прес-служба столичного МВС.

«Позбавимо статусу парламентаря» – нова «страшилка» від Партії регіонів?

Радіо Свобода, Ваша Свобода

Гості «Вашої Свободи»: Еліна Шишкіна, народний депутат попереднього скликання, та Ольга Айвазовська, координатор виборчих і політичних програм «Опори».

Інна Кузнецова: Після того, як, за рішенням суддів, втратили депутатський статус Сергій Власенко, Олександр Домбровський і Павло Балоба, почалося багато розмов про те, що можуть втратити і інші.

Регламентний комітет має намір розглянути питання про відповідальність депутатів за зрив засідання Київради, яке не відбулося учора. Голова цього комітету Володимир Макеєнко заявив, що за такі дії опозиціонерів можуть позбавити мандатів.

Пан Макеєнко заявив, що Київрада – це державний орган, який повинен працювати, ніхто не має права заважати йому працювати. «Зabloкували фізично, поламали мікрофони, не давали технічно проголосувати», – це цитата.

«Буде рішення Регламентного комітету. І рішення може бути таке, що будемо переглядати відео. Ми запросимо усіх. Буде дуже просто. Це засідання, на якому я був присутній», – наголосив депутат Макеєнко і сказав, що можуть позбавити депутатських мандатів.

Пані Шишкіна, наскільки це правомірно?

Еліна Шишкіна: Перш ніж робити такі заяви, мені здається, народним депутатам, а особливо голові Регламентного комітету Верховної Ради, варто було познайомитися перш за все з Конституцією України, зі ст. 81, із законом про статус народного депутата, тільки потім давати такі заяви.

Я хочу зазначити, що Конституція і так само закон передбачають чітко шість підстав позбавлення депутата його повноважень. Цей перелік є вичерпним. Конституція більше підстав не містить. І всі вони передбачені ст. 81.

Я захищую для наших слухачів, щоб вони розуміли. Перше – це складення повноважень за особистою заявою народного депутата. Це набрання законної сили обвинувальним вироком щодо депутата. Це визнання депутата недієздатним або безвісно відсутнім. Це припинення громадянства або виїзд на постійне місце проживання за межі України. Також це випадок смерті. І так само, як було, наприклад, у випадку з Сергієм Власенком, якщо депутат є сумісником. Якщо він суміщає депутатський мандат з іншими, забороненими законом і Конституцією, видами діяльності. Все.

Стаття 81-а Конституції містить вичерпний перелік.

Якщо подивитися на події в Київграді, то давайте проаналізуємо. Депутати, які там були, заявляли відкрито, що вони хочуть скласти з себе повноваження? Не заявляли. Вони, можливо, оголошені безвісно відсутніми чи недієздатними? Ні. Вони є сумісниками? Не є.

Єдина підстава. Якщо говорити про те, що колись, гіпотетично, може бути зроблено, то тоді потрібно йти за процедурою, передбаченою і Конституцією, і іншими законами.

Що може зробити партія влади? Я передбачаю, який може бути розвиток подій. Партія влади може, переглянувши відео, дати вказівку конкретно Генеральній прокуратурі знайти винних у побитті, у заподіянні певних тілесних ушкоджень чи чогось ще, знищення майна і дати вказівку відкривати кримінальні справи. Оце єдине, що може зробити партія влади.

І тільки після проходження цієї процедури можна йти у Верховну Раду України з поданням у ГПУ про зняття депутатської недоторканності. Але не позбавлення народного депутата. Якщо проти депутата відкрита кримінальна справа і ГПУ має намір притягти його до кримінальної відповідальності, вона повинна звернутися до Верховної Ради спочатку з поданням про зняття депутатської недоторканності.

– Ми отримали таку кваліфіковану відповідь юриста, нібито як...

Аліна Шишкіна: Як має бути. А як воно насправді буде ?

– А як Ви думаєте, пані Айвазовська, як може бути?

Ольга Айвазовська: Насправді тут питання у Верховній Раді. Якщо Верховна Рада знайде відповідну кількість голосів, щоб позбавити депутатської недоторканності депутатів від опозиції, які брали участь у блокуванні Київради, відповідно, тоді може розпочатися процедура судового розгляду на звернення прокуратури та винесення відповідного вироку. І тільки після цього знову ж таки знято депутатську недоторканність.

Я вважаю, що інших варіантів немає. Тобто все, що може здійснюватися, як має бути і як може бути, то тільки через Верховну Раду. І питання в тому, чи набереться відповідна кількість голосів у Верховній Раді, щоб ухвалити рішення щодо позбавлення депутатської недоторканності відповідних парламентарів.

Але питання також самозбереження і для тих депутатів від партії влади, які готові за це рішення голосувати. Ми мали прецеденти, у тому числі і під час позбавлення мандатів сьомого скликання депутатів. І ми знаємо, що навіть був показовий процес щодо позбавлення мандата депутата від Партії регіонів, який фігурував у списку і обирався по пропорційній частині виборчої системи.

У будь-якому випадку знову ж таки це не зовсім хороша практика для тих парламентарів, які належать до різних груп впливу, у тому числі у Партії регіонів. Якщо піти через зняття депутатської недоторканності, то рано чи пізно впродовж 5 років функціонування парламенту сьомого скликання може черга дійти і до депутатів від партії, які належать не до тієї групи впливу, у тому числі в партії влади, які в той чи в інший момент будуть превалювати.

– У нас є такий випадок, про який вже можна поговорити, тому що є суперечки між паном Марковим, депутатом Верховної Ради від Партії регіонів, і паном Ківаловим, так само депутатом від Партії регіонів. Там теж ідеться про позбавлення депутатського мандату через судові рішення.

Щоправда, Партія регіонів каже, що це якісь там персональні речі, особистісний конфлікт.

Еліна Шишкіна: Депутатам від Партії регіонів потрібно усвідомлювати, що бумеранг рано чи пізно повертається. Коли вони запустили механізм позбавлення депутатів Балого і Домбровського мандатів, я, наприклад, особисто і досі вважаю, що рішення Вищого адміністративного суду було незаконним, просто суперечило і закону, і Конституції, то тим самим дають можливість, вони створили дуже небезпечний прецедент. І в майбутньому, якщо ситуація різко, кардинально зміниться, до влади придуть інші люди, цей прецедент вже може бути обернений проти партії влади.

Це прописна істина, яку фактично мають знати всі. І вона вже, вибачте, не перше тисячоліття у світі, що будь-яка дія, яку вчиняє людина, породжує протидію і може цій людині повернутися. Тому той небезпечний прецедент, який стався з Власенком, з Балогою, з Домбровським, просто проти партії влади через певний час повернеться. Причому сторицею. І це їм потрібно усвідомлювати.

– Я пропоную зараз послухати точку зору партії влади. Це народний депутат України Володимир Олійник.

Ми у нього запитували: як би він, як юрист, оцінив заяву Володимира Макеєнка стосовно можливого позбавлення депутатського статусу народних обранців, які блокували вчора Київраду?

Володимир Олійник: У законі про статус народного депутата прописано: народний депутат України має право брати участь у засіданні сесій міських рад з дорадчим голосом. Але не в блокуванні, не у бійці. А з дорадчим голосом – це тоді, коли дадуть можливість висловити свою точку зору.

Тобто, якщо йде питання правових наслідків, то поведінка народного депутата не відповідає таким параметрам, як, наприклад, присяга, де чесно, сумлінно виконувати закони. І всі підстави дати оцінку з точки зору закону так і в Регламентному комітеті є.

Коли ведуть розмову про те, що через рішення суду не можна таких процедур проводити, то ви ж знаєте, сама опозиція, на мій погляд, якісь є елементи політичної шизофренії.

Чому? Приведу приклад. З одного боку кажуть, що Конституція не передбачає рішення суду щодо позбавлення повноважень народного депутата, а з іншого боку, у статті 124 прописано, що під юрисдикцію судів попадають всі правостосунки в Україні. І рішення судів є обов'язковими.

Так от, якщо розглянути по тих двох депутатах і Власенку рішення щодо позбавлення їх мандата народного депутата, то якби проти. Але коли подали в Європейський суд по Домбровському і по Балозі і також вимагали, щоб визнали незаконними ці вибори і визнали переможцем. Кого? Тих, хто програв. Тоді виникає питання: як ви будете реалізовувати рішення Європейського суду?

У нас що, у Конституції прописано, що рішення Європейського суду має вищу юридичну силу, ніж судів України? Ні!

Тому у цьому відношенні не все так просто. Конституцію потрібно читати не тільки в частині, а читати в цілому. Там 161 стаття, які мають однакову юридичну силу.

– Ви зачитували ст. 81, пані Шишкіна. До Вас, начебто, закид.

Еліна Шишкіна: Я хотіла б прокоментувати. Пан Володимир Олійник назвав деякі речі, то я хотіла б на них наголосити.

По-перше, те, що він назвав ст. 124. Давайте порівняємо ст. 81 і ст. 124. Він абсолютно назвав правильно. По ст. 124 дійсно всі правовідносини можуть бути предметом розгляду у суді. Але це загальна норма.

Якщо пан Олійник вважає себе професійним юристом (мені він свого часу під час ухвалення КПК закидав, що у мене недостатньо досвіду, тому мої поправки треба відхилити)...

Які погані народні депутати, які блокували трибуну Київради, завдали певних збитків матеріальних. Все! На цьому функція Регламентного комітету, закінчується

Аліна Шишкіна

Ст. 124 містить загальну норму, а ст. 81 містить норми спеціальні. Згідно з теорією права, і пан Олійник мав би це знати, є такий термін «Спеціальний закон скасовує загальний». Утворений він ще за часів римського права, тобто він іде ще з часів Стародавнього Риму. Це означає, що коли йде суперечність між спеціальною і загальною нормами, то перевагу має спеціальна норма. У даному випадку спеціальну норму містить саме ст. 81 Конституції України, яка містить вичерпний перелік підстав позбавлення народного депутата повноважень.

Щодо Регламентного комітету, то пан Олійник чудову сказав думку: Регламентний комітет має оцінювати! От хай і оцінює. Єдине, що може зробити Регламентний комітет, то це сказати, які погані народні депутати, які блокували трибуну Київради, щось там зламали, знищили і завдали певних збитків матеріальних. Все! На цьому функція Регламентного комітету, і за Конституцією, і за законом про статус, і за законом про регламент, закінчується.

І пан Олійник свідомо маніпулює просто незнанням людьми законів для того, щоб утокмачити їм думку, яка вигідна Партії регіонів.

– Але ж, з іншого боку, за рішенням Регламентного комітету, потім це рішення Регламентного комітету було передане голові Верховної Ради в попередніх випадках.

Еліна Шишкіна: По Власенку. Є питання щодо сумісництва депутатського мандата з іншими видами діяльності. Закон про статус уже уточнює заднім числом, що адвокатська діяльність є сумісництвом, тому що внесення в цю статтю були в травні 2013 року, тобто Власенко вже був позбавлений повноважень. Вони заднім числом зафіксували факт, якого на той час не було. Уже така норма на сьогодні є.

Тому, якщо питання йде про несумісництво, то тоді, дійсно, там є процедура. Регламентний комітет звертається до голови парламенту. І є певна процедура. А щодо Балогі і Домбровського, то там же ж не Регламентний комітет звертався. Це був позов Юрія Кармазіна. Тобто Регламентний комітет з двох випадків був задіяний лише в одному. І то відповідно до Конституції і закону про статус народного депутата, і закону про регламент.

Тобто процедура задіяння Регламентного комітету у випадку Власенка була правомірною. А зараз що?

– До речі, пан Олійник згадав про Європейський суд, до якого подали позбавлені депутатства особи.

Ольга Айвазовська: Україна на себе брала зобов'язання виконувати рішення Європейського суду з прав людини. Відповідно, чому має бути виняток конкретно по цих зверненнях? Будуть рішення, тоді питання в тому: як держава зможе реалізувати це рішення, запропоноване і відновити у правах цих народних обранців? Процедури відновлення, зрозуміло, немає. Але держава повинна нести відповідальність у тому числі за те, що йде порушення Конституції і законодавства.

І я ще хотіла б трошки спростити нашу дискусію. Тому що слухачам, можливо, важко цю риторику юридичну слухати. Власенко – це один підпункт ст. 81 Конституції. Балого і Домбровський – це зовсім інша ситуація. І процедури абсолютно відрізняються. Питання сумісництва чітко визначене, чітко визначена процедура.

А от питання Домбровського і Балогі не просто суперечить Конституції, воно суперечить і профільному законодавству, зокрема про вибори народних депутатів, яке чітко встановлює строки оскарження. Ці строки оскарження порушені. Відповідно прийняте якесь рішення про скасування реєстрації кандидатів у зв'язку з ситуацією, яка мала місце під час парламентських виборів. Тоді потрібно було відкривати кримінальне провадження, якщо мали місце фальсифікації, і через суд оскаржувати фактично надання статусу народним депутатам, які порушили процедуру.

– Але блокування Київради – це вже зовсім інша справа.

Комітет є колегіальним органом, всі рішення приймаються при кворумі

Ольга Айвазовська

Блокування, яке стосувалося депутатської недоторканності було 20-е в історії України. Після того мали три короткотермінових. Чи позбавлялися мандатів депутати, які брали участь у блокуванні?

По-перше, заява Макеєнка як голови Регламентного комітету не має юридичних наслідків. Згідно закону про комітети, комітет є колегіальним органом, і всі рішення приймаються легітимним складом комітету. При кворумі. Тобто пан голова, при всій повазі до таких посад, не має права робити подібні заяви до рішення колегіального органу, тому що вони не мають жодної юридичної сили.

Друге – з приводу блокувань. Перепрошую, Ви знаєте, скільки в історії України тільки парламенту було блокувань? Блокування, яке стосувалося депутатської недоторканності, коли УДАР фактично в сесійній залі заблокував трибуну, то це було 20-е в історії України. Після того ми ще мали три короткотермінових блокування по декілька днів. Але по факту. Чи притягувалися до відповідальності, чи позбавлялися мандатів депутати, які брали участь у блокуванні?

І знову ж таки історично встановлений факт, для цього не потрібно навіть шукати інформації, що найтриваліші блокування організовувалися Партією регіонів. Знову ж таки чому будь-яка процедура позбавлення мандату повинна застосовуватися до депутатів, які блокували Київраду, але не застосовуватися до тих, які свого часу блокували парламент?

Будь-яке законодавство передбачає рівність можливостей суб'єктів у процесі.

– Учора була ще одна заява. Юрій Луценко, колишній міністр внутрішніх справ, так само колишній народний депутат, виступаючи на презентації руху «Чесно», сказав, що час увімкнути контроль суспільства над обранцями онлайн і вимагати введення відкритих списків партійних з механізмом персонального мандату.

Мова йде про голосування громадянином своєю ID-карткою з можливістю відкриття голосу. У разі відкриття 70% голосів депутат втрачає мандат.

З одного боку, це не має стосунку до того, про що говорив Макеєнко, але це так само дотично, бо заяви з'явилися в один день, йдеться так само про втрату мандату.

Звичайно, що не є Юрій Луценко суб'єктом законодавчої ініціативи. Але наскільки така пропозиція має право на життя або потрібна?

Ольга Айвазовська: Тут є дві складові. Перша складова – це технологічна. ID-картки, які запроваджуються в окремих європейських країнах чи в США, то це є зовсім інший рівень технологічної спроможності суспільства і фінансової так само.

Я спостерігала за парламентськими виборами в Естонії. Там дійсно голосують ID-картками. Це є єдиний ідентифікаційний паспорт електронний громадянина, і він здійснює різні операції через нього. Але специфіка цих країн. По-перше, вони або багаті, а по-друге, або вони маленькі.

У нашій країні, коли є проблема запровадження закордонних паспортів міжнародного стандарту, зразку – це є велика проблема, це є великий ресурс, який потрібно вистраждати для того, щоб громадяни України змогли пересуватися світом спокійно. Питання рентабельності ID-карток.

Друга річ – це знову ж таки електронне голосування можна запроваджувати для громадян виключно у тих суспільствах, де є високий рівень довіри до органів влади. Тому що коли ми, спостерігаючи за виборами в Естонії, питали, чому ви довіряєте результатам цього голосування, коли люди голосують за інтернетом (а ми пам'ятаємо історію з серверами у 2004 році, коли намагалися фальсифікувати дані просто результатів підрахунку голосів на президентських виборах), нам казали: ми довіряємо, ми довіряємо владі, ми довіряємо суспільству.

В окремих країнах голосування організує МВС. Але воно має трошки ширші функції. У нашому суспільстві це просто недоречно.

І третя складова цього питання. Позбавлення депутата мандата – це є дуже і дуже критичне питання для суспільства. Тому що, якщо під час виборів громадяни надають йому

певний строк на виконання його повноважень і політичних програм, гасел, обіцянок, які виголошувалися під час виборчого процесу, то цей строк повинен закінчитися, і рішення щодо зміни, незміни, довіри до депутата вирішується знову ж таки під час виборів.

Якщо буде запроваджена проста система позбавлення мандату депутата через громадськість, через громадян, то це може закінчитися тим, чим закінчуються процеси під час виборів. Цими рішеннями можна маніпулювати.

Знову ж таки ми говоримо, що мажоритарна складова є корупціогенною і що в окремих округах депутати перемагають через гроші, через підкуп виборців. А хто не дасть можливість підкупити виборця через ID-картку?

– Тобто, цілком можна прийти і заплатити 200 гривень чи навіть 50, щоб скористалася людина своєю ID-карткою.

Еліна Шишкіна: Я погоджуюся з пані Ольгою. Є така приказка :хорошими намірами дорога до пекла вимощена. Ми просто, маючи певні гарні наміри про те, щоб громадськість здійснювала контроль за депутатами, можемо прийти до того, що у нас дійсно корупція злетить догори, а довіра впаде ще нижче, ніж вона є. І завдяки такому механізму буде дуже просто позбавляти людину тільки через те, що вона може просто комусь не подобатися.

– Якщо говорити про ID-картки, то це зовсім не на часі на сьогоднішній день. Це малореально забезпечити. Так?

Ольга Айвазовська: Але не можу не погодитися з Юрієм Луценком у питанні виборчої системи. Це я абсолютно підтримую.

Еліна Шишкіна: Щодо відкритих партійних списків, то я тут погоджуюся.

– Відкриті партійні списки – це інша справа. Якщо ми говоримо про те, що ID-картки не на часі, але, з іншого боку, за такою пропозицією якщо якась політична сила, не обов'язково та, яку зараз намагається створити чи об'єднати когось в цих силах Юрій Луценко, запропонує, навіть провладні сили можуть це підтримати. Тоді це якраз шлях до того, що навіть без ID-карток, але якимось чином буде відклик народних депутатів. Тоді можуть відкликати усіх неугодних?

Еліна Шишкіна: Я проти взагалі запровадження системи відкликання народних депутатів. Це так званий імперативний мандат. Наприклад, у багатьох західних країнах, країнах Західної Європи його просто не існує. І коли спілкуєшся з парламентарями, вони кажуть: а навіщо імперативний мандат, коли виборці на наступних виборах можуть сказати, висловити свою волю і не вибрати того депутата, який упродовж свого попереднього строку своїх повноважень не здійснював ці повноваження, не реалізовував нашу волю або змінив політичні погляди?

Тобто, мені здається, що зараз на часі все ж таки у виборчій системі було б запровадження відкритих партійних списків на кшталт тієї системи, яка існує в Німеччині – німецької виборчої системи. Вона досить складна для розуміння, але вона забезпечує саме прозорість списків, по-перше, по-друге, вона забезпечує те, що туди потрапляють люди, які цього гідні, які варті, які достойні, і вона значно зменшує можливість корупційних схем у виборчому процесі.

Ольга Айвазовська: Також є різного роду системи, коли термін повноважень не є 5 років, 4, наприклад, обирають кожних два роки. Тоді виборець може регулювати добросовісність депутатів, парламентарів через частоту виборів.

Але ні в якому разі не відкликання. Це може закінчитися страшними наслідками для системи, для держави, для країни, в якій такий високий рівень корупції, політичної корупції. Тому що це не тільки ознака парламенту, це ознака і громадян.

– Будемо бачити, як розвиватиметься, чи можливі для нас відкриті списки, як буде виглядатиме це.

19 липня може відбутися засідання Регламентного комітету, про яке говорив вчора Володимир Макеєнко. Будемо бачити, які рішення ухвалить цей комітет і чи ухвалить взагалі.