

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ У ДЗЕРКАЛІ ЗМІ:

**За повідомленнями
друкованих та інтернет-ЗМІ, телебачення і радіомовлення
11 березня 2013 р., понеділок**

ДРУКОВАНІ ВИДАННЯ

Рада сводит концы с концами *Ольга Куришко, "КоммерсантЪ" (Украина).....2*

В конце минувшей недели в Украине обострился политический кризис, вызванный усилением давления власти на оппозицию. В руководстве страны наиболее эффективным выходом из ситуации с блокированием парламента считают объявление досрочных выборов. По мнению Председателя Верховной Рады В.Рыбака, решение о роспуске парламента Президент В.Янукович сможет принять после 4 апреля. В оппозиции поддерживают идею перевыборов и уже начинают Всеукраинский агитационный тур.

Ігор Калетнік: "Проект урядової програми виглядає досить вихолощеним"
"Дзеркало тижня"3

У нещодавньому інтерв'ю Перший віце-спікер Верховної Ради І.Калетнік говорив про необхідність організації більш системної та продуктивної законодавчої роботи українського парламента, зокрема в контексті розгляду економічних законопроектів. Деякі заяви та оцінки Калетніка під час нашого нещодавнього спілкування не тільки стали провісниками дуже знакових процесів у нафтопереробному секторі, а й послужили приводом для проведення нашим виданням журналістського розслідування, яке наштовхнуло нас нові запитання до Першого віце-спікера парламента.

Київ виходит на "Свободу" *Александр Радчук, "КоммерсантЪ" (Украина)9*

В конце минувшей недели партия "Свобода" перехватила у коллег по оппозиции инициативу в вопросе выдвижения кандидата в мэры Киева. Глава "Свободы" О.Тягнибок неожиданно объявил о своих претензиях на этот пост. По мнению экспертов, в партиях УДАР и "Батькивщина" не были готовы к такому развитию событий. Теперь оппозиционерам будет сложнее согласовать свои действия на выборах в столице.

Напад на захист *Сергій Рахманін, «Дзеркало тижня. Україна»10*

"Більшість хотіла показово "здати свого", щоб мати моральне право розправитися з "чужим". Той факт, що сам А.Вереvський навіть не намагався захищатися, а рідна фракція не прагнула його відстояти, сам по собі показовий. Залишається відкритим запитання: чому ініціатором "справи Вереvського" став представник "Свободи" М.Блавацький? За інформацією наших джерел, керівництво ВО було в курсі інтриги, але самі "свободівці" факт змови рішуче заперечують".

ІНТЕРНЕТ-ЗМІ

Володимир Рибак пропонує розширити права Верховного Суду *Українська правда.....14*

Про це він заявив виступаючи у понеділок на урочистому засіданні з нагоди 90-річчя Верховного Суду: "Таке право Верховного Суду існувало до 1996 року. Адже практика свідчить, що сегмент діяльності суддів у законодавстві дуже широкий, а ініціативи

Верховного Суду України щодо модернізації правової системи і конкретних законів, як ніколи будуть корисні для єдиного законодавчого органу".

Юрій Воропаєв: «Гіньовий не означає незаконний» *Економічна правда*14

"А хто вам сказав, що госреєстр создан? Вы имеете в виду структуру, которая должна администрировать реєстр? Да, она создана, а реєстра нет".

БЛОГИ

В'ячеслав Кириленко: «З Днем народження, Батьку!» *pravda.com.ua*.....20

"Коли, здавалося б, уже все українське згинуло, 199 років тому на світ прийшов Тарас Григорович Шевченко. Він врятував нас, нашу мову, нашу честь, він відтворив і створив Україну".

Ігор Мірошниченко: «Борці за гендерні права руйнують традиційні сімейні цінності й ненавидять жінок в декреті» *pravda.com.ua*21

"Схиблена на сексуальних збоченнях та фемінізмові жменька людей в Україні намагається нав'язати свої правила гри всій здоровій країні. Природно, що ми, українські націоналісти, виступаємо проти цього і намагаємось у будь-який спосіб відстоювати традиційні сімейні цінності та загальноприйняті норми суспільної моралі в нашому вже давно геть неморальному світі".

ТЕЛЕБАЧЕННЯ І РАДІОМОВЛЕННЯ

Україна рухається до позачергових парламентських виборів *ICTV, Факти тижня*22

В Украине остается нерешенным парламентский кризис *Интер, Подробности недели*25

Владимир Рыбак не отрицает возможности роспуска парламента *ТРК "Украина", События*28

Вперше в історії українського парламентаризму суд позбавив мандата депутата з причини сумісництва *Тві, Сьогодні. Дайджест*.....30

Двоє нардепів втратили мандати через сумісництво *УТ-1, Підсумки тижня*31

Опозиція покликала у весняний наступ *Радіо Свобода*.....32

Друковані видання

Рада сводит концы с концами

Ольга Куришко, "Коммерсантъ" (Украина)

О том, что Президент Виктор Янукович рассматривает возможность досрочного прекращения полномочий Верховной Рады, спикер Владимир Рыбак сообщил в конце минувшей недели после консультаций с главой государства. "Да, он может распустить Раду, если такая ситуация в парламенте, как сейчас, будет продолжаться. Если будет блокирование", — заявил В.Рыбак.

Напомним, бессрочную акцию по блокированию парламентской трибуны представители оппозиции начали 5 марта в знак протеста против решения Высшего административного суда, который лишил депутатского мандата защитника Юлии Тимошенко Сергея Власенко. Владимир Рыбак напомнил, что, согласно Конституции, у Президента появляется право роспуска Верховной Рады, если пленарные заседания не начинаются через 30 дней — этот срок истекает 4 апреля.

Інформаційне управління Апарату Верховної Ради України

В оппозиции заявили, что готовы к такому сценарию. "Сейчас уже все, Верховная Рада работать не будет. Все, точка! Парламент недееспособен!" — заявил в эфире радио "Свобода" лидер фракции "Свобода" Олег Тягнибок. Он отметил, что одновременно с парламентскими должны состояться досрочные президентские выборы.

Во фракции "Батькивщина" не планируют разблокировать трибуну. Соратники Юлии Тимошенко усугубили конфликт тем, что выдвинули новые требования к власти. Главное из них — "прекратить политические репрессии оппозиции". "Мы требуем отставки председателя регламентного комитета Рады Владимира Макеенко, отчета Генпрокурора о политических репрессиях. Кроме того, не сняты все вопросы по Владимиру Рыбаку — о его незаконном обращении в суд относительно лишения Сергея Власенко депутатского мандата",— заявил заместитель председателя фракции "Батькивщина" Вячеслав Кириленко. Он подчеркнул, что начало работы Рады зависит от выполнения Партией регионов этих условий.

Не дожидаясь ответа ПР, в оппозиции начали подготовку к досрочным выборам. В субботу на митинге оппозиционных партий лидер фракции "Батькивщина" Арсений Яценюк объявил о начале всеукраинской акции "Народное вече". "Мы блокируем Раду и не даем им принимать антиукраинские и антинародные законы. Но этого мало! Мы, как оппозиция, приняли решение, что нужно идти в народ, нужно просить вас вставать! Со следующей недели мы поедем проводить народные вече, поднимать людей",— заявил Яценюк. По словам Вячеслава Кириленко, суть этой акции состоит в поездках лидеров оппозиции по стране. "Мы отправимся в города и села, это будут большие встречи с людьми, которые поддерживают оппозицию",— пояснил депутат. Как известно, аналогичный агитационный тур представители фракции "Батькивщина" проводили во время парламентской кампании 2012 года.

Во фракции УДАР поддержали планы своих коллег. "Депутаты от УДАРа также будут участвовать в акции "Народное вече" и разъяснять людям политическую ситуацию в стране",— заявил народный депутат Павел Розенко (УДАР). Между тем соратники Виталия Кличко сомневаются, что Виктор Янукович распустит Верховную Раду. "Мы не боимся выборов, но роспуск Рады невыгоден президенту и Партии регионов — в последнее время рейтинги оппозиции выросли, а это значит, что следующий состав парламента будет еще более воинственно настроен по отношению к Президенту, чем нынешний",— констатировал Розенко.

Когда стало известно, что Виктор Янукович готов распустить Верховную Раду, "регионалы" внезапно сменили риторику о необходимости перевыборов. Если ранее в ПР выступали за полную смену парламента по мажоритарной избирательной системе, то теперь в руководстве фракции утверждают, что перевыборы невыгодны стране. "Наша задача — восстановить статус-кво в работе парламента! Мы никому не позволим говорить с нами на языке ультиматумов, но надо начинать работать и находить компромисс. Досрочные выборы — это "подножка" всей стране",— заявил первый заместитель председателя фракции ПР Михаил Чечетов, исключив возможность силового разблокирования Рады. "Это не выход!" — признал депутат.

<http://www.kommersant.ua/doc/2143510>

Ігор Калетнік: "Проект урядової програми виглядає досить вихолощеним" *"Дзеркало тижня"*

У нещодавньому інтерв'ю Перший віце-спікер Верховної Ради Ігор Калетнік говорив про необхідність організації більш системної та продуктивної законодавчої роботи українського парламента, зокрема в контексті розгляду економічних законопроектів. Однак дійсність виявилася протилежною — після майже триденного блокування трибуни на нинішньому тижні розгляд законопроектів у сесійному залі українського парламента знову припинився, не встигнувши навіть толком відновитися. Крім того, деякі заяви та оцінки пана Калетніка під час нашого нещодавнього спілкування не тільки стали провісниками дуже знакових процесів у нафтопереробному секторі, а й послужили приводом для проведення нашим виданням журналістського розслідування, яке наштовхнуло нас на дуже цікаві висновки та нові запитання до першого віце-спікера парламента.

— Ігорю Григоровичу, півтора місяця тому ви були доволі оптимістично налаштовані з приводу ефективності законодавчої роботи Верховної Ради 7-го скликання. А який настрій зараз? Чи є взагалі ефективні шляхи попередження рецидивів простотів у майбутньому і які?

— У мене і зараз настрої оптимістичний. Насправді ми бачимо з вами те, що кожна дія завжди викликає протидію. В цьому аспекті можна сказати, що ми три тижні з керівниками фракцій обговорювали єдине питання: персональне голосування і дотримання чинного законодавства, тобто регламенту. Регламенту, який передбачає особисте голосування, але й передбачає заборону блокування трибуни.

Ми домовилися, прийняли зміни до регламенту, президент підписав і "Голос України" оприлюднив. І що? Вже наступного дня ми знову бачимо блокування трибуни, яке заборонене діючим регламентом Верховної Ради. Тобто опозиція, блокуючи трибуну і ставлячи нові "ультиматуми", порушує закон. Вони сьогодні вимагають від голови Верховної Ради відкликати позов до Вищого адміністративного суду щодо позбавлення депутатських повноважень народних депутатів Веревського і Власенка.

Прте це неможливо зробити, тому що є рішення регламентного комітету, прийняте більшістю голосів з відповідним кворумом. Були питання — є переголосування в комітеті. Після цього було проведено велике обговорення, яке більше нагадувало політичне ток-шоу, ніж нормальний діалог людей, які хочуть почути одне одного. Гучні та патетичні заяви, які звучали від опозиції під час погоджувальної ради, стихли відразу після того, як вийшла преса.

Всі одразу заспокоїлися і тут же увійшли в правовий формат спілкування. Формат, який передбачає чіткі конкретні дії тієї чи іншої посадової особи, в даному випадку — голови регламентного комітету В.Макеєнка і голови Верховної Ради Володимира Рибачака. Вже є рішення Вищого адміністративного суду щодо Веревського, а щодо Сергія Власенка рішення ще не прийнято.

Тобто треба заспокоїтися і почати діяти строго в рамках чинного регламенту. Це — єдиний шлях налагодження ефективної роботи.

А нове блокування парламенту не на користь нікому, крім його ініціаторів. Нині є нагальні соціальні питання, які потребують законодавчого вирішення, перегляд бюджетного та податкового законодавства, є проблеми в аграрному секторі, коли на черзі посівна кампанія.

— Представники влади вже неодноразово звинувачували опозицію в економічному саботажі. Що конкретно треба так нагально розглядати? Наведіть приклади.

—Будь-ласка. Наприклад, майже щороку перед початком посівної кампанії парламент вносить корективи до бюджету, виділяючи додаткові кошти аграріям на компенсацію втрат, понесених у зв'язку із зимою.

Спочатку Міністерство аграрної політики здійснює інвентаризацію площ озимих культур. Така процедура проводиться щорічно, і 2013-й — не виняток. Цього року зима була складною. Сніг змінювався дощем, тобто на полях утворилась льодова кірка. А це означає, що було перекрито доступ повітря до посівів. Тому я не виключаю, що великий відсоток озимих культур має бути пересіяний.

Щороку за результатами такої інвентаризації Кабінет міністрів приймав рішення про перегляд бюджету і виділення додаткових коштів на пересів. У межах 200–300 млн грн. Так має бути і цього року.

Ми чекаємо звіту від уряду, хочемо нарешті побачити його програму активізації економіки.

На сьогодні урядом для першочергового розгляду внесено 24 законопроекти. З них 17 — економічного спрямування. Яким чином виконавча влада має досягати результатів, коли парламент демонструє свою бездіяльність?

Тому гальмування роботи Верховної Ради неприпустиме. І якщо ми кажемо, що хочемо жити у правовій державі, потрібно самим почати давати приклад того, як дотримуватися закону.

— *Є великі сумніви, що регламентний комітет прийняв це рішення без порушення чинного регламенту. Була інформація, що комітет не збирався, було тільки зібрано підписи та й усе. Чи не тому опозиція так діє, що вона фактично опинилася загнаною в глухий кут?*

— По-перше, кворум був, і 27 лютого комітет засідав. Відповідно до цього є протокол засідання і є відповідне подання у вигляді рішення, яке направлено голові Верховної Ради. Голова ВР не повинен здійснювати перевірку стенограми засідання чи, наприклад, протоколу ведення засідання. Він діє на підставі отриманого рішення комітету. Рішення комітету підписується його головою та секретарем — це два народні депутати з різних фракцій.

По-друге, регламентний комітет у цей день розглядав два подання. Було подання представника фракції "Свобода" Блавацького, яке стосувалося позбавлення депутатських повноважень народного депутата Веревського з Партії регіонів. А депутат з фракції Партії регіонів звернувся з приводу позбавлення повноважень народного депутата з фракції "Батьківщина" Сергія Власенка. Тобто ініціаторами були як "Свобода", так і Партія регіонів.

Щодо інших питань, які в цьому контексті є, то вони виходять за рамки того, яке рішення може приймати Верховна Рада чи регламентний комітет. Дана норма щодо неможливості суміщення чітко визначена Конституцією України.

У правовій площині це рішення є виключно компетенцією Вищого адміністративного суду, і він має дати оцінку, чи суміщали вони, чи писали вони заяви, і чи діяли народні депутати Веревський і Власенко у рамках закону.

Регламентний же комітет лише дав висновок, що під час розгляду цього питання було встановлено наявність таких-то ознак, які можуть свідчити про суміщення мандата народного депутата з адвокатською діяльністю.

— *Завдяки "кнопкодавству" Верховна Рада минулого скликання працювала досить ефективно, принаймні з точки зору діючої влади, в контексті прийняття необхідних, зокрема уряду, законопроектів. Нині виникла ситуація, в якій очевидна наявність певних проблем з досягненням кворуму, необхідного для проходження через парламент тих чи інших законопроектів, призначень тощо. Що зараз найбільше, на ваш погляд, заважає формуванню ефективної більшості в нинішньому парламенті? І чи можлива все ж таки участь у ній фракції Компартії?*

— Фракція Компартії була і залишається політичною силою, яка має свою позицію. Позиція фракції КПУ полягає в тих програмних принципах, з якими партія живе вже багато років і з якими ми йшли в тому числі й на вибори 2012 р. Тому ні під кого підлаштовуватися ми не будемо. Голосування за ті чи інші законопроекти відбуватиметься лише після глибокого аналізу доцільності їх ухвалення. Це — основні принципи, за якими ми сьогодні працюємо.

Тобто ключове для нас питання, не хто ініціатор того чи іншого законопроекту, кому і для чого він потрібен, а що цей законопроект дасть для розвитку держави і для людей, і чи це часом не вузькопрофільний лобізм? Якщо формально оформлена більшість необхідна для того, щоб голосувати за все, що заманеться, такої позиції не поділяє ні наша фракція, ні я особисто. Тому таке питання у нас навіть не стоїть.

Більшість, яка слухняно голосує за все підряд, — це пережиток парламенту минулого скликання, і в цьому сенсі сьогоднішній законодавчий орган уже набагато якісніший за попередній. Що ж до більшості, яка необхідна для прийняття ключових для країни рішень, — вона буде завжди. Більше того, щодо ряду законопроектів, які необхідні для ефективної роботи держави, у нас цілком може сформуватися навіть конституційна більшість.

— *Тобто ситуативне голосування в інтересах діючої влади можливе, але коли питання буде того варті і фракція комуністів вважатиме це доцільним? І про які законопроекти йдеться, коли ви кажете, що відносно них може скластися конституційна більшість?*

— Я не говорив би про ситуативність. Це очікуване і прогнозоване голосування або неголосування. Ми як фракція комуністів ніколи не шарахалися із боку в бік і не будемо цього робити в майбутньому. Про все, за що ми будемо голосувати чи ні, ми відкрито сказали, коли йшли на вибори. Мова йде про те, що ми не будемо голосувати за приватизацію і продаж землі,

погіршення соціальних стандартів, зниження або скасування пільг для незахищених верств населення.

Ми, натомість, будемо голосувати за скасування пенсійної реформи, медичної реформи, за націоналізацію стратегічних об'єктів, які мають перейти в державну власність. Це ті законопроекти, за які сьогодні, на мій погляд, може проголосувати конституційна більшість.

На сьогодні підготовлено цілий ряд важливих законопроектів, щодо яких точиться серйозна дискусія, зокрема законопроект про трансфертне ціноутворення, який усі в кулуарах нині обговорюють. Адже, з одного боку, він зачіпає дуже серйозні інтереси, а з іншого — при тих обсягах капіталів, які сьогодні через різні схеми виводяться за кордон, життєво важливо врегулювати це питання. В інтересах держави та її громадян, але без серйозної шкоди інтересам легального бізнесу.

Це мають бути законопроекти, які спрощують умови ведення бізнесу в Україні. Також необхідно серйозно вникнути існуючі процедури державних закупівель і переглянути їх. Дослідження за останній рік показали, що тінізація операцій у сфері державних закупівель зросла вдвічі. Дедалі менше інформації публікується, дедалі більше результатів тендерів стають відомими вже по факту, коли закупівлю здійснено. Тобто на часі розробка нового законопроекту про прозорі механізми використання державних коштів та про державні закупівлі, ця проблема справді назріла.

Також, на мою думку, потребують вирішення питання земельного законодавства. Ця сфера доволі зарегульована. А через те, що торік багато законопроектів, які регламентують земельні питання, приймалися поспіхом, сьогодні ми маємо негативні наслідки. Зокрема, це стосується створення Державного земельного кадастру.

— *Ви задали трансфертний законопроект і необхідність балансування інтересів держави та бізнесу. Ви вже ознайомилися з його змістом? Які є зауваження?*

— На перший погляд, видається, що потребує перегляду в бік зниження мінімальний поріг вартості операцій, на які поширюватиметься дія законопроекту про трансфертне ціноутворення, інакше у податківців не додасться багато роботи. Про що йдеться? У нинішньому варіанті цей поріг встановлений у 50 млн грн. При цьому потрібно враховувати, що, наприклад, за 2012 р. була зафіксована лише 131 поставка загальною вартістю 50 млн грн і більше від одного українського підприємства на адресу одного нерезидента.

Доволі значна їх частина належить до підприємств металургійної галузі України. Другу потужну групу складають експортери сільськогосподарської продукції. Схема поставок українських зернових та олійних культур, соняшникової олії, шроту — найбільш типова — експорт до різних країн світу із використанням посередника.

Загалом такі масштабні операції (понад 50 млн грн) торік здійснювали лише 72 експортери. Однак обсяг поставок дуже значний — 25 млрд дол., що становить 36% від загального обсягу українського експорту в 2012 р.

А якщо врахувати, що через посередників іде близько 50% експортних операцій, то в такий спосіб податківцям доведеться відстежувати, умовно кажучи, 60–65 експортних операцій на рік.

Тож у цьому контексті цей законопроект потрібно суттєво доопрацювати. І це не єдине зауваження. Є й речі, які не влаштовують бізнес, зокрема стосовно методу визначення вартості.

— *Чи ви вже мали можливість ознайомитися зі змістом урядової Програми стимулювання економіки? Якщо так, то як ви могли б прокоментувати цей документ?*

— Мені відомо, що програмою уряду на активізацію економіки на 2013–2014 рр. передбачений цілий ряд конструктивних і правильних речей, які мали б справді активізувати економіку. Зокрема, передбачалося скасувати більшість пільг для окремих груп товарів і окремих галузей, ввести в дію цілу низку законопроектів, які сприяли б детінізації економіки.

Тому досить дивною виглядає ситуація, що проект урядової програми, який узгоджений із різними відомствами і оприлюднений на сайті Мінекономіки, виглядає досить вихолощеним. І якщо раніше говорилося про те, що закон про трансфертне ціноутворення дасть додатково до

державного бюджету близько 20 млрд грн, то сьогодні чомусь називається цифра в межах 500 млн. Ми бачимо, що питання пільг на різні товари взагалі поки що знято з розгляду. Не виключено, що існують різні групи лобізму тих чи інших інтересів, але якщо аналізувати ситуацію в комплексі та обирати стратегічні цілі, то на ці кроки потрібно йти.

Бо без цього буде складно пояснити, звідки при минулорічному дефіциті держбюджету близько 50 млрд грн взяти реальні джерела наповнення в обсязі 380 млрд грн (саме таку цифру озвучив уряд), які передбачено на фінансування програми. Адже без цього урядова програма виглядає більшою мірою як декларативний документ, котрий, швидше за все, не дасть очікуваного результату.

— *Ви можете передбачити труднощі проходження цього документа через парламент?*

— Що стосується фракції КПУ, то була заява лідера нашої фракції про те, що відповідно до закону про Кабінет міністрів уряд має надати програму своєї діяльності. І тільки після цієї заяви програму почали ініціювати до розгляду. 27 лютого її було розглянуто, і зараз ми очікуємо її в Верховній Раді. Єдине можу сказати, що ми дуже уважно вивчатимемо цей документ. І нас як фракцію цікавить не "галочка", що виконано пункт регламенту і подано програму відповідно до закону у Верховну Раду. Нас цікавить ця програма з точки зору того, що вона даватиме, аби змінювалося на краще життя наших громадян, аби економіка країни працювала, що вона даватиме для забезпечення видаткової частини державного бюджету. Тобто як у цілому ця програма сприятиме створенню належних умов для того, щоб ожила економіка.

— *Ви згадали про лідера фракції. А чи не вважаєте ви, що Петра Миколайовича вже час на цій посаді замінити? Чи відповідає дійсності інформація про існування між вами серйозних протиріч?*

— Комуністична партія України зараз як ніколи монолітна та єдина в своїх поглядах, позиціях, намірах. Лідер партії — Петро Симоненко — є дуже серйозним авторитетом для кожного члена КПУ. І те, що на цих виборах нас підтримали майже 3 млн громадян України, багато в чому означає існування великої довіри саме до нього як до лідера фракції.

Я вважаю себе членом команди нашої партії, фракції Компартії, і з надзвичайно високою повагою ставлюся до Петра Миколайовича — кожна його порада є для мене важливою. Знаю і відчуваю, що і в нього є довіра до мене як до народного депутата, члена президії парламенту, і надзвичайно цією довірою дорожу.

— *Під час нашого попереднього спілкування важливою виявилася тема, пов'язана з незаконним увезенням нафтопродуктів в Україну. Скориставшись вашою експертною порадою, DT.UA виявило величезну невідповідність між обсягами пального, ввезеного "Укрзалізницею" та розмитненого ДМСУ. Як ви можете прокоментувати таку ситуацію?*

— При проведенні відповідних розрахунків і зведенні цих даних дуже важливо розуміти особливості процедур і режимів митного оформлення. Після публікації згаданих вами статей у DT.UA я також звернувся до Міністерства доходів і зборів — вони проводили перевірку. Перевіряла викладену у статті інформацію і Генеральна прокуратура.

Що є на сьогодні? Ситуація виглядає так, що при використанні "експертної поради", скоріш за все, виникла проблема неправильної інтерпретації з боку журналіста. Адже порівнювати дані "Укрзалізниці" і митниці в такий спосіб, як у статті, не зовсім коректно. Оскільки навіть обсяги імпорту-експорту із суміжною країною необхідно порівнювати дуже обережно і за кількома методиками.

Під "країною" можна розуміти і країну відвантаження, і країну підприємства-відправника, і країну, через яку здійснюється розрахунок за контрактом. Тому робити порівняння, не знаючи специфіки, не зовсім правильно.

Є кілька підводних каменів. По-перше, "Укрзалізниця" надає дані щодо того обсягу товару, який фактично переміщався через кордон без урахування мети такого ввезення. Це може бути і імпорт, і транзит, і т.ін. По друге, нафтопродукти зазвичай імпортуються за тимчасовими деклараціями. Декларація "закривається" протягом від 30 до 90 днів, адже строк доставки товару від пункту перетину на кордоні до митниці призначення може становити до 30 днів. А дані митниці формуються лише на закритих деклараціях.

Застосування тимчасових декларацій є досить поширеною практикою, оскільки значна частина нафтопродуктів поставляється за контрактами, які передбачають формульний підхід до формування ціни. Тобто ціна на нафтопродукти може формуватися з прив'язкою до ціни на нафту на біржі.

Також існують певні особливості класифікації переміщуваних товарів "Укрзалізницею" та Державною митною службою України. Класифікатором товарів, який використовує "Укрзалізниця", передбачено коди товарів "бензини моторні" та "дизельне паливо". А УКТЗЕД, яким користуються митні органи, таке поняття, як "дизельне паливо", не передбачено. Натомість є лише поняття "газойлі" (дизельне паливо, пічне паливо та інші товари).

За даними Держмитслужби, протягом 2012 р. у митному режимі "імпорт" оформлено 7 млн тонн нафтопродуктів. Із зазначено обсягу 5,5 млн тонн було переміщено залізничним транспортом (дизельне паливо — 3,6 млн, бензини моторні — 1,9 млн тонн).

Відомості митниці про імпортовані бензини моторні збігаються з даними "Укрзалізниці", з урахуванням перехідних обсягів. Це "Укрзалізниця" і підтвердила у своєму листі.

— Ще однією з тем, яку ми обговорювали під час попереднього інтерв'ю, була ситуація у вітчизняній сфері нафтопереробки. Порушивши це питання, ви тоді випередили цілу низку важливих подій, які після цього почали відбуватися на цьому ринку, — і заяви профільного міністра, і придбання Одеського нафтопереробного заводу "Східно-європейською паливно-енергетичною компанією". Ви щось знали, чи це випадковий збіг?

— Я прогнозував, як і зараз прогножую, цілий ряд подій, що відбуваються. Не може наша країна, яка здатна виробляти вдвічі більше нафтопродуктів, ніж сусіди, бути виключно імпортозалежною в цій сфері. Не може бути країна, в якій шість нафтопереробних заводів, використовувати і жити лише за рахунок того, що завезуть. Безперечно, ми маємо виробляти свою продукцію. І дуже важливо, щоб ця продукція була якісною.

На превеликий жаль, жоден український нафтопереробний завод не може випускати якісне пальне, зокрема бензин марки Євро-5. А в переважній більшості автомобілів використовується сьогодні саме ця марка. Це ж стосується дизельного палива. Для цього потрібно модернізувати українські заводи. Ми робили аналіз, і можу сказати: щоб запустити й налагодити роботу більшості заводів, випускати якісне пальне, потрібно вкласти дуже великі інвестиції. А для цього треба поррахувати, яка буде потім економіка і яка буде рентабельність цього підприємства. Наприклад, за оцінками експертів, у модернізацію Херсонського НПЗ, щоб він випускав якісний продукт, необхідно вкласти близько 1,5 млрд дол. Ми розуміємо, що для цього потрібен дуже серйозний інвестор, який піде на цей крок лише в тому разі, якщо чітко знатиме, що відповідні потужності будуть завантажені, що він вироблятиме продукцію, яка буде продаватися та експортуватися, але при цьому матиме прийнятну рентабельність.

У цьому ж аспекті можна згадати й дискусійне питання, яке тривалий час обговорюється, — про доцільність застосування імпортних мит на сиру нафту. Питання непросте, адже є, зокрема, експортні мита з Росії. І це ускладнює конкуренцію з тими самими білорусами, які в рамках Митного союзу користуються певними виділеними їм квотами, але без урахування експортних мит мають зовсім іншу ціну виробленого продукту. Сьогодні ледь жевріє робота Кременчуцького нафтопереробного заводу. Одеський НПЗ, як ви зазначили, купила українська компанія. До речі, це чи не вперше, коли "ЛУКОЙЛ" продає щось із своєї власності. Це досить показовий факт. І він означає: якщо "ЛУКОЙЛ" уперше продав свій нафтопереробний завод, то, напевно, в нового власника є чітке бачення того, як саме його модернізувати і як його завантажити, щоб він випускав якісну продукцію.

— Експерти дуже скептично поставилися до можливості швидкого перезавантаження і запуску заводу, про яке говорив міністр. І тут виникає таке запитання: а чи вам щось відомо про компанію ССПЕК Сергія Курченка? Чи справді вона здатна запускати такі серйозні виробничі процеси і залучати такі серйозні інвестиції? Ще рік тому про цю компанію взагалі ніхто не знав на українському ринку.

— Я володію лише тією інформацією, яка є в більшості ЗМІ, яка загальнодоступна. І наскільки ця компанія здатна інвестувати відповідні кошти, щоб реалізувати такий досить

амбітний проект, покаже лише час. Але я далекий від думки, що компанія, яка здійснює таку серйозну покупку, робить це просто так. Мабуть, є якісь розрахунки, домовленості у вигляді відповідних контрактів — і на поставку сировини, і на збут продукції. Відомо, що ця компанія досить динамічно розвивається. Її власник нещодавно придбав футбольний клуб "Металіст", займається серйозною благодійною діяльністю.

Те, що видно неозброєним оком, — компанія сьогодні взяла вектор у напрямку виробництва на території України. Це досить добрий сигнал, адже це в тому числі і нові робочі місця. Отже, якщо такі купівлі здійснюються, це свідчить про те, що є певна активізація, і ми можемо очікувати, що в цьому сегменті економіки України можуть відбуватися позитивні процеси. Адже було неправильно, що з шести нафтопереробних заводів жоден не працював повноцінно.

Як я вже неодноразово зазначав, для нас зараз принципово важливо налагодити в країні власне виробництво продукції, яку ми цілком здатні виробляти на внутрішньому ринку. І, як наслідок, отримувати додану вартість, вливання відповідних коштів в економіку тощо. А це, своєю чергою, заробітні плати, соціальні видатки, будівництво інфраструктури, бюджет розвитку. До мене сьогодні приходять десятки звернень про закриття шкіл і лікарень. Люди запитують: що таке сталося у нас у країні, що відбувається таке лихо? Як це так, закрити районну лікарню? Куди їхати лікуватися? В інший район? Це дуже важливі першочергові речі, на які потрібно реагувати дуже гостро. Адже ніяка реформа не може замінити життя людини, яке складалося десятки років, коли вона знала, де розташована лікарня, де школа, де дитячий садок, амбулаторія. Адже це — основні складові, на яких має будуватися життя цілої країни. І якщо про них не подбати сьогодні-завтра, то невдовзі будь-які реформи будуть даремними.

<http://gazeta.dt.ua/macrolevel/igor-kalyetnik-proekt-uryadovoyi-programi-viglyadaye-dosit-viholoschenim-.html>

Київ виходить на "Свободу"

Александр Радчук, "КоммерсантЪ" (Україна)

О возможности своего участия в выборах мэра Киева Олег Тягныбок заявил в пятничном эфире радио "Свобода". "Я могу пойти, если будет политическая необходимость", — сказал он. В партии "Свобода" подчеркивают, что к активным действиям их принуждает отсутствие каких-либо шагов со стороны коллег по оппозиции. Напомним, в середине февраля "Батькивщина" и "Свобода" предложили свою поддержку на выборах мэра Киева главе УДАРа Виталию Кличко, однако он ушел от ответа, сославшись на то, что Верховная Рада еще не назначила дату выборов.

"Отсутствие реакции Виталия, а также отсутствие кандидатуры от "Батькивщины" привело к тому, что мы готовы предложить своего кандидата, — заявил народный депутат Юрий Сиротюк ("Свобода"). — Олег Тягныбок готов идти на выборы, если таким будет решение всех лидеров оппозиционных сил".

По мнению заместителя директора Агентства моделирования ситуаций, политолога Алексея Голобуцкого, Тягныбок удачно воспользовался длительным переговорным процессом. "Виталий Кличко нацелен на президентские выборы и скорее всего выдвигаться на пост мэра не захочет. Поскольку "свободовцам" не с руки поддерживать кандидата от "Батькивщины", они воспользовались ситуацией неопределенности и заявили о своем желании принимать участие в выборах мэра Киева, — полагает Голобуцкий. — "Свободе" терять нечего, поэтому она смело предлагает свои кандидатуры, чтобы закрепить электоральные позиции в столице".

В партии УДАР по-прежнему считают все предложения коллег о выдвижении единого кандидата от оппозиции преждевременными. "Хороших кандидатур на самом деле много. Но позиция УДАРа остается неизменной: Виталий Кличко примет решение о своем участии или неучастии в выборах мэра Киева после того, как будет назначена дата выборов", — заявил народный депутат Виктор Чумак (УДАР).

В минувшу среду парламентський комітет по вопросам государственного строительства и местного самоуправления единогласно поддержал проект постановления о проведении выборов Киевсовета и городского председателя 2 июня. Однако из-за возобновления блокирования работы Верховной Рады сроки проведения кампании могут быть сорваны. "Постановление надо принять на следующей пленарной неделе, иначе все отодвинется — мы просто не успеем провести кампанию. В таком случае парламенту при голосовании потребуются поменять дату выборов на более позднюю", — пояснил народный депутат Владимир Бондаренко ("Батьківщина").

Заявление Олега Тягнибока не привело к активизации переговорного процесса. "Пока длится блокирование Верховной рады, нет смысла поднимать данный вопрос. Для начала нужно разблокировать работу парламента и назначить дату выборов в Киеве", — сказал народный депутат Александр Бригинец ("Батьківщина").

По мнению директора Института глобальных стратегий Вадима Карасева, после заявления Тягнибока об участии в выборах мэра Киева оппозиционерам будет сложнее договориться о выдвижении единого кандидата. "Заявление Олега Тягнибока меняет стратегию игры, и оппозиция к такой смене сценария не готова. И Виталий Кличко, и Арсений Яценюк оказались перед непростым выбором: с одной стороны, нужно поддержать Олега Тягнибока, но с другой — они не в восторге от этой идеи, — считает господин Карасев. — Выдвижение Тягнибока будет не столько достижением оппозиции, сколько самой "Свободы". В таком случае последняя "возьмет" Киев. А это будет означать, что она теснит "Батьківщину" и УДАР не только в Украине, но и в Киеве".

<http://www.kommersant.ua/doc/2143494>

Напад на захист

Сергій Рахманін, «Дзеркало тижня. Україна»

6 березня 2013 Усього кілька днів тому вітчизняна і закордонна преса припустила: західні лідери видушили з Януковича натяк на обіцянку переглянути своє ставлення до Юлії Тимошенко та Юрія Луценка. Після чого ряд експертів висловили обережне припущення: необхідність збереження європейської перспективи примусить Віктора Федоровича рідше використовувати практику силового тиску на опозицію. І ось на тобі — "справа Власенка".

Європа і США доволі оперативно відреагували на спробу позбавити захисника Юлії Тимошенко депутатського мандата. Віце-президент Єврокомісії Кетрін Ештон та єврокомісар із питань політики сусідства Штефан Фюле публічно заявили про свою стурбованість і закликали українську владу розв'язати ситуацію так, аби не допустити "створення жодного враження зловживання судовою системою в політичних цілях". Американський Держдеп припустив, що процес "політично мотивований". Аналогічну думку висловила авторитетний депутат Європарламенту Ребекка Хармс. За інформацією впливової газети Frankfurter Allgemeine Zeitung, посла України в Німеччині Павла Климкіна запросили на розмову в німецьке МЗС, де йому в жорсткій формі повідомили про стурбованість Берліна зростанням тиску на захисника Тимошенко. І дали зрозуміти, що Київ може не розраховувати на угоду про політичну асоціацію та зону вільної торгівлі, якщо в Україні й надалі застосовуватиметься принцип "адресного правосуддя", а у справі лідера "Батьківщини" не буде знайдено цивілізованого рішення.

Іронія в тому, що цього разу вітчизняна влада повелася трохи тонше, ніж зазвичай. Новій атаці на опозицію передувала комбінація, з допомогою якої режим формально постарався забезпечити себе від обвинувачень у вибірковому застосуванні закону. Голова Верховної Ради Володимир Рибак направив у Вищий адміністративний суд два подання про позбавлення депутатського мандата. Фігурантом одного став представник провладної більшості регіонал Андрій Веревський. Другою (і, власне, головною) жертвою було призначено опозиціонера, "голос Тимошенко" — Сергія Власенка.

Очевидно, що для жертвопринесення кандидатуру Веревського вибрали не випадково. 46-й номер виборчого списку ПР підходив для інтриги майже ідеально. По-перше, він не був

членом партії, і його можливе вигнання з депутатських лав не надто зачіпало репутацію організації. По-друге, Андрій Михайлович своїм мандатом, зважаючи на все, не дуже дорожив і (за твердження наших джерел, близьких до адміністрації президента) на пропозицію Банкової розлучитися з повноваженнями нардепа, яка надійшла зо два тижні тому, відреагував філософськи. По-третє, 38-річний мільярдер більшість часу проводить за кордоном, а влада (у зв'язку із загостренням боротьби за чистоту персонального голосування) мала намір ще й, наскільки вдасться, позбутися "фантомів". Нарешті, був формальний привід добитися позбавлення Веревського високого звання народного обранця: він не виконав конституційний припис і не склав із себе повноваження керівника та голови Ради директорів акціонерної компанії, несумісні з депутатською діяльністю. Зрозуміло, цю помилку, було б бажання, могли виправити заднім числом. Але весь смисл комбінації у тому й полягав: більшість хотіла показово "здати свого", щоб мати моральне право розправитися з "чужим". Той факт, що сам Веревський навіть не намагався захищатися, а рідна фракція не прагнула його відстояти, сам по собі показовий.

Залишається відкритим запитання: чому ініціатором "справи Веревського" став представник "Свободи" Михайло Блавацький? За інформацією наших джерел, керівництво ВО було в курсі інтриги, але самі "свободівці" факт змови рішуче заперечують.

У вівторок Веревського прогнозовано позбавили мандата рішенням ВАСУ на підставі 78-ї та 81-ї статей Конституції. "Справа Власенка" так само передбачувано призвела до конфлікту. На те було дві причини. Перша — опозиція, на відміну від більшості, мала намір захищати свого бійця. Друга — з правового погляду, ситуація виглядала не так однозначно, як у випадку з регіоналом, коли для позитивного рішення суду було достатньо документа, який підтверджує підприємницьку діяльність депутата.

Адвокатська діяльність також вважається несумісною з депутатською. Однак провладна більшість і опозиційна меншість розійшлися в думках, чи займався нею Власенко.

Підставою для адвокатської діяльності є наявність відповідної ліцензії. Якщо ж особа подасть заяву про припинення такої діяльності, вона автоматично перестає де-юре вважатися адвокатом, і до єдиного реєстру адвокатів вносяться відповідні зміни. Власенко таку заяву подав, однак зробив це (як впливає з листа голови Національної асоціації адвокатів Лідії Ізовітової) 21 лютого 2013 р.

Тим часом, на думку ініціатора справи, депутата-регіонала Володимира Мисика, він мав зробити це набагато раніше. По-перше, Конституція і Закон "Про статус народного депутата" передбачають, що депутат не може поєднувати свою діяльність із будь-якою іншою (крім викладацької, наукової та творчої).

Відсутність заяви про припинення адвокатської діяльності на момент подачі документів для реєстрації нардепом означала: формально, з погляду законодавства, Власенко залишався адвокатом. Незалежно від того, займався цією діяльністю реально чи ні. З чого, своєю чергою, виплало: 12 грудня, у день приведення до присяги, депутат був сумісником, що суперечить вимогам Основного закону.

По-друге, відповідно до Закону "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", адвокати, які на час набрання цим законом чинності обіймають посади або здійснюють діяльність, несумісну з адвокатською (депутатська — серед них), повинні повідомити про це кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатур упродовж 90 днів із моменту вступу Закону в дію. Закон набрав чинності 15 серпня. З датованого 19 лютого офіційного листа голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури України Валентина Загарії випливало, що Власенко вимог закону вчасно не виконав. У документі значилося: на 19 лютого в Єдиному реєстрі не було відомостей про припинення права на адвокатську діяльність адвокатом Власенком.

Регламентний комітет уперше взявся за "справу Власенка" (як саме "взявся" — про це нижче) 27 лютого. На той час захисник Тимошенко вже подав "відмовну" заяву. Чи означає це, що питання вичерпане? З погляду ініціаторів процесу — ні, бо Власенко вже порушив вимогу Конституції — на момент прийняття присяги залишався сумісником (що неприпустимо), отже,

може бути позбавлений депутатських повноважень на підставі 78-ї та 81-ї статей Основного закону.

Опозиція на це питання дивиться інакше. По-перше, вона вважає, що з моменту подачі Власенком заяви проблему вичерпано навіть із формальної точки зору. По-друге, вона стверджує, що, з практичної точки зору, Сергій Володимирович адвокатом давно не є й адвокатської діяльності не веде. У парламент 20-й номер "Батьківщини" балотувався як чинний депутат, і довідка про те, що його трудова книжка перебуває в Раді, автоматично знімала питання про можливе сумісництво.

По-третє, у судовому процесі над Юлією Тимошенко Власенко брав участь, із формального погляду, не як адвокат, а як захисник (що юридично не одне й те саме), залучений як спеціаліст у сфері права. Що підтверджується і постановами слідчих про допуск до справи, і рішенням дисциплінарної палати Київської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 28 лютого 2012 року, і вчорашнім листом начальника головного управління з розслідування особливо важливих справ ГПУ Андрія Курися. Заяви регіонала Вадима Колесніченка про те, ніби допуск Власенка до Тимошенко доводить, що він був саме адвокатом, а не захисником, дивні, оскільки бачитися з ув'язненим має право, наприклад, захисник Євгенія Тимошенко, яка ніколи не мала адвокатської ліцензії.

По-четверте, опозиція ставить під сумнів законність і легітимність офіційного висновку парламентського комітету з питань регламенту та депутатської етики. Всі три заступники голови комітету від опозиції (Андрій Пишний, Валерій Карпунцов та Ігор Швайка) дружно стверджували, що власне засідання не було; що про його проведення депутатів меншості не повідомляли, хоча цього вимагав парламентський регламент; що члени комітету, які представляють більшість, зібралися всупереч календарному плану, який передбачав роботу в округах. І все ж висновок комітету "про несумісність депутатського мандата народного депутата Власенка С.В." відправили спікереві Володимирі Рибакі, а той на його основі склав подання про позбавлення нардепа повноважень і направив його у ВАСУ. Спроби оскаржити законність висновку успіху не мали.

Деякі представники опозиції намагалися поставити під сумнів і право Вищого адміністративного суду одноосібно позбавити депутата мандата, наполягаючи, що майбутнє рішення ВАСУ має бути підтвержене голосуванням у Раді. І помилялися, оскільки 81-ша стаття Основного закону дає суду таке право. А рішення Конституційного суду від 13 травня 1997 року передбачає, що, за наявності судового рішення, прийняття парламентом окремого рішення не потрібне. Досить повідомлення про рішення, яке КС зобов'язує спікера озвучити на пленарному засіданні.

Трохи перестаралися колеги і соратники Сергія Власенка, намагаючись довести неістотність заяви про призупинення адвокатської діяльності. Склавши й подавши її 21 лютого, Сергій Володимирович побічно підтвердив юридичну необхідність такого документа. І запитання, чому він не зробив цього раніше, у встановлений законодавством термін, залишається без відповіді. Той факт, що юридичних доказів здійснення депутатом Власенком адвокатської діяльності немає, не пояснює, чому досвідчений юрист забув про вимоги законодавства (чи знехтував ними).

Створивши ілюзію політичної об'єктивності ("закон обов'язковий для всіх, Власенко — такий самий сумісник, як і Веревський") регіонали легко перекинули відповідальність на ВАСУ. Опозиційні фракції оперативно заблокували трибуну і відрядили чималу групу підтримки до суду. Заодно розпочали активний пошук сумісників у лавах супротивника. Микола Княжицький виявив, як мінімум, трьох депутатів від ПР (Володимира Струка, Віктора Развадовського та Володимира Дудку), які де-юре залишаються адвокатами (а отже, порушують Конституцію), оскільки в Єдиному реєстрі адвокатів немає даних про зупинення цими особами адвокатської діяльності. Ще 11 нардепів-"більшовиків", за твердженням того ж таки Княжицького, формально — діючі підприємці (тобто такі ж сумісники-порушники, як і Веревський). При цьому член фракції "Батьківщина" посилається на дані Єдиного державного реєстру. Це до розмови про невибірковість правосуддя.

Планувалося, що рішення ВАСУ у "справі Власенка" буде прийняте ще 5 березня, однак у вівторок увечері в засіданні оголосили перерву. Коли верстався номер, судові рішення ще не було прийняте. Більшість опозиціонерів, станом на першу половину середи, особливих ілюзій не плекали.

Ситуацію ускладнює ще одна обставина. Роман Стаднійчук, "списочник" "Батьківщини" (який у разі позбавлення Власенка повноважень отримує право стати депутатом), за деякими даними, може й не поповнити опозиційну фракцію. Сам Сергій Володимирович, залишившись без депутатського мандата (а отже, і без недоторканності) ризикує стати об'єктом підвищеного інтересу прокуратури. 5 березня ГПУ оголосила, що недавно відкрите кримінальне провадження про невиконання Сергієм Власенком рішення суду припинене за відсутністю складу злочину. Однак ніхто не сумнівається: знадобиться — відкриють нове.

Хоч би чим завершилася "справа Власенка", деякі висновки можна зробити вже сьогодні. Перший: уперше в новітній історії вітчизняного парламентаризму депутати так легко "здали" колегу. Проблема сумісників не нова, однак спікери і члени регламентного комітету всіх скликань робили все можливе, аби не доводити справу до суду. Керуючись принципом цехової солідарності і (або) інстинктом самозбереження. Голова ВР Рибак та "регламентарії" з більшості це правило порушили. Страх? Можливо. Але ж Кучму свого часу боялися не менше.

Другий: "справа Власенка" має психологічний ефект. Мета влади — налякати і своїх, і чужих. Продемонструвати, що втратити "бронежилет" у вигляді мандата нескладно. До того ж новий КПК відкриває для цього додаткові можливості. Відомо, що в цій країні неважко відкрити або сфабрикувати кримінальну справу проти будь-кого. Відомо також, що процес притягнення депутатів (як осіб зі спеціальним статусом) до кримінальної відповідальності має свої особливості. Раніше вони були описані в окремому законі, — його скасували. Є спеціальне рішення КС, але в ньому містяться посилання на старий КПК, отже, воно втратило чинність. Є відповідні норми регламенту, але вони, як стверджують окремі юристи, не цілком приведені у відповідність до нового Кримінального процесуального кодексу, отже не діють. Тож, як підозрюють деякі юристи-опозиціонери, слідчі можуть вважати себе вільними від процедурних обмежень, які раніше вважалися природними, коли йшлося про народних обранців. По суті, єдиний захист від сваволі — конституційна вимога про надання згоди Ради на притягнення депутата до кримінальної відповідальності. Але після історії з Власенком чомусь здається, що на горезвісний корпоративізм більшість нардепів уже не звертатиме уваги. Віктор Федорович не зумів (не захотів?) розробити необхідну стратегію роботи з парламентом, яка передбачає врахування інтересів цілих груп і окремих осіб, розробку довгих комбінацій і складних інтриг, розміщення капканів, пошук компромісів, практику тихої підгодовлі, політику тонкого улещування. Свої ініціативи Банкова реалізує без вигадок: або вульгарно купує, або грубо ламає через коліно.

Третій. Висновок регламентного комітету щодо "справи Власенка" примусив зазирнути в сам регламент. Згідно зі статтею 223, якщо народного депутата підозрюють у гріху сумісництва, регламентний комітет "розглядає відповідні матеріали і надає висновок голові Верховної Ради". Отож, як мінімум, троє депутатів переконували мене, що, на їхній погляд, "розгляд матеріалів" може обійтися без засідання комітету як такого. Мовляв, у цій статті слова "засідання" і "рішення" взагалі не вживаються. Такий підхід суперечить і усталеній практиці, і здоровому глузду. Але в країні, де політична доцільність та селективне застосування закону стали нормою, можливе все. У регламентному комітеті у влади більшість: зібрали підписи — і готовий висновок. Ви можете поручитися, що таке неможливе?

До речі, у 93-й статті регламенту, в якій ідеться про експертизи та висновки профільних комітетів, необхідні для затвердження законопроектів, слів "засідання" і "рішення" я також не виявив...

<http://gazeta.dt.ua/internal/napad-na-zahist-.html>

Володимир Рибак пропонує розширити права Верховного Суду *Українська правда*

Спікер Верховної Ради Володимир Рибак вважає, що потрібно поставити питання про включення Верховного Суду до переліку суб'єктів, які можуть пропонувати зміни в Конституцію.

Про це він заявив виступаючи у понеділок на урочистому засіданні з нагоди 90-річчя Верховного Суду, повідомили в прес-службі парламенту.

"Таке право Верховного Суду існувало до 1996 року. Адже практика свідчить, що сегмент діяльності суддів у законодавстві дуже широкий, а ініціативи Верховного Суду України щодо модернізації правової системи і конкретних законів, як ніколи будуть корисні для єдиного законодавчого органу", - сказав Рибак.

Рибак також наголосив на важливості модернізації статусу Верховного суду.

"Насамперед, це стосується розширення доступу до правосуддя, забезпечення максимальної відкритості у діяльності судів...", - сказав він.

"Тому разом з Верховним Судом ми (Верховна Рада - УП) повинні удосконалити кримінальне, цивільне і господарське процесуальне законодавство, враховуючи особливості професії судді", - вважає Рибак.

За його словами, парламенту та Верховному Суду слід спільними зусиллями вдосконалити механізм кваліфікаційного відбору претендентів і призначення суддів безстроково, забезпечити юридичні гарантії об'єктивного відправлення правосуддя за участю ефективної адвокатури, створити умови впровадження для громадян Закону про безоплатну правову допомогу.

Як відомо, нинішній голова Верховного суду Петро Пилипчук подав у відставку ще у вересні 2012 року. Проте досі парламент не прийняв його відставку, а Пилипчук, досягши пенсійного віку, займає головне суддівське крісло країни.

<http://www.pravda.com.ua/news/2013/03/11/6985236/>

Юрій Воропаєв: «Тіньовий не означає незаконний» *Економічна правда*

Первую часть интервью с главой Парламентского комитета по вопросам промышленной и инвестиционной политики можно прочитать здесь. В ней депутат, которого считают одним из главных лоббистов олигарха Рината Ахметова, рассказывал о раскладах власти в Верховной Раде.

Во второй части речь пойдет о главных вопросах, которыми сейчас занимается комитет Воропаева.

В частности, депутатат расскажет, внесения каких именно изменений он добивался в законопроект "О трансферном ценообразовании". Напомним, Кабмин изначально планировал дополнительно собрать в бюджет 20 млрд грн с крупных и средних предприятий, которые оптимизируют налогообложение при помощи оффшоров и "прокладок" внутри страны. Однако после вмешательства неких лоббистов их аппетиты "сжались" в 40 раз – до 0,5 млрд грн. Не исключено, что ключевую роль в этом вопросе сыграла именно позиция представителей Ахметова.

- В правительстве отрабатывают идею амнистии капиталов как способ легализировать теневые доходы. Насколько реально реализовать эту идею в ближайшие пару лет?

- А что вы подразумеваете под амнистией капиталов?

- То, что любой украинец получает право направить в Миндоходов декларацию с указанием денежных средств, с которых не уплачены налоги. В том числе средств, незаконно

вывезенных из страны. После чего уплачивает налог или пошлину от амнистированной суммы, легализуя капитал. Главное, что государство после за это его не посадит, а доходы легализует.

- Слишком много взаимных претензий у разных политических сил, которые рвутся к власти, чтобы все они согласились на амнистию. Совершенно очевидно, что легализация капиталов станет инструментом политической борьбы. Вето на этот закон, даже если он и будет принят, может в итоге наложить президент.

- *Как вы относитесь к правительственному законопроекту "О трансферном ценообразовании", который Министерство доходов и сборов рассматривает как приоритетный?*

- Поддерживаю эту идею.

- *Всю целиком? Ключевые разногласия по этому закону происходят вокруг того, кто и как будет определять рыночную цену. Какова ваша позиция в этом вопросе?*

- Дело в том, что законопроектом предлагается несколько методов определения трансферной цены - то есть, справедливой, рыночной. Предполагается, что в стране появится закон, который позволит государству не допустить уклонение предприятий от уплаты налогов, вывода денег за рубеж с помощью манипулирования ценами на товары, услуги.

- *То есть того, чем занимается крупный бизнес.*

- Я бы сказал "непрозрачный бизнес" крупный или средний. Потому как прозрачный бизнес, который находится под контролем кредиторов и известных аудиторских компаний (независимо, крупный он или нет), этим и так не занимается. Когда вы имеете дело с такими международными компаниями как, например, Pricewaterhouse Coopers (PwC является разработчиком законопроекта о трансферном ценообразовании – ЭП) или KPMG, манипулировать с ценами сложно. Ты делаешь какие-то передвижения активов, а после не можешь внятно объяснить, почему цена отличается от рыночной.

Так вот, одной из норм законопроекта авторы устанавливают несколько методов определения рыночной цены. А налогоплательщик, исходя из этого перечня, имеет право выбрать любой – какой посчитает необходимым.

- *Так что вас смущает?*

- А уже другой нормой в этом же законопроекте записано, что налоговая, перепроверяя налогоплательщика, имеет право выбрать свой из этих пяти методов определения цены. Как они себе это представляют?

- *А вы у них спрашивали?*

- Да, но так и не понял, кто окажется прав, если цифры не совпадут.

- *Есть еще вопросы к законопроекту?*

- Налоговики написали, что первые пять лет Кабмин будет устанавливать минимальные и максимальные цены, и налогоплательщик будет определять нормальную и справедливую трансфертную цену именно в этих рамках.

- *Да, ради этого в структуре Министерства доходов, очевидно, и будет создан Мониторинговый центр.*

- Центр меня не смущает. А если вдруг трансфертная цена по методике, установленной налогоплательщиком, будет отличаться более чем на пять процентов в ту или иную сторону? Тогда налоговая получит право взимать недоимки.

Я выступал со стороны налогоплательщиков, и мы обсуждали, как этот механизм работает в Европе. Закон определяет цену от конечного производителя до конечного потребителя, независимо от того, как много там посредников, и лишает бизнеса возможности манипулировать с ценами – это хорошо.

- *Откуда вы знаете, что бизнес не может манипулировать в рамках избранного метода?*

- Абсолютно не может. Мир давным-давно живет по этому методу.

- "Мир" и Европа сильно идеализируются украинскими чиновниками и предпринимателями. В 2011 году общий объем теневых операций банков и других финансовых организаций в мире составил 67 триллионов долларов. В лидерах по масштабам теневых операций – предприятия США, европейских стран и Великобритании.

- Теневой не означает незаконный.

- Это означает, что в рамках закона совершается грамотная финансовая махинация.

- Вы говорите об одном, а после переходите совершенно на другое.

- Я говорю о "серых" схемах.

- Я говорю о том, что в этом законопроекте есть конкретные методы определения рыночной цены. А вы мне рассказываете о "теневой" экономике.

- Как вы оцениваете тот факт, что цену будет определять Мониторинговый центр при Миндоходов?

- А кто сейчас проверяет правильность и обоснованность цены? Налоговая, ну то есть уже сотрудники министерства. В данном случае, определять цены опять же будет налоговый департамент в структуре министерства. Только теперь прописывается, как она будет это делать.

- Из законопроекта не до конца ясно, что станет базовой информацией для определения цены.

- Открою маленькую тайну. Перечень и объем той информации, которую налогоплательщик должен будет представить по таким операциям, вообще определялся не Налоговой, а РвС. Я еще дискутировал с ними на тему того, что перечень информации должен был исчерпывающим, без "другие" и "прочее". Они убрали.

- По итогам января налоговая зафиксировала рекордные поступления по налогу на прибыль за счет того, что предприятия не имеют возможности учитывать собственные переплаты. Жалуются ли вам ваши состоятельные клиенты на эту проблему?

- Зачем спрашивать клиентов? Посмотрите на статистику. А что делать предприятиям, у которых за такое короткое время произошел такой отток денег? Еще предстоят платежи по февралю.

- Кто пострадал больше других?

- Больше всего потеряли такие же глупые, как и я, налогоплательщики, которые пошли на поводу у налоговой службы и в 2012 году сделали переплату по налогу на прибыль. Кстати, нигде в Налоговом кодексе, который регулирует нормы авансового платежа по налогу на прибыль, не записано, что переплата не учитывается. Это ноу-хау, придуманное Налоговой в декабрьском разъяснении.

- Как эта ситуация выглядит на практике?

- Например, вы платили налог на прибыль в прошлом году. Налоговая пришла и сказала – сделай переплаты по налогу на прибыль, дай аванс. Сделали. Больше всего это коснулось предприятий горной промышленности. Они были богатыми, таким образом, они заплатили в полтора-два раза больше, нежели должны были платить.

Сейчас же им приходится делать аванс по налогу на прибыль. Налоговая пишет письмо, в котором сказано: забудьте о той переплате, когда-нибудь мы вам вернем эту сумму, но не сейчас.

- А куда девается переплата?

- Зависла в воздухе. Это огромные деньги, миллиарды гривен.

Еще одно ноу-хау, придуманное Налоговой. По закону, если вы платите дивиденды, то платите не налог с дивидендов, а авансовый платеж, который потом возвращается при уплате налога на прибыль. Так они взяли, и включили сюда еще и авансовый платеж. В итоге получилось, что предприятие мало того что совершает переплату, так еще и уплачивает авансовый платеж по дивидендам. Я считаю, что никакого отношения аванс по дивидендам не имеет отношения к Налоговому кодексу. И с него аванс должен засчитываться.

- Вы зарегистрировали в парламенте законопроект, призванный решить вопрос с переплатами. Что изменится, если деньги уже собраны?

- Их, наверное, уже не вернуть. Но аванс по налогу на прибыль будет платиться каждый месяц. Деньги пока собраны за январь, потом соберут за февраль и март. Закон просто приостановит эту практику.

- Бюджет этого года – очень напряженный. Правительство уже сократило большую часть выплат. Принятие вашего закона неминуемо приведет к сокращению поступлений в бюджет. Допустит ли такое правительство?

- А как вы считаете - если такие предприятия, как Краматорский машиностроительный завод или "Крымский титан", остановятся и начнут ликвидироваться, станет лучше?

- Если не на уровне закона, то как по-другому можно изменить практику взимания авансовых платежей?

- А как вы думаете, Налоговая будет "за" или "против"? Я уже дискутировал с ними на тему только моей идеи, они сказали – все неправильно. Я тоже постучал пальцами по столу и сказал – нет, вы не правы. Потом господин Клименко прислал ко мне человека, мы сели и начали искать компромисс, но пока ни о чем не договорились.

- А что о законопроекте думает глава комитета по налоговой и таможенной политике Хомутынник?

- Он оказался в сложном положении. С одной стороны он понимает, что промышленники доведены до кипения, с другой – и с чиновниками нужно как-то не поспорить.

- А вы не пробовали заручиться поддержкой бизнесменов и собственников в парламенте, для большего эффекта - пусть из других фракций?

- Я с этой инициативой хожу сейчас по Верховной Раде, встречаюсь со многими бизнесменами и обсуждаю этот вопрос. И не только в Партии регионов – со всеми. Только до "Свободы" еще не дошел, никак ни могу себя перебороть.

- С каким чувством вы боретесь?

- Не люблю фарисеев.

- Как вы относитесь к тому, что под контроль НБУ перешел Депозитарий ценных бумаг?

- Очень положительно. Чтобы совершить рейдерский захват, и в нарушение желаний акционеров провести собрание акционеров, нужен депозитарий. Все потому, что нужен реестр акционеров, а реестр акционеров, который находится в частных руках, - рискованно. Эти руки могут быть не до конца добросовестными, и находиться под чьим-то контролем.

Вы забыли судебную историю борьбы таких людей, как банкир Борис Тимонькин, по поводу МФК. За что он боролся? За то, что в одних руках не должно быть более пяти процентов акций депозитария. То есть, нужен тот депозитарий, который будет неподконтролен частному лицу, чтобы к нему было доверие. А мне лучше, чтобы Нацдепозитарий контролировала какая-то крупная зарубежная компания, специализирующаяся на этих услугах.

- Но не НБУ?

- Пусть на этом этапе будет Нацбанк, то есть государство в лице Нацбанка.

- В системе украинской власти НБУ не является независимой структурой. По сути, Нацдепозитарий как библиотека важнейшей информации попадает в руки структуры, вполне зависимой от "Семьи".

- В чем разница между контролем за каким-то предприятием и контролем за депозитарием? Депозитарий денег не принесет, он принесет только какую-то информацию о составе акционеров того или иного общества, возможность влиять на реестр акционеров того или иного общества. Поверьте, у государственных органов есть масса других возможностей получить эту информацию.

- Как?

- Она уже есть у правоохранительных и налоговых органов. То есть, этот инструмент не дал ничего нового государству, или лицу, который управляет государством.

- *Зачем же тогда Нацбанк так долго и упорно за него боролся?*

- Да и я боролся. Для того, чтобы Нацдепозитарий забрали из частных рук и отдали в государственные, с обязательным последующей передачей в независимые. Я говорил на эту тему с господином Арбузовым, когда он был главой НБУ, убеждал его взять депозитарий сейчас себе, а потом – отдать известной европейской компании, профессионально работающей в этой сфере. Он согласился. Будем надеется, что так оно и произойдет.

- *Главу Нацкомиссии по ценным бумагам и фондовому рынку Дмитрия Тевелева называют вашим человеком. Это так?*

- Что значит "мой человек"? В баню вместе не ходим, но часто встречаюсь с ним и обсуждаю законопроекты. Мы с Тевелевым никогда не работали вместе в одной компании. Коллеги – да. Он работал юристом в компании ДТЭК, в СКМ. Последний раз я обращался к Тевелеву по законопроекту об акцизах по ценным бумагам.

- *Еще в конце 2012-го встал вопрос о регистрации прав на недвижимость. В БТИ прошли массовые увольнения, соответствующий электронный реестр не сформирован. И хотя Минюст утверждает, что все необходимые инструкции есть, их явно недостаточно: нотариусы не хотят брать на себя ответственность за сомнительные юридические действия. Как вы оцениваете положение дел в этой сфере, и как это решить?*

- К сожалению, за пределами внимания журналистов происходила огромная работа в этом направлении на протяжении последних двух лет. Параллельно происходило несколько круглых столов и совещаний с участием представителей аппарата президента, Кабмина. Но мы так ни о чем и не договорились.

- *Почему?*

- Я считаю, что те чиновники, которые "прокукарекали" президенту свою идею ликвидировать монополию БТИ на услугу населению, связанную с технической инвентаризацией, не имеют практического опыта. Они не понимают, какие последствия это за собой повлечет, а теперь не могут отступить назад – стыдно. Получается, они уговорили президента совершить ошибку, а теперь не могут набраться храбрости, прийти к нему и признаться в том, что натворили.

- *"Они" - это министр юстиции Александр Лавринович?*

- Он, а также Ирина Акимова (первый заместитель главы Администрации Президента – ЭП). Они полагают, что в стране нужно ввести частные БТИ, а всю техническую документацию оцифровать и сделать публичной.

- *В целом, не такая уж и плохая идея.*

- Идея плохая. Ведь что получилось. В 2009 году был принят закон о передаче функций регистрации прав на недвижимость Минюсту, забыв о том, что у министерства должны сохраняться взаимоотношения с БТИ. А для этого нужен закон о технической инвентаризации недвижимости.

Мы дважды готовили закон о БТИ, и оба раза благополучно президент ветировал этот документ. Сейчас же на практике ни в одном городе или районе нет информации о том, где стоит стена, сколько этажей и балконов в доме, где проходит дорога, кроме как в БТИ. Там лежат архивы, начиная с 1920-х годов.

Хорошо, когда БТИ находится в коммунальной собственности и пребывает под контролем городских властей, которые естественно, отвечают за то, чтобы не упала стена. Если здание рухнет, кто за это отвечает? Местные власти.

Вы представляете, что будет, если все эти вопросы перейдут в руки частных БТИ? заплатил пять копеек и снес две стены, либо достроил балкон, который однажды – раз, и упал кому-то на голову. Лавринович и Акимова говорят: мы архивы БТИ национализируем, и сделаем эту информацию общедоступной.

- Что в этом плохого?

Представьте себе такую ситуацию: создали в одном районе два частных БТИ или одно частное, а другое коммунальное. Техпаспорт на ваш дом или квартиру в одном БТИ сделали на ваше имя, и с метражом 200 квадратных метров. А в другом БТИ за взятку или по ошибке сотрудников сделали техпаспорт на это же строение на другое лицо, или на размер 300 метров. Какой из них правильный?

А не будет ли проблем у соседей такого домовладения? А не рухнет ли дом, если сотрудники БТИ закроют глаза на допущенные нарушения при перестройке? И где искать собственников такого частного БТИ, по вине которых будут легализованы нарушения, приведшие к человеческим жертвам?

- В Полтаве, например, уже работает частное БТИ, и ничего.

- В Полтаве параллельно продолжает работать и государственное БТИ (всего сегодня в стране работает 380 БТИ – ЭП). Мы это уже проходили на примере с частными пенсионными фондами, которые что-то там учредили, собрали деньги, помахали рукой, уехали в Израиль. Что будет делать теперь государство с будущими пенсионерами, которые инвестировали в такие фонды? А что будет делать государство со зданиями, которые зарегистрировало частное БТИ, и которые попадают?

- Единый Государственная регистрационная служба (Укргосреестр) для того и создан, чтобы сохранить контроль над этими вещами.

- А кто вам сказал, что госреестр создан? Вы имеете в виду структуру, которая должна администрировать реестр? Да, она создана, а реестра нет.

Ведь что такое реестр? Это такой список, где написано: на этой улице дом такой-то и квартира такая-то принадлежит такому-то. Чтобы потом, когда я захочу заключить с кем-то сделку, я мог легко уточнить, а действительно ли этот инвестор добросовестный.

Что сделало Министерство юстиции? Оно поручило эти функции нотариусу. Нотариус должен сначала зарегистрировать меня как продавца, уточнив, что я собственник этой недвижимости. А потом сделать вторую операцию, зарегистрировав вас. Спрашивается, а на основании каких документов нотариус регистрирует меня как первичного собственника? Где можно изучить этот перечень – в законе об этом ничего не сказано. Он сделает это на свой страх и риск? А потом окажется, что я не собственник.

- Насколько мы знаем, БТИ специально не дают эту информацию нотариусам...

- А на основании какого документа они должны были давать эту информацию? Нет такого документа. В результате, рынок заморожен, ничего не покупается и ни продается.

- Предполагается, что будет создан публичный реестр недвижимости в масштабах Украины, и каждый сможет проверить собственника и правовой статус того или иного здания. А БТИ - это вещь в себе, они даже не могут оцифровать свою документацию.

- Перед тем, как писать закон о БТИ я пришел в компании Сергея Осыки (бывший заместитель главы комитета по экономической политике - ЭП) в Минюст, и говорю: "с первого января этого года Минюсту придется заниматься регистрацией недвижимости, но вы не сможете это сделать без закона "О БТИ".

Сели, обсудили концепцию. На первом этапе сначала весь этот ворох и макулатуру перевести в электронную форму, а на втором этапе сделать единый госреестр. Инна Ивановна (Емельянова, первый замминистра юстиции) согласилась. Закон "О технической инвентаризации" был принят, но в итоге на него наложено вето президента по инициативе Министерства юстиции. Я больше не хочу с ними ничего обсуждать.

- Почему так вышло?

- Не терпелось настоять на своем.

- Речь идет о деньгах?

- Заработать можно. В частности, на лицензировании частных БТИ и на их управлении.

- Нет ли противоречия: с одной стороны они стремятся разрушить монополию БТИ на регистрацию недвижимости, а с другой лоббируют частные БТИ? В чем логика?

- Они разрушают монополию коммунальных БТИ, принадлежащих местным советам, в бюджет которых и идут денежные средства от технической инвентаризации. А частные БТИ будут зарабатывать деньги своим владельцам. У них не получилось в том числе потому, что мэры всех городов Украины собрались на свой съезд, и приняли единогласное решение обратиться к президенту с просьбой выступить против введения частных БТИ.

Кроме этого, облсоветы, райсоветы на своих пленарных заседаниях приняли обращение к президенту с категорическим возражением введения частных БТИ, и таких решений более 30 в общей сложности.

- По мнению новоназначенного главы Укргосреестра Дмитрия Вороны, БТИ возмущаются и публично дискредитируют нововведения только потому, что утратили возможность неформально решать вопросы, связанные с регистрацией собственности. Что фактически они борются за теневой рынок услуг по регистрации прав собственности на недвижимость с оборотом около 200 млн грн в год. Что вы можете на это сказать?

- Это неправда. Хочу напомнить, что в 2009 году подавляющее большинство депутатов, в том числе и от Партии Регионов, проголосовали за передачу вопросов регистрации прав собственности на недвижимое имущество из БТИ в Минюст. В июне 2012 года депутаты поддержали предложения Минюста по внесению изменений в этот закон.

Оба законопроекта я докладывал на заседании Верховной Рады от комитета, и призывал нардепов поддержать идею создания единого государственного реестра в рамках Министерства юстиции Украины.

Но народные депутаты, мэры городов и местные советы против передачи функции технической инвентаризации именно в частные руки.

<http://www.epravda.com.ua/publications/2013/03/10/364834/>

Блоги

В'ячеслав Кириленко: «3 Днем народження, Батьку!» *pravda.com.ua*

Коли, здавалося б, уже все українське згинуло, 199 років тому на світ прийшов Тарас Григорович Шевченко. Він врятував нас, нашу мову, нашу честь, він відтворив і створив Україну.

Він створив її не для того, щоб ми її втратили. Тому дотепер триває боротьба з тими, хто не любить України, а значить - не любить Шевченка.

Чомусь сьогодні хочеться вголос прочитати один із пізніх його віршів, що написаний вже після заслання та останньої прижиттєвої подорожі до України:

І тут, і всюди - скрізь погано.

Душа убога встала рано,

Напряла мало та й лягла

Одпочивать собі, небога.

А воля душу стерегла.

- Прокинься,- каже. - Плач, убога!

Не зійде сонце. Тьма і тьма!

І правди на землі нема!

Ледача воля одурила

Маленьку душу. Сонце йде

І за собою день веде.

І вже тії хребетносили,

Уже воруються царі...

І буде правда на землі.

З Днем народження, Батьку!

<http://blogs.pravda.com.ua/authors/kyrylenko/513b0e0c009c3/>

Ігор Мірошніченко: «Борці за гендерні права руйнують традиційні сімейні цінності й ненавидять жінок в декреті»

pravda.com.ua

Схиблена на сексуальних збоченнях та фемінізмові жменька людей в Україні намагається нав'язати свої правила гри всій здоровій країні. Природно, що ми, українські націоналісти, виступаємо проти цього і намагатимемось у будь-який спосіб відстоювати традиційні сімейні цінності та загальноприйняті норми суспільної моралі в нашому вже давно геть неморальному світі.

Напередодні проведення чергового маршу на підтримку гомодиктатури я звернувся до київського сатрапа Януковича Попова, як єдиного, хоч і не легітимного, розпорядника владних повноважень у столиці, з вимогою заборонити проведення подібних заходів. Попов мене не почув, тим самим виявивши свою прихильність до ЛГБТ спільноти. Зате почули прихильники європейської гендерної політики. Одна з них мені написала на фейсбук цілу петицію, на яку я дав ґрунтовну відповідь. Хочу поділитися цією писаниною з вами, аби наша позиція щодо пропаганди збочень була так само зрозуміла, як і думки протилежної сторони про інститут сім'ї та їхнє ставлення до нормальної жінки.

Пише мені така собі Ulia Maleh

Доброго дня, Ігоре! Прочитала статтю на УП. Як депутат проєвропейської партії може робити такі заяви? Ви знаєте що за вашу партію голосувало багато геїв? Якщо ви будете вести таку агресивну політику проти геїв, вони на наступних виборах/перевиборах не віддадуть вам свої голоси і ви отримаєте менше мандатів? Вчора спілкувалась зі знайомим геєм, який голосував за вашу партію, він хоче домогтися від Олега Тягнибока, щоб вас виключили з партії. Він сплачує податки, в тому числі і на ваше депутатське утримання і він хоче, щоб партія, за яку він голосував, відстоювала його інтереси. Також хоче підключити європейських парламентарів, щоб вам особисто заборонили в'їзд до країн ЄС, там де свобода вибору закладена в конституцію і дотримується не тільки кожним парламентарем, а й кожною людиною в суспільстві. Ваші дії спричинять виїзд з країни геїв, які працездатні, заробляють більше за будь-якого середньо статичного українця, не йдуть в декретну відпустку майже на 4 роки, працюють на 5 років довше жінок і сплачують протягом усього життя податки. Тобто з вашої логіки треба боротися з платником податків тільки тому, що він має сексуальні контакти не з тим, ким би хотілось вам? Я в шоці з вашої логіки. Ніколи не любила вашу партію за агресію до різних людей. Тепер переконана, що на наступних виборах буду знову голосувати за УДАР або за БЮТ, але вже на 100% впевнена, що не підтримаю Свободу, до складу якої входять депутати з агресивними діями. Тому що нема ніякої різниці між кривавими комуністами і свободівцями. І ті і інші хочуть крові і не збираються підтримувати європейські демократичні цінності (

Ну, а це вже я не змовчав:

Доброго дня вам, пані Уляно (?). З великим інтересом перечитав вашого листа до мене. Він викликав неабияке здивування. По-перше тому, що в ньому стверджується, ніби геїв в Україні багато. Сподіваюся, таких збоченців у нас не більше статистичної похибки. Друге, що мене серйозно потішило, – ваш друг-гей, який голосував за Свободу. Або він не знайомий з нашою програмою і принциповістю у відстоюванні традиційних СІМЕЙНИХ цінностей та заборонаю пропаганди збочень, або він усвідомлює власні психологічні чи фізіологічні проблеми і прагне вилікуватися. В цьому ми йому готові допомагати, бо маємо нормальну орієнтацію і не сприймаємо нав'язування гендерної політики з Європи. Остання, між іншим, максимально сприяє вилюдненню націй та всього світу, бо захищаючи права сексуальних

меншин вона руйнує інститут традиційної сім'ї та поширює збочення на здорову частину суспільства.

В Україні цього не буде. Ми, українські чоловіки, дуже любимо наших жінок і зробимо все, аби в нашій державі гетеросексуальна сім'я лишилася найвищою цінністю та єдиною уніфікованою нормою. Стосовно санкцій, які ви та ваш збочений друг мають ініціювати у світі по відношенню до мене. Чи не здається вам абсурдним явище цькування нормальної людини, яка прагне захистити свою родину, дитину, країну від нав'язування хибних стереотипів про нормальність щодо геїв, лесбійок, бісексуалів та інших збоченців? Там, де починаються їхні права, я втрачаю власні на захист своєї родини від негативного впливу інформації про те, що в світі виявляється будь-яка форма збоченості є нормою і я маю її не лише поважати, але й визнавати та всіляко сприяти її проявам.

Зрештою, я шокований вашою ненавистю до жінок, їхньою Богом даною здатністю народжувати дітей та цілком законним правом на декретну відпустку. За вашими словами, всі жінки, що перебувають у відпустці по догляду за дітьми, є суттєвою проблемою для економіки і ми маємо вирішувати такі проблеми шляхом залучення на роботу представників нетрадиційної сексуальної орієнтації, які природою й Богом позбавлені не лише репродуктивного щастя, але й до певної міри розуму та здорового глузду.

Насамкінець хочу потішитися з того, що в Україні сьогодні ще надзвичайно здорове суспільство, яке має міцний імунітет від впливів європейської гендерної політики та пропаганди збочень під прикриттям захисту прав ЛГБТ спільноти. Надзвичайно співчуваю людям, які мають фізіологічні чи психологічні проблеми і відносять себе до сексуальних меншин. Якщо вони мають бажання лікуватися й змінюватися, гадаю, держава має сприяти їм у такій реабілітації. Якщо ж такого бажання люди, що відносять себе до ЛГБТ чи інших неунормованих суспільною мораллю, природою та Богом груп і категорій не мають, то у їхнє право утаємничених взаємин, що не розповсюджуються на здорову частину суспільства ніхто втручатися не збирається. Обирати з ким і як жити має право кожен сам, але нав'язувати свою позицію здоровому суспільству – зась! Моє завдання лише захистити світ від пропаганди і будь-яких інших надмірних проявів тих явищ, які загрожують розвитку людства.

<http://blogs.pravda.com.ua/authors/miroshnychenko/513a9276512d5/>

Телебачення і радіомовлення

Україна рухається до позачергових парламентських виборів *ICTV, Факти тижня*

Оксана СОКОЛОВА, ведуча: Україна рухається до позачергових парламентських виборів. Верховна Рада може бути розпущеною. Цього тижня про це заявив її голова Володимир Рибак. Він сказав, що спілкувався з Президентом, і Віктор Янукович не відкидає можливості розпуску парламенту, якщо той працюватиме так надалі. Ну тобто ніяк. Утім опозиція відступати не збирається. Нині вона блокує трибуну Верховної Ради через те, що суд позбавив депутатського мандата Сергія Власенка, громадського захисника Юлії Тимошенко, і досвідченого юриста, який вів найактивнішу роботу із захисту екс-Прем'єрки. Разом із Власенком мандат втратив і депутат-регіонал Андрій Веревський. Але він мешкає переважно за кордоном, і не особливо пручався. У справі ж захисника Тимошенко опозиція бачить політичні мотиви. Як сприйняли цю новину європейські експерти, і як вона може позначитися на майбутній угоді Про Асоціацію з ЄС – розбирався Олександр Візгін.

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Сюжет парламентського серіалу "Без мандата" розвивався за законами детективного жанру. Спікер Володимир Рибак звернувся до Вищого адмінсуду з позовами Про позбавлення депутатських повноважень регіонала Андрія Веревського і опозиціонера Сергія Власенка, як сумісників, пославшись на рішення регламентного комітету. Опозиція назвала документ сфальсифікованим.

Арсеній ЯЦЕНЮК, голова парламентської фракції ВО "Батьківщина": "З 17 членів Регламентного комітету, в місті були присутні тільки 5".

Чоловік: "Було присутні 15 народних депутатів".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Опозиція заблокувала погоджувальні раду парламенту.

Володимир РИБАК, голова Верховної Ради України: "Я підписав позов по 2-м депутатам".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: А наступного дня і сам парламент зажав аби спікер відкликав позов.

Володимир РИБАК, Голова Верховної Ради України: "Я говорю – кого відкликати? По Власенко, а по Верецького нас це не стосується".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Верецьким, якого звинуватили у суміщенні депутатської діяльності з веденням бізнесу, Вищий адміністративний суд зайнявся вже у вівторок, і нашвидкуруч позбавив його мандата. Бізнесмен, який переважно живе в Лондоні, фактично не опирався. Після чого суд перейшов до справи Власенка. Якого Регламентний комітет звинуватив у суміщенні депутатства з адвокатською діяльністю.

Володимир МАКЕЄНКО, голова парламентського комітету з питань регламенту: "Є оцей лист від Національної Асоціації адвокатів, який поступив на голову Верховної Ради. На даний час Власенко, як адвокат, внесений до реєстру адвокатів України".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Сам Сергій Власенко запевнив, що адвокатською діяльністю не займається з 2008-го року, а з реєстру адвокатів його вилучили за 5 днів до рішення Регламентного комітету.

Сергій ВЛАСЕНКО, народний депутат України: "Допускаючи мене, і Генеральна прокуратура, і всі суди перевіряли мій статус. І якби там було хоча би натяк на сумісництво, то мене б не допустили".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Генеральна прокуратура несподівано зіграла на боці захисту Власенка і підтвердила, що на процесі Тимошенко він був захисником на громадських засадах, а не адвокатом. Але оптимізм опозиції був марним. Наступного дня Сергія Власенка позбавили мандата.

Михайло ЗАЙЦЕВ, суддя Вищого адміністративного суду України: "Достроково припинити повноваження народного депутата України Власенка Сергія Володимировича з 6 березня 2013-го року".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Суд послався на те, що за новим КПК, захисником не може бути адвокат, повноваження якого припинено. Резонансне рішення було ухвалено попри позицію заходу, і оприлюднено напередодні спільну заяву Штефана Фюле і Кетрін Ештон, в якій вони висловили занепокоєння останніми процесуальними діями в Україні. Жорстко відреагували на рішення суду і лідери опозиції.

Віталій КЛИЧКО, голова парламентської фракції партії "УДАР": "Цим рішенням знищений парламентаризм. І будь-якому депутату будуть казати – якщо ти не будеш голосувати за будь-якою підставою, будь-якою діяльністю, можуть позбавити депутатських повноважень".

Арсеній ЯЦЕНЮК, голова парламентської фракції ВО "Батьківщина": "Як ми втрюх вийдемо позамітати чи сніг повідкидати, тоже скажуть – займаються професійною діяльністю, вони нам не підходять, тоже можна позбавляти мандата".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Процес проходив у малоприспосованому приміщенні. Половина журналістів спостерігали за процесом через віконце під стелею. Не звикла до настільки екстремальних умов представниця Європарламенту Ребекка Хармс знепритомніла через задуху. До неї викликали "швидку".

Ребекка ХАРМС, депутат Європейського парламенту: "Ті умови, в яких я сьогодні перебувала, є нелюдськими".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Опритомнівши, вона заявила, що справа Власенка політична.

Ребекка ХАРМС, депутат Європейського парламенту: "Абсолютно очевидно, що з Європейської точки зору, яку я тут представляю, позбавлення Сергія Власенка депутатських повноважень є в Україні наступною справою політичної юстиції".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Негативно відреагували на судові рішення також держдеп США, чиновники та очільники ЄС. Віце-президент Європарламенту Яцек Протасевич назвав вердикт кроком назад від підписання угоди Про Асоціацію. А генсек Ради Європи звернувся до української влади за поясненнями.

Торбйорн ЯГЛАНД, генеральний секретар Ради Європи: "Я попросив українську владу надати пояснення щодо цих дій, які можуть вплинути на основоположний принцип демократії, суверенітету народу обирати своїх депутатів".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Наступного тижня це питання має терміново заслухати Європарламент. У Партії регіонів така реакція заходу викликала подив.

Олександр ЄФРЕМОВ, голова парламентської фракції Партії регіонів: "Коллеги пусть тогда разбираются. Либо Украина будет жить согласно законов, которые есть в нашем государстве, либо мы будем жить по указке кого-то из за рубежа. Я думаю, что мы все-таки должны выстраивать свое государство в рамках законного поля, которое есть у нас".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Але як західні, так і українські експерти практично однозначні в оцінках – справа Власенка ускладнює підписання угоди з ЄС, і створює небезпечний прецедент в самій Україні.

Сергій ТАРАН, політолог: "По суті через це рішення скасовується дуже важливий Інститут, який називається депутатська недоторканість. Будь-коли мандат у них може забрати не виборці, а суд".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Опозиція вже нарахувала до 4-х десятків депутатів більшості, яких можна позбавити мандата за сумісництво. 9-ро з них навіть провели прес-конференцію аби довести, що з бізнесом порвали.

Сергій ГОРОХОВ, народний депутат України, фракції Партії регіонів: "Никакой предпринимательской деятельности ни я, ни мои коллеги не ведут. Поэтому абсолютная ложь".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Поки депутати не ведуть жодної діяльності. Розблокувати парламент опозиція готова лише для виступу Президента. А далі знову взяти в облогу трибуну і президію. Верховна Рада знову паралізована. Тепер через депутатський мандат Сергія Власенка. І якщо минулого разу вимоги опозиції були чіткі та досяжні, нині лідери опозиційної фракції серйозно заговорили про позачергові вибори. Застосовувати силу для відновлення роботи Ради більшість поки що не планує.

Володимир РИБАК, Голова Верховної Ради України: "Я думаю, поки питання буде не вирішено, опозиція працювати не дасть, а бійок у Верховній Раді не буде".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Володимир Рибак не виключає перевиборів. Олег Тягнибок радить всім вже починати до них готуватися, а Арсеній Яценюк збирається йти піднімати народ.

Вадим КАРАСЬОВ, політолог: "Цей парламент буде розпущений. Питання тільки в тому – коли, і на яких умовах? І за яким законом виборчим будуть нові вибори до парламенту".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Влада зацікавлена у перевиборах за чистою мажоритаркою. Але для зміни виборчого закону вона наразі немає голосів. Тож, на думку експертів, до літа розпуску парламенту очікувати не варто. Навіть якщо він взагалі не працюватиме.

Сергій ТАРАН, політолог: "Поки не відбудуться президентські вибори, і в Україні не сформується новий політичний ландшафт, цей парламент буде приречений на постійну кризу".

Олександр ВІЗГІН, кореспондент: Тим часом навколо Сергія Власенка виникла ще одна детективна історія. Соратники заявили, що готується його арешт, і відмовилися говорити де він

зараз перебуває. З'явилася навіть інформація, що Власенко переховується в посольстві США, яка втім не підтвердилася.

В Україні остається нерешеним парламентський кризис

Интер, Подробности недели

Олег ПАНЮТА, ведущий: Нерабочее состояние. В таком виде на этой неделе пребывала Верховная Рада. Депутаты оппозиционных фракций блокировали трибуну парламента, протестуя против лишения их коллеги Сергея Власенко депутатского мандата. Суд решил, что Власенко незаконно совмещал парламентскую деятельность с адвокатской практикой. Днём ранее такая же участь постигла и нардепа от Партии регионов Андрея Веревского - за то, что не оставил бизнес, став депутатом. Какими бы ни были мотивы, но парламент - не работает. В чём же загадка противостояния в Раде? Материал Ирины Баглай.

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Как перебраться с одного берега на другой, если нет моста? Для этого люди придумали паром. Вот только транспорт этот сложно назвать универсальным. Скорее, сезонным. При первых заморозках река превращается в непреодолимое препятствие. А паром стоит, скованный льдами - заблокирован. Вот и с парламентским паромом не всё ладно. На одном берегу власть с законопроектами, на другом - народ со своими ожиданиями и ежедневными потребностями. А законодательная переправа заблокирована. В этот раз и до сессионного зала не дошли. Отложили обсуждение самих планов. Пока на неделю.

Олег ЯСИНСКИЙ, паромщик: "Ремонтую кожний сезон, це вже такі місця слабкі, тут дошки он які, треба час від часу міняти. Увесь пором уже майже слабке місце, тому що вже він возив багато чого, відробив, а це ж такі навантаження великі".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Верховная Рада, хоть и помоложе Сосницького парома будет, но за её ремонт депутаты взялись не на шутку, капитально. Чистят ряды от недобросовестных коллег. Решением суда двух парламентариев лишили мандатов - за совмещение депутатской деятельности с недепутатской. Андрей Веревский от Партии регионов и Сергей Власенко от оппозиции. А те, кто попал под подозрение, стали демонстрировать доказательства своей невиновности. Ведь впервые народных избранников уволили, не поинтересовавшись мнением их коллег.

Олег ЯСИНСКИЙ, паромщик: "Ну звичайно, аякже: одного судить, а іншого не судить? Так же ж тоже неправильно. Можна ж одного в жертву і віддати, ради такого діла, я думаю, він не постраждає, хоч і позбавили його мандата. От бачите – машини їздять по льоду, не бояться".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: На тонком льду оказался весь депутатский корпус. Лишать мандата по такой же процедуре - через суд - предлагает большинство. За нарушение дисциплины. В частности, за блокирование, чтобы не простаивал парламентский паром без дела.

Владимир ОЛЕЙНИК, народный депутат Украины, фракция Партии регионов: "А не можна це врегулювати, до суду треба йти, на мій погляд, це кращий варіант, ніж місяць стояти, два-три - і нічого не робити. Якщо ти правий, і це є переслідування з боку влади, ти ж знову прийдеш на виборчий округ, і тебе підтримують люди".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Выборы так выборы. Оппозиция уже готова к такому тестированию. Потеряв один штык, осаду в парламенте не сняли и на этой неделе. Снова запущен отсчёт нерабочих дней. Тридцать натикает - и у Президента появится повод распустить Раду. А пока лидеры меньшинства реформатировали свои требования в манифест. И теперь ждут ответа лично от главы государства.

Арсений ЯЦЕНЮК, народный депутат Украины, лидер фракции "Батьківщина": "Ми очікуємо Президента Януковича, щоб він дав відповіді на ті питання, які вимагає сьогодні опозиція вирішити. Соціальні питання - скасування пенсійної реформи, скасування пільг і привілеїв, скасування медичної реформи, прийняття нашого пакету законів".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Послание от Президента под куполом Рады сможет запустить работу. Для этого оппозиция готова снять блокаду 19 марта.

Арсений ЯЦЕНЮК, народный депутата Украины, лидер фракции "Батьківщина": "Чи вірю я в те, що Янукович піде на це – ні, не вірю".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Было бы куда идти. Не придет гарант - депутаты места в зале не займут, а придет - так у оппозиции ещё целый арсенал поводов для блокирования. Требуют не только отчета, но и ответы на свои вопросы.

Юрий МИРОШНИЧЕНКО, представитель президента Украины в Верховной раде Украины: "Не виключено, Президент принаймні до цього готовий - представляти цей документ в парламенті, але чи готова буде до цього Верховна Рада? Ччи вона буде працювати?"

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Заблокированный паром простаивает. Его руководитель Олег - в добровольно-принудительном отпуске. Рассказывает, как управлять процессом, когда лёд тронется.

Олег ЯСИНСКИЙ, паромщик: "Керувати - то не дуже важко, якщо нема вітру, все залежить від погодних умов. Важко все це виставлять, ставить і регулювати, щоб припоромки підходили, щоб машина з'їжджала, щоб паром не був отак, а щоб рівненько було".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: А когда сезон рыбалки начнётся - можно и паромом управлять, и рыбку ловить. Олег ведь заядлый рыбак. А вот руководителю парламента - не до рыбалки. У него переговоры за переговорами.

Владимир РЫБАК, Глава Верховной Рады Украины: "Я на них смотрю - здесь три будущих президента, они уже между собой разговаривают, а некоторые уже пытаются и со мной каким-то образом, так я им говорю, вы еще не президенты, и будете ли - это еще вопрос, давайте ваши программы. Вот ваши обязательства – вы чего же не хотите принимать?"

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: В Соснице паром давно обещали заменить мостом. Вспомнили об этом и перед последними выборами. Олег лично высоких гостей перевозил.

Олег ЯСИНСКИЙ, паромщик: "Ну, Ляшко такой увесё - ух, ми не паромом, а баркасом перевозили, так що Ляшко більш інтересніший, Рибаків з машини не виходив, тут охорони було стільки, кіпішу, районного начальства всяких понабігало, страшне".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Обещали мост построить, а вроде уже и не для кого – из сел молодежь разъехалась.

Олег ЯСИНСКИЙ, паромщик: "Горілки багато п'ють, народжувати не хочуть. Мужики перевелись, мабуть, робити нікому дітей".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Без работы могут остаться и депутаты. О возможном роспуске неработающего парламента говорят и в большинстве, и в оппозиции. И виною всему - неопытность новичков. Хотели новых лиц - вот и результат, говорят бывалые депутаты.

Николай ТОМЕНКО, народный депутат Украины фракция "Батьківщина": "Думаю, мінімум третина людей - це люди, які не туди потрапили. І вони не знають, як працювати, і не збираються працювати. Я думаю, що, чесно вам скажу, таємницю відкрию – цей парламент не пропрацює 5 років, тому що за змістом, за логікою - він перехідний".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: Неделя плюсовой температуры - и лёд на Десне тронется. А если что, и вручную ломать помогут, говорит Олег.

Олег ЯСИНСКИЙ, паромщик: "Звичайно, аякже. Треба ж якось з'єднувати береги. Тягнемо потихеньку – і він людей возить туди-сюди".

Ирина БАГЛАЙ, корреспондент: В парламенте ломать лёд силой отказываются. В большинстве говорят - метод устаревший. Не европейский. И надеются на оттепель - в переговорах.

Александр ЕФРЕМОВ, народный депутат Украины, лидер фракции Партии регионов: "Если мы не можем сменить содержание, нужно сменить хотя бы форму, поэтому я принял решение первый раз сегодня за сколько лет работы одеться вот таким вольным стилем. Возможно, показать тем самым своим коллегам, что давайте что-то делать".

Ирина БАГЛАЙ, кореспондент: А пока остається йти по льду. Хотя - ризикованно. Можно и в полынью угодить, предупреждает паромщик. А наступит ледоход - главное паром привязать, чтобы не снесло бурными весенними потоками.

Гость студии - Александр Мороз, Председатель Верховной Рады (1994-1998, 2006-2007)

Олег ПАНЮТА, ведущий: Обсудить происходящее под куполом парламента мы пригласили человека, в свое время дважды руководившего Верховной Радой. Это Александр Мороз. Александр Александрович, добрый вечер. Как человек, который дважды стоял у руля парламентского парома, как вы оцениваете то, что происходит сейчас в Верховной Раде?

Александр МОРОЗ, председатель Верховной Рады (1994-1998, 2006-2007): "Ситуація, звичайно, прикра. І прикрість цієї ситуації пояснюється самим стосунками поміж депутатами, їхніми фракціями. А прикрість полягає в тому, що такий парламент нікому не потрібен. І людей вже менше цікавить, про що ведеться там дискусія. Та, мені здається, що вже часто і депутатів важко запитувати, бо вони й самі не можуть розібратися, що вони хочуть. А вже треба мати на увазі, що вони домовлялися раніше – про вибори, про зміст виборів, про квоти певні і так далі. Тепер є результати. Одні задоволені, другі – незадоволені тим, що є, і це незадоволення виражають в такий спосіб. А вже ніхто не заперечує, що треба голосувати індивідуально. Суперечка затіялася спочатку відносно кнопки, потім виявилось, що кнопка ні при чому. Та й технічними способами політичні питання не вирішуються, безперечно. Тому зараз безвихідь, я би сказав, штучно створена, і таким чином вона повинна бути розв'язана. Я не думаю, що там буде щось надзвичайне. Мусять домовлятися – нехай домовляються".

Олег ПАНЮТА, ведущий: Як ви вважаєте, у голови Верховної Ради сьогодні, і у вас, як у голови Верховної Ради, були, чи є реальні важелі розблокування нинішньої ситуації?

Александр МОРОЗ, председатель Верховной Рады (1994-1998, 2006-2007): "Справа в тому, що парламент, яким доводилося мені керувати, двічі, навіть той, що другий раз, він принципово відрізняється від того, що є сьогодні. Тому що тоді голова парламент повинен був мати контакт з кожною фракцією, з лідерами фракцій, знати, що відстоюють депутати, як знайти компроміс, і на цій основі забезпечити роботу. А сьогодні воно виходить так, що зрозуміло, чого хочуть одні із самого початку..."

Олег ПАНЮТА, ведущий: Контакт є, а результату нема.

Александр МОРОЗ, председатель Верховной Рады (1994-1998, 2006-2007): "І зрозуміло, що хочуть інші. А вони хочуть політичної популяризацією, яка йде нібито підготовкою до наступних виборів. Я не думаю, що це ефективний шлях. Треба, ще раз повторюю, домовлялись про вибори – домовлялись про роботу. Бо чого тут не вистачає сьогодні в парламенті взагалі? В Конституції передбачена норма – засади внутрішньої, зовнішньої політики. Треба, щоб люди у суспільстві розуміли, за що борються. Не за кнопку борються, не за статус, не за привілеї, чи за щось інше – борються за те, якою бути Україні. А ми хоч раз чули про те, у парламенті, за останній період, і не тільки останні місяці, - що ми хочемо забезпечити?"

Олег ПАНЮТА, ведущий: Цей парламент – він сам себе з'їв, як ви думаєте, є в нього майбутнє? Чи все ж таки перевибори?

Александр МОРОЗ, председатель Верховной Рады (1994-1998, 2006-2007): "Ні, я думаю, що перевиборів не буде, бо їх і організувати не так просто. Це цілий комплекс треба обставин забезпечити. І треба запитати, за кого зараз розписується дехто з лідерів опозиції, чи тих, хто вважає себе опозицією, а як ті, хто з ними прийшли у парламент, як вони на те все дивляться. Я не думаю, що це вдасться зробити. І навіть на це не треба зважати. Переоберуть – так переоберуть, буде приблизно те ж саме. Але в будь-якому разі, до тих пір, поки парламент не визначиться в ключових для держави питаннях, до тих пір і ставлення до парламенту буде таке, як сьогодні спостерігається, і ефективності від такого парламенту не буде, бо він сьогодні перетворений у декорацію демократії".

Олег ПАНЮТА, ведущий: Дякую, Олександр Олександровичу! Александр Мороз – говорили с ним о том, что происходит сейчас под куполом украинского парламента.

Владимир Рыбак не отрицает возможности роспуска парламента *ТРК "Украина", События*

Андрей ДАНИЛЕВИЧ, ведущий: Оппозиция готова блокировать парламент до победного конца, то есть в течение 30 дней, чтобы Президент мог распустить Раду, и были назначены внеочередные выборы. Кстати, на этой неделе такой вариант развития событий допустил даже спикер Владимир Рыбак. Вот цитата, когда Виктор Янукович распустит Раду.

Владимир РЫБАК, Председатель Верховной Рады Украины: "Ще Президенту надоїсть, ці всі концерти, і Президент прийме рішення – і розпустить таки парламента".

Оппозиция снова блокирует работу Верховной Рады

Андрей ДАНИЛЕВИЧ, ведущий: Верховная Рада опять не работает, в стране опять парламентский кризис. Не прошло и двух недель. Трибуну снова блокирует оппозиция. На этот раз – чтобы не дать выступить спикеру парламента Владимиру Рыбаку: он должен объявить о лишении полномочий Сергея Власенко, депутата от фракции "Батькивщина" и защитника Юлии Тимошенко в суде. Мандат и адвокатский статус Власенко в среду аннулировал Высший административный суд, и произошло это с подачи председателя Верховной Рады. Дело в том, что закон запрещает совмещать депутатскую деятельность с предпринимательской, в том числе – адвокатской. Формально лишение депутатских полномочий за совместительство выглядит, конечно, как стремление научить политиков соблюдать ими же написанные законы, но с точки зрения Евросоюза, которому буквально две недели назад Украина пообещала "хорошо себя вести", - это выглядит как еще одна изощренная форма избирательного правосудия. Ведь за Власенко, как бы странно это не звучало, вступилась даже Генпрокуратура, подтвердившая, что адвокатской деятельности он не вел с момента избрания депутатом, а Тимошенко защищал на общественных началах. Борис Иванов узнал, кого еще суд может лишить депутатских полномочий, и в списке оказались самые известные политики страны.

Борис ИВАНОВ, корреспондент: Его обливали зеленкой, подозревали в избивании жены и интимных связях с соратницей по партии. До недавнего времени ему удавалось держать оборону, но накануне его дня рождения Высший админсуд преподнес Сергею Власенко подарок.

Михаил ЗАЙЦВЕ: "Суд постановив достроково припинити повноваження народного депутата України Власенка Сергія Володимировича з 6 березня 2013 року".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: Депутат и адвокат – два несовместимых статуса, - твердят в Партии регионов.

Закон о статусе народного депутата Украины: "Народный депутат не имеет права заниматься какой-либо оплачиваемой работой, кроме депутатской... заниматься адвокатской деятельностью".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: Подарок ко дню рождения Сергея Власенко регионалы завернули в соответствующее решение регламентного комитета и подали в суд.

Олег ТЯГНИБОК, председатель фракции ВО "Свобода": "Регламентний комітет 26 грудня не розглядав нічого, але протокол, очевидно, є сфальшований".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: На зрительских местах в зале суда пламенный националист Олег Тягнибок и великан-оппозиционер Виталий Кличко выглядят подавленными. Законодательная власть проиграла этот бой в суде. Такое и раньше бывало: депутат-совместитель добровольно писал заявление о сложении с себя полномочий, его лишали мандата свои же коллеги - единогласно, без криков и скандалов. Но тут другое дело. Принудительно судом в течение суток мандата лишили сначала провластного, потом оппозиционного депутата – вроде чтоб не обидно было. Только вот за 22 года украинского парламентаризма мандат забирали у пятерых депутатов. Вот эта пятерка: Ефим Звягельский, Павел Лазаренко, Виктор Жердицкий, Николай Агафонов, Виктор Лозинский. Всех лишали мандатов по решению Верховной Рады и по одной и той же причине – всех пятерых подозревали в совершении преступлений, тяжких. Казалось бы, это уже политическая традиция – без мандата можно

остаться исключительно за криминал. Сергею Власенко инкриминировали только дисциплинарное нарушение.

Арсений ЯЦЕНЮК, председатель фракции ВО "Батькивщина": "Жодного факту здійснення громадянином Власенко Сергієм адвокатської діяльності в матеріалах справи немає і в природі не існує. Договорів немає, доходи не отримував".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: Власенко виноват в том, что, став депутатом, не приостановил адвокатскую лицензию, а защищая Тимошенко, пользовался привилегиями и адвоката, и депутата.

Владимир ОЛЕЙНИК, народный депутат Украины: "Коли у вас виступає захисником і адвокатом депутат, а з іншої сторони – просто адвокат, то, безперечно, переваги в одній стороні є".

Вадим КАРАСЕВ, политолог: "Через, наверное, месяц-два, я не исключаю, что судьбу Власенко по лишению депутатского мандата могут повторить другие эффективные защитники, коммуникаторы Юлии Тимошенко, например, Григорий Немыря"

Борис ИВАНОВ, корреспондент: Дело не в совместительстве, - говорят эксперты, - Власенко был по сути связным Тимошенко и с ее партией, и с фракцией в Раде, и ее рупором в Украине, и, что самое главное, в мире. Благодаря депутату и адвокату Власенко, даже сидя в тюрьме, Тимошенко не исчезала ни из украинской, ни из мировой политики.

Парламентская Ассамблея Совета Европы: "Власенко наказан за политический союз и юридические советы заключенной – экс-премьеру Юлии Тимошенко. Его лишили народного мандата посредством процедуры, которая была неоднократно нарушена".

Государственный департамент США: "США глубоко обеспокоены недавними действиями украинской власти касательно лишения мандатов членов украинского парламента. Мы с тревогой отмечаем, что усилия для лишения Сергея Власенко его места в парламенте политично мотивированы из-за его связей с Тимошенко".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: Оппозиция попыталась симметрично ответить Партии регионов – мол, у вас тоже совместители имеются, и что? А ничего – выстрел в молоко. Они уже не совместители – заявления 8 депутатов-регионалов датированы ноябрем. Вроде успели. Хотя Рада эти заявления еще не рассматривала. Но теперь обязательно рассмотрит, когда представится возможность. А вот судьба Виталия Кличко – под вопросом. Его тоже могут попросить из Рады на выход. И боксерские перчатки не забудьте.

Виталий КЛИЧКО, председатель фракции "УДАР": "Я також ще не припинив свою спортивну ліцензію, і також можна знайти підстави, щоб не бути депутатом Верховної Ради".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: По закону, совмещать депутатство можно только с преподавательской деятельностью и занятиями творчеством. В Партии регионов не спорят: даже в самых жестких видах спорта нужен творческий подход.

Александр ЕФРЕМОВ, председатель фракции Партии регионов: "Я думаю, что это, вообще-то, деятельность, которая сопряжена с творческой, не творческой, это спортивная..."

Борис ИВАНОВ, корреспондент: А вот быть депутатом и женщиной – очень даже сочетается, особенно если нужно охранять трибуну – кто же руку-то поднимет? Накануне Международного женского дня именно депутаты-дамы заблокировали работу парламента.

Владимир ФЕСЕНКО, политолог: "Новый парламентский кризис – он может принести и более серьезные последствия, вплоть до роспуска Верховной Рады. Если в феврале роспуск Верховной Рады представлялся сугубо теоретическим вариантом, было понятно, что никому это не выгодно, то сейчас продолжение этого противостояния, такой клинч парламентский, он, конечно же, действительно может закончиться и самым сложным сценарием - роспуском парламента".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: 30 дней, отведенных законом на попытки восстановить работу парламента, истекают 5 апреля.

Юрій МИРОШНИЧЕНКО, представитель Президента України в ВР: "Сьогодні, я думаю, що це швидше припущення, ніж доконаний факт. І я сподіваюся, що Рада не буде в стані блокади всі 30 днів".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: А пока блокада Рады выгодна всем. Одни проиграли битву за мандат и выбирают дальнейшую тактику борьбы, другим нужно зацементировать ситуативное большинство, в том числе и с помощью судебных решений.

Владимир ФЕСЕНКО, политолог: "Психологически хотят напрямч депутатов, сделать более послушными, более лояльными, особенно депутатов-мажоритарщиков и тех, кто колеблется между большинством и оппозицией".

Борис ИВАНОВ, корреспондент: Эксперты допускают, что на банковской еще не решили, распускать Раду или не распускать. Вроде она и не работает, как следует, но и вреда от нее пока минимум. К тому же, если Европа укажет – что это вы, мол, нужные законы для подписания соглашения об ассоциации не принимаете, а тут всегда можно кивнуть на оппозицию – это они блокируют.

Вперше в історії українського парламентаризму суд позбавив мандата депутата з причини сумісництва

Тві, Сьогодні. Дайджест

Юлія БАНКОВА, ведуча: Вперше в історії українського парламентаризму суд позбавив мандата депутата з причини сумісництва. У середу Вищий адмінсуд виніс рішення про припинення депутатських повноважень Сергія Власенка. Мандатом Власенка українська влада копає яму між країною та Європою – такий сигнал Старого Світу надіслав віце-президент Європейського парламенту Яцек Протасевич. Ось який запис він зробив у своєму "Твіттері", цитую: "У Власенка відібрали депутатський мандат, незважаючи на заклики міжнародного співтовариства. Я боюся, що це ще один крок назад від підписання Угоди про асоціацію". Мандат Власенка збурих Старий Світ. Через позбавлення депутатства захисника Юлії Тимошенко Європарламент вирішив терміново обговорити українське питання. Зробити це планують вже у найближчу середу. Із заявою щодо обставин позбавлення опозиціонера депутатства виступить особисто віце-президент Єврокомісії Кетрін Ештон. Ініціювали ж позачергове обговорення ситуації в Україні західні партнери Юлії Тимошенко – Європейська народна партія. Глибоку стурбованість та розчарування висловили також співдповідачі моніторингового комітету ПАРЄ. Тим часом, не сидять без діла і соратники Власенка. Парламентська меншість назвала суддівське рішення ключем до скрині Пандори і пообіцяла боротися за мандат колеги через Феміду європейську, а також блокадою Ради. Трибуна знову в опозиційній облозі. Владі ж пригрозили "списком Власенка" на кшталт американського "списку Магнітського".

Євгенія МОТОРЕВСЬКА, корреспондент: Чи поєднував захисник Тимошенко дві посади, судді з'ясовують другий день. На ранок у ВАСУ надходять документи із органів влади. Надію опозиціонерам дає Генеральна прокуратура. Слідчій відділ ГПУ передає в суд довідку. В ній йдеться: в процесах над экс-прем'єром Сергій Власенко був не адвокатом, а захисником, як народний депутат із юридичним дипломом.

Суддя: «Ознайомтеся будь-ласка з цим документом».

Євгенія МОТОРЕВСЬКА, корреспондент: Та слово прокурорів для представників Верховної Ради не аргумент. Відкликати позов вони не збираються.

Чоловік: «У мене відсутні будь-які підстави заперечити, або не погодитися з позовом Голови Верховної Ради України».

Євгенія МОТОРЕВСЬКА, кореспондент: Судді, вислухавши всі аргументи сторін, йдуть приймати рішення. На розуми беруть аж чотири години. Сам Сергій Власенко до суду не ходить. З ранку, ще в статусі нардепа він ненадовго з'явився в сесійній залі парламенту. Із журналістами захисник Тимошенко не спілкувався. А лише кілька хвилин заблокував трибуну. Переговори в кабінеті спікера опозиційній більшості завершився нічим. Тож регіонали своїх депутатів розпустили. А опозиція у парламенті знову вирішила не ночувати, і покинула Раду о другій годині.

Олександр ЄФРЕМОВ, голова фракції Партії регіонів: «Какое то аристократическое блокирование. Поэтому мы посмотрим еще некоторое время на то, что происходит. И в конечном итоге будем определяться. На сегодняшний день мы не предусматриваем никакие силовые варианты разблокирования парламента. Мы не хотим устраивать цирк в парламенте.

Олександр ТУРЧИНОВ, народний депутат, ВО «Батьківщина»: «В тому випадку, коли ви бачите, що є загроза вночі блокування іншою стороною нашими опонентами, ми безумовно, можемо залишитися і на ніч. Одна із наших вимог, це недовіра керівництву регламентного комітету, і формування регламентного комітету на паритетах більшості і опозиції».

Євгенія МОТОРЕВСЬКА, кореспондент: Попри те, що Рада розійшлася, слухати вердикт у справі Власенка прийшли лише лідери парламентської опозиції. Люди у мантиях їх шокували. Служителі Феміди вирішили – нардеп таки поєднував депутатство із адвокатурою.

Суддя: «З дня зарахування до парламенту Власенко не зупинив та не припинив право на заняття адвокатської діяльності».

Євгенія МОТОРЕВСЬКА, кореспондент: В рішенні судді посилаються на різні джерела права. І українські, і міжнародні.

Суддя: «Прецеденти практики ЄСПЛ».

Арсеній ЯЦЕНЮК: «Ви наступний раз, коли рішення звертаєте ви, коли вам передають з адміністрації Президента, ви хоча б готуйтеся. ЄСПЛ це Європейський суд з прав людини».

Євгенія МОТОРЕВСЬКА, кореспондент: Суддівська колегія ухвалює рішення позбавити Сергія Власенка мандата. Опозиціонери вердикт називають політичним. Та пояснюють, якщо керуватися такою логікою суду, можна позбавити депутатства будь-кого.

Арсеній ЯЦЕНЮК, голова фракції ВО «Батьківщина»: «То навіть піти і прочитати лекцію в університеті, і зустрітися зі студентом – це також є підставою для того, щоб позбавити депутата. Моя сьогоднішня робота по захисту Сергія Власенка, як його представника, будучи його представником також уже є підставою для позбавлення мандата. Сніг на вулиці підеш розкидати – скажуть також, займаєшся не сумісною діяльністю народного депутата, роботою».

Євгенія МОТОРЕВСЬКА, кореспондент: Представник Верховної Ради коментувати рішення суду не захотів. Опозиціонери ж пригрозили за позбавлення мандату, окремі чиновники можуть потрапити на Заході до списки невізних. Захисники ж Сергія Власенка планують вже завтра подати скаргу в Європейський суд з прав людини. Та просити розглянути її терміново. Фракція «Батьківщини» вирішила і далі блокувати парламент. Інші опозиційні сили в роздумах.

Двоє нардепів втратили мандати через сумісництво *УТ-1, Підсумки тижня*

Андрій СМІЯН, ведучий: Талановитих авторів в Україні не бракує й сьогодні. Днями книжка українського письменника Івана Андрусяка потрапила до списку найкращих дитячих видань світу. З дев'яти тисяч заявлених творів критики відібрали лише 250. Серед приводів поради цього тижня був і ще один загальнонаціональний – 8 Березня. Відзначали його українці по-різному. Але крім свят Україна жила ще й традиційними політичними подіями. Докладно – далі в огляді.

Кореспондент: Верховна Рада так і не запрацювала. Цей тиждень опозиція й далі блокувала трибуну та президію. Цього разу причина облоги – позбавлення мандата депутата

фракції "Батьківщина" Сергія Власенка. бютівець суміщав депутатство з адвокатською діяльністю. А це заборонено законом. За цю сесію в пленарному режимі Рада працювала лише 22-го лютого. Вартість одного пленарного дня в парламенті оцінюють у понад два мільйони гривень.

Володимир РИБАК, Голова Верховної Ради: "Весь місяць лютий прогуляли, я тут кожен ранок кожен день збираю і керівників фракцій, і їх заступників і кажу: коли ж будемо виконувти програми, які ви обіцяли".

Олександр ЄФРЕМОВ, голова фракції Партії регіонів: "С нашей стороны, с нашей точки зрения мы готовы для работы над законопроектами. Накопилось действительно огромное количество проектов законов, которые необходимо принимать, и я думаю, что то безобразие, которое продолжается в Верховной Раде, оно в ближайшее время должно заканчиваться".

Кореспондент: Цього тижня через сумісництво втратив мандат ще один народний обранець – Андрій Веревський від Партії регіонів. Він не полишив комерційної діяльності.

Опозиція покликала у весняний наступ *Радіо Свобода*

Цього тижня опозиція починає весняний наступ на владу, який лідери «Батьківщини», «Свободи» та УДАРу називають народним повстанням. Арсеній Яценюк, Олег Тягнибок та Віталій Кличко мають наміри збирати в регіонах народні віча, щоб визначити настрої своїх прихильників та пояснити їм ситуацію в країні. Щоправда, лідери опозиції не беруться прогнозувати, якої форми набуде повстання, а політологи та громадські активісти радять їм не кидатися такими гучними заявами.

За словами лідера «Батьківщини» Арсенія Яценюка, опозиція переносить центр своєї активності із сесійної зали парламенту на вулиці.

«Те, що ми боремося в парламенті – цього мало. І тому опозиція вирушає в загальнонаціональний тур проводити всеукраїнські віча, звертатися до людей і піднімати людей», – зазначає він.

Лідер партії «Свобода» Олег Тягнибок хоча й каже про зростання настроїв протесту, при цьому наголошує, що опозиція не визначає наперед, яких форм набудуть протести. За його словами, «революцію ж не можна так спланувати, це є стихійна річ, яка залежить від внутрішнього стану народу».

Чечетов обіцяє виростити нову опозицію

Про спільні дії з іншими опозиційними силами заявив і лідер УДАРу Віталій Кличко. За словами депутата-«ударівця» Павла Розенка, цього тижня вони приєднаються до вуличних акцій в областях.

У Партії регіонів не сприймають наміри опозиції всерйоз. Заступник голови фракції Партії регіонів Михайло Чечетов каже, що подібним чином опозиція просто намагається зайвий раз нагадати про себе.

«Це смішно! Ну хто за ними піде?!», – зазначає він.

Натомість представники влади думають про те, що Україні потрібна нова опозиція і владі потрібно над цим попрацювати.

«Ми виростимо нормальну патріотичну опозицію, – обіцяє Михайло Чечетов. – Але поки що її немає».

Люди готові, але – не навесні?

Координатор громадського об'єднання «Спільна справа» Олександр Данилюк вважає, що лідери опозиції зробили дуже відповідальну заяву, яка передбачає проведення серйозної підготовчої роботи. Для цього парламентська опозиція володіє відповідними ресурсами. А головне, необхідно висунути чіткі вимоги до влади.

«Народ, насправді, переконувати повставати не треба. Як свідчить соціологія, рівень настроїв протесту вищий, ніж у 2004 році», – каже Олександр Данилюк, проводячи аналогії з «помаранчевою революцією».

Політолог Володимир Фесенко зазначає, що в Україні потужні акції протесту традиційно відбуваються не навесні, а восени. Зараз немає підстав говорити про революційну ситуацію, тож політолог переконаний, що заява про повстання є несвоєчасною.

«Осінь в Україні завжди є гарячою і завжди вибухонебезпечною. Реально у нас ситуація така, що навесні народ переключається з політики на інше. Не можна починати боротьбу на вулиці, якщо немає передумов для цього. У мене така підозра, що головна мета цієї заяви – відволікти увагу від власної безпорадності», – каже Володимир Фесенко.

Експерти радять лідерам опозиції обережніше ставитися до таких термінів як «народне повстання», бо інакше згодом подібні заяви з їх боку не сприйматимуть усерйоз.